

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Analýza rozpočtového určení daní v České republice

v letech 1993 - 2013

Eva Popilková

Bakalářská práce

2014

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2013/2014

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Eva Popilková**
Osobní číslo: **E11276**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa: Veřejná ekonomika**
Název tématu: **Analýza rozpočtového určení daní v České republice v letech 1993 - 2013**
Zadávací katedra: **Ústav ekonomických věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je provést analýzu a zhodnocení rozpočtového určení daní na příjmy obecních rozpočtů v České republice v letech 1993 - 2013. Součástí práce bude poukázání na změny, které jednotlivé modely rozpočtového určení daní přinášejí, a zhodnocení dopadu změn na obce.

Zásady:

- Teoretická východiska financování územní samosprávy.
- Charakteristika jednotlivých modelů rozpočtového určení daní v letech 1993 - 2013.
- Analýza a zhodnocení rozpočtového určení daní v České republice v letech 1993 - 2013 se zaměřením na obce.
- Zhodnocení dopadu změn na příjmy obecních rozpočtů.

Rozsah grafických prací: -
Rozsah pracovní zprávy: cca 35 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:

Česká republika. Zákon o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). In: 243/2000 Sb. 29.06.2000.

HAMERNÍKOVÁ, B., MAAYTOVÁ, A. Veřejné finance. 2., aktualiz. vyd.

Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010, 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0.

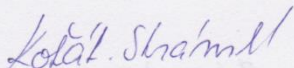
JÍLEK, M. Fiskální decentralizace, teorie a empirie. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008, 426 s. ISBN 978-807-3573-553.

PAŘÍZKOVÁ, I. Finance územní samosprávy. 1.vyd. Brno: MU, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.

PEKOVÁ, J. Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 587 s. ISBN 978-807-3576-141.

PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

Vedoucí bakalářské práce:


Ing. Pavla Kořátková Stránská, Ph.D.


Ústav ekonomických věd

Datum zadání bakalářské práce:

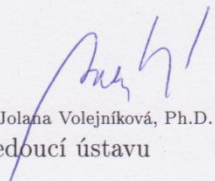
1. října 2013

Termín odevzdání bakalářské práce:

30. dubna 2014


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.


doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. října 2013

PROHLÁŠENÍ:

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako Školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 30. 4. 2014

Eva Popilková

PODĚKOVÁNÍ:

Tímto bych ráda poděkovala své vedoucí práce paní Ing. Pavle Kořátkové Stránské, PhD. za její odbornou pomoc, cenné rady a poskytnuté materiály, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce.

ANOTACE

Bakalářská práce se zabývá analýzou a zhodnocením vývoje rozpočtového určení daní v České republice v letech 1993 – 2013. Nejprve jsou popsány změny v rozpočtovém určení daní, ke kterým došlo ve sledovaném období, a zároveň jsou uvedeny příčiny, které vedly k uvedeným změnám. Následně je provedena analýza a zhodnocení dopadu změn jednotlivých modelů rozpočtového určení daní v rámci sledovaného období na příjmy obecních rozpočtů na náhodně vybraném vzorku obcí okresu Pardubice.

KLÍČOVÁ SLOVA

Rozpočtové určení daní, sdílené daně, svěřené daně, daňové příjmy

TITLE

Analysis of tax assignment in the Czech Republic in the period 1993 - 2013

ANNOTATION

The objective of this bachelor thesis is an analysis and subsequent evaluation of tax revenue in the Czech Republic in the period 1993 – 2013. At first this thesis is dedicated to summarization of the tax revenue and it's changes in the nominated period. Furthermore, it is pointing out reasons leading to the tax revenue transformation.

The second main aim of this thesis is based on research establishing facts about tax revenue transformation in the nominated period. Moreover, this part of thesis is analysing the transformation, as well as, is evaluating influence and reflection of the transformed tax revenue on list randomly selected villages of Pardubice region.

KEYWORDS

The budgetary allocation of taxes, shared taxes, mandated taxes, tax revenues

Obsah

ÚVOD	10
1. TEORIE FISKÁLNÍHO FEDERALISMU	12
1.1 MODEL Y FISKÁLNÍHO FEDERALISMU	13
1.1.1 Centralizovaný model	13
1.1.2 Decentralizovaný model.....	14
1.1.3 Kombinovaný model	15
1.2 KOMBINOVANÝ MODEL FISKÁLNÍHO FEDERALISMU V ČESKÉ REPUBLICE	16
2. PŘÍJMY ROZPOČTŮ OBCÍ	18
2.1 DAŇOVÉ PŘÍJMY	20
2.1.1 Výnos z daně z nemovitosti.....	20
2.1.2 Výnosy z daní z příjmů	22
2.1.3 Výnos daně z přidané hodnoty	24
2.1.4 Místní a správní poplatky	25
3. ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ	27
3.1 ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ V LETECH 1993 – 1995	27
3.2 ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ V LETECH 1996 – 2000	29
3.3 ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ V LETECH 2001 – 2007	30
3.4 ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ V LETECH 2008 – 2012	33
3.5 ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ OD ROKU 2013	36
4. ANALÝZA ROZPOČTOVÉHO URČENÍ DANÍ A ZHODNOCENÍ ZMĚN	39
4.1 DOPADY A ZHODNOCENÍ RUD V OBDOBÍ 1994 – 2000.....	40
4.2 DOPADY A ZHODNOCENÍ RUD V OBDOBÍ 2001 – 2013.....	46
ZÁVĚR	54
POUŽITÁ LITERATURA	56
ZÁKONY	57
INTERNETOVÉ ZDROJE	59
SEZNAM PŘÍLOH	61

Seznam ilustrací

Obrázek 1: Centralizovaný model fiskálního federalismu na příkladu federace.....	14
Obrázek 2: Decentralizovaný model fiskálního federalismu na příkladu federace.....	15
Obrázek 3: Kombinovaný model fiskálního federalismu na příkladu federace	16
Obrázek 4: Kombinovaný model fiskálního federalismu v ČR	17
Obrázek 5: Příjmy územního rozpočtu – obecné schéma.....	19
Obrázek 6: Struktura daňových příjmů obcí v letech 1993 - 1995.....	28
Obrázek 7: Daňové příjmy obce Moravany v letech 1994 – 2000.....	42
Obrázek 8: Daňové příjmy obce Holice v letech 1994 – 2000.....	43
Obrázek 9: Daňové příjmy obce Chvojenec v letech 1994 – 2000	44
Obrázek 10: Daňové příjmy obce Hrobice v letech 1994 – 2000	45
Obrázek 11: Daňové příjmy obce Moravany v letech 2000 – 2013.....	46
Obrázek 12: Daňové příjmy obce Holice v letech 2000 – 2013.....	48
Obrázek 13: Daňové příjmy obce Chvojenec v letech 2000 – 2013	50
Obrázek 14: Daňové příjmy obce Hrobice v letech 2000 – 2013	51
Obrázek 15: Daň z nemovitosti na 1 obyvatele.....	53

Seznam tabulek

Tabulka 1: Korekční koeficienty podle počtu obyvatel v obci.....	21
Tabulka 2: Přehled mezních sazeb daně z příjmů fyzických osob v letech 1993 – 2007.....	22
Tabulka 3: Sazby daně z příjmu právnických osob v letech 1993 – 2009	24
Tabulka 4: Sazby daně z přidané hodnoty v letech 2001 – 2013	24
Tabulka 5: Koeficienty přiřazené podle počtu obyvatel v obci.....	29
Tabulka 6: Koeficienty velikostní kategorie obcí	32
Tabulka 7: Koeficienty a násobky postupných přechodů.....	35
Tabulka 8: Přepočítací koeficienty	36
Tabulka 9: Koeficienty a násobky postupných přechodů.....	37
Tabulka 10: Přepočítací koeficienty	38
Tabulka 11: Kritéria pro výpočet procentního podílu obce na výnosu sdílených daní a procentní podíly obce za rok 2013	40
Tabulka 12: Počet obyvatel	41
Tabulka 13: Počet obyvatel okresu Pardubice.....	41

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

ČR	Česká republika
ČNR	Česká národní rada
ČSÚ	Český statistický úřad
RUD	Rozpočtové určení daní
Sb.	Sbírka zákonů
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob
DPZČ	Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků
DPH	Daň z přidané hodnoty

Úvod

Obce jsou základními územními celky, které disponují vlastním majetkem a hospodaří podle vlastního rozpočtu. Právo na samosprávu obcí je vymezeno v Ústavě ČR. Obce však vedle vlastní samosprávy (samostatné působnosti) vykonávají i část pravomocí delegovaných na ně státem (přenesená působnost). Obce v samostatné působnosti v souladu s místními předpoklady a místními zvyklostmi pečují o všestranný rozvoj svého území a o uspokojování potřeb svých občanů. K výkonu samostatné i přenesené působnosti musí obce mít dostatečné finanční prostředky.

Jednotlivé položky příjmů, které plynou do rozpočtu obce, jsou přesně definovány v zákoně. Po roce 1989, v souvislosti s obnovou samosprávy, příjmy rozpočtu obcí upravoval předpis č. 576/1990 Sb., Zákon České národní rady o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), který nabyl účinnosti od 1. 1. 1991. Se změnou uspořádání územní samosprávy byl tento předpis nahrazen zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů s účinností od 1. 1. 2001.

Příjmy rozpočtů obcí tvoří nejen příjmy z vlastní činnosti, ale i příjmy z přerozdělení v rozpočtové soustavě, kam patří zejména daňové příjmy a dotace. Daňové příjmy obcí tvoří nejvýznamnější zdroj financování. V průměru představují přibližně 50 % všech příjmů rozpočtů obcí. V České republice je podle Českého statistického úřadu (ČSÚ) 6253 obcí. Z tohoto počtu tvoří největší skupinu malé obce do 1000 obyvatel, a to v počtu 4829 obcí. S ohledem na různorodost velikostí obcí, geografické podmínky, odlišnou skladbou vlastního majetku a na odlišný rozsah zajišťování veřejných statků, bylo nutné obcím přiřadit odpovídající daňové příjmy. Touto problematikou se zabývá tzv. rozpočtové určení daní, které přiřazuje do rozpočtů územních samosprávných celků výnosy z daní nebo podíly na daňovém výnosu.

Cílem této bakalářské práce je provést analýzu rozpočtového určení daní v České republice v období od roku 1993 do roku 2013 a zhodnotit dopady změn na příjmy obecních rozpočtů. Zhodnocení dopadů změn jednotlivých modelů rozpočtového určení daní je provedeno na náhodně vybraném vzorku obcí Pardubického okresu.

Práce je členěna do čtyř kapitol. První kapitola se zabývá teorií fiskálního federalismu a modely fiskálního federalismu. Druhá kapitola je zaměřena na daňové příjmy rozpočtů obcí a přibližuje, čím je ovlivněn výnos daní, které plynou do rozpočtů obcí na základě rozpočtového určení daní. Charakteristiku modelů rozpočtového určení daní popisuje další

kapitola. Rozpočtové určení daní prošlo od roku 1993 mnoha vývojovými změnami, kdy největší změnu přinesl zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. V poslední kapitole je zhodnocen dopad změn rozpočtového určení daní na příjmy rozpočtů obcí u vybraných obcí.

1. Teorie fiskálního federalismu

Fiskálním federalismem se rozumí vícestupňové uspořádání veřejné správy, a to bez ohledu na formu státu (federace, unitární stát) či formu správy (republika, monarchie). Fiskální systém vychází ze státoprávního uspořádání země a rozdělení pravomocí a odpovědnosti mezi jednotlivé stupně řízení.¹

Teorie fiskálního federalismu se zabývá převážně finančními vztahy mezi jednotlivými vládními úrovněmi, včetně územní samosprávy, a s tím souvisejícího procesu decentralizace a dekoncentrace věcných vazeb, přenesení kompetencí a odpovědnosti v rozhodování o netržních činnostech ze státu na územní samosprávu. Cílem teoretického zkoumání je zvýšit efektivnost alokace finančních prostředků soustředěných v rozpočtové soustavě na jednotlivé druhy netržních činností, efektivně využít funkce veřejných financí a nalézt optimální míru decentralizace na nižší vládní úrovně, zejména na územní samosprávu, která může zabezpečit veřejné statky s větší hospodárností, a to s ohledem na lepší znalost preferencí a zájmů svých obyvatel. Zároveň jim umožňuje podílet se na řízení a kontrole vynakládaných finančních prostředků.²

Fiskální federalismus hledá odpovědi na problém týkající se zlepšení ekonomického a politického rozhodování vlád a veřejného sektoru a jeho ústředním bodem je zkoumání finančních vztahů mezi ústřední vládou a nižšími správními úrovněmi v rámci veřejného sektoru.³

Teorie fiskálního federalismu zkoumá⁴:

- míru decentralizace státních netržních činností na územní samosprávu, převážně zajišťování veřejných statků,
- vertikální a horizontální strukturu rozpočtové soustavy,
- způsob tvorby, rozdělení a užití finančních prostředků jednotlivých veřejných rozpočtů,
- možnosti optimalizace finančních vazeb mezi jednotlivými rozpočty,
- způsob a efektivnost přerozdělování finančních prostředků v rámci rozpočtové soustavy,

¹ PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*, 2008, s. 29 – 30.

² PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 85-87.

³ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 39.

⁴ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 90.

- způsob optimálního přiřazení veřejných příjmů, zejména daňových, do jednotlivých typů veřejných rozpočtů a veřejných výdajů jednotlivým veřejným rozpočtům a účelovým fondům na jednotlivých vládních úrovních.

Vnitřní organizace státu a územní samosprávy by měla být funkční, odpovídat nejen politickému, ale i rozpočtovému uspořádání, neboť rozpočet je hlavním nástrojem řízení všech úrovní fiskálního systému.⁵

1.1 Modely fiskálního federalismu

Podle rozdělení veřejných příjmů a veřejných výdajů mezi jednotlivé rozpočty a podle vazeb mezi rozpočty jsou rozlišovány dva modely fiskálního federalismu:

- horizontální model fiskálního federalismu,
- vertikální model fiskálního federalismu.

Horizontální model fiskálního federalismu představuje finanční vztahy mezi rozpočty stejné horizontální úrovně. Je uplatňován na principu solidarity, bohatší oblasti poskytují dotace chudším oblastem. Tento model je založen na jednotné a centralizované daňové politice a daňové legislativě.⁶

Vertikální model fiskálního federalismu je uplatňován v anglosaských zemích (USA, Kanada, Austrálie) a umožňuje všem vládním úrovním provádět nezávislou fiskální politiku. Vertikální model fiskálního federalismu může mít podobu centralizovaného, decentralizovaného nebo kombinovaného modelu fiskálního federalismu.⁷

1.1.1 Centralizovaný model

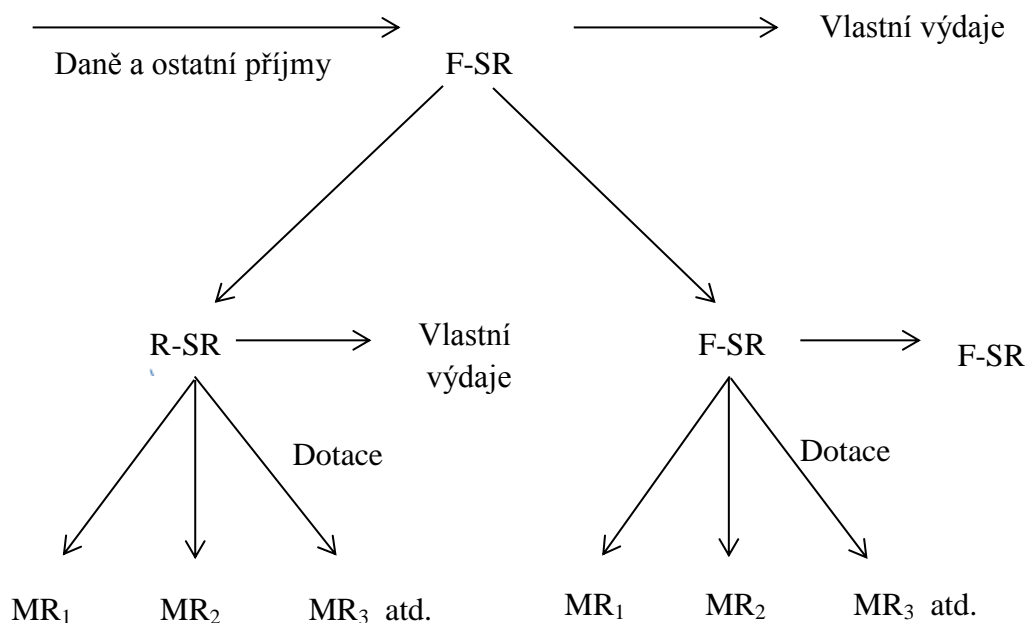
V centralizovaném modelu fiskálního federalismu plynou veřejné příjmy, zejména daňové příjmy, do státního rozpočtu, který jediný je soběstačný. Nižší vládní úrovně jsou odkázány na přerozdělování finančních prostředků poskytnutých formou dotací po vertikální linii, neboť jejich vlastní příjmy nepokrývají výdaje k zabezpečení veřejných statků. Prostřednictvím poskytnutých účelových dotací pak stát může ovlivňovat činnost a hospodaření nižších vládních úrovní, příp. provádět rozsáhlou a intenzivní kontrolu.⁸ Příklad centralizovaného modelu fiskálního federalismu je znázorněn na Obrázku 1.

⁵ PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 410.

⁶ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 144-145.

⁷ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 41.

⁸ PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: úvod do problematiky*, 2008, s. 392-393.



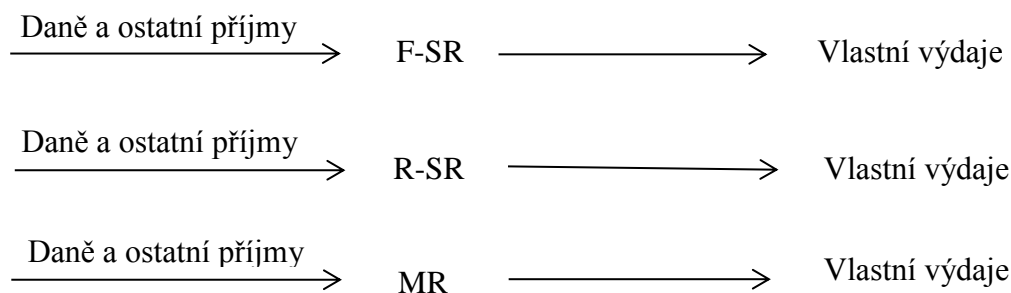
Obrázek 1: Centralizovaný model fiskálního federalismu na příkladu federace

Zdroj: PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR, 2011, s. 146.*

1.1.2 Decentralizovaný model

Decentralizovaný model fiskálního federalismu předpokládá věcnou i finanční soběstačnost nižších vládních úrovní, včetně územní samosprávy, bez možnosti přerozdělování finančních prostředků uvnitř rozpočtové soustavy. Teoreticky by nižší vládní úrovně musely disponovat dostatečným objemem příjmů, tak aby pokryly své výdaje. Znamenalo by to mít vlastní adekvátní daňovou pravomoc, což by v důsledku vedlo k daňové konkurenci. Stát by tak ztratil možnost korigovat rozdíly mezi územními celky. Tento model se v praxi v čisté podobě nevyskytuje, je pouze teoretický.⁹ Ukázkou decentralizovaného modelu fiskálního federalismu znázorňuje Obrázek 2.

⁹ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR, 2011, s. 147-150.*



Obrázek 2: Decentralizovaný model fiskálního federalismu na příkladu federace

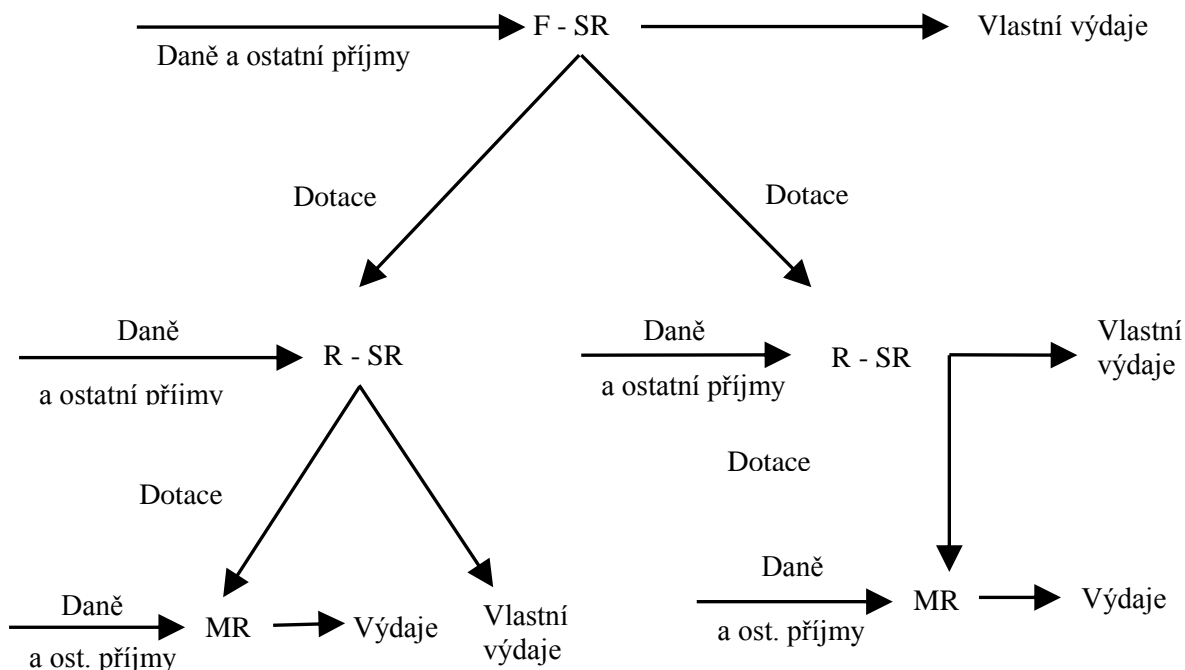
Zdroj: PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR, 2011, s. 148.*

1.1.3 Kombinovaný model

Kombinovaný model fiskálního federalismu využívá prvky centralizovaného i decentralizovaného modelu fiskálního federalismu, kdy některé veřejné příjmy plynou do státního rozpočtu a některé do rozpočtů územních celků. Přerozdělovány jsou rovněž dotace z vyšších vládních úrovní do rozpočtů nižších vládních úrovní. Každá vládní úroveň má vyčleněny své vlastní daňové příjmy, které doplňují dotace z vyššího rozpočtu. Prostřednictvím dotací může stát zmírnit rozdíly ve fiskální kapacitě¹⁰, nerovný daňový výnos v jednotlivých regionech a obcích a umožnit územní samosprávě zabezpečit základní lokální a regionální veřejné statky ve srovnatelné kvalitě. Přesto rozhodující podíl veřejných příjmů plyne do státního rozpočtu.¹¹ Obrázek 3 blíže znázorňuje vazby mezi rozpočty.

¹⁰ Fiskální kapacita – je maximální výší příjmů, které může územní samospráva získat za standardních podmínek, definovaných na národní úrovni, je měřítkem schopnosti územní samosprávy financovat místní veřejné statky z vlastních zdrojů.

¹¹ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR, 2011, s. 150.*



Obrázek 3: Kombinovaný model fiskálního federalismu na příkladu federace

Zdroj: PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR, 2011, s. 151.*

1.2 Kombinovaný model fiskálního federalismu v České republice

Kombinovaný model fiskálního federalismu se využívá v České republice od začátku 90. let 20. století u obcí a od roku 2002 u krajů. Přerozdělování finančních prostředků mezi státem a územní samosprávou je realizováno prostřednictvím zákona o rozpočtovém určení daní¹² a formou dotací.¹³

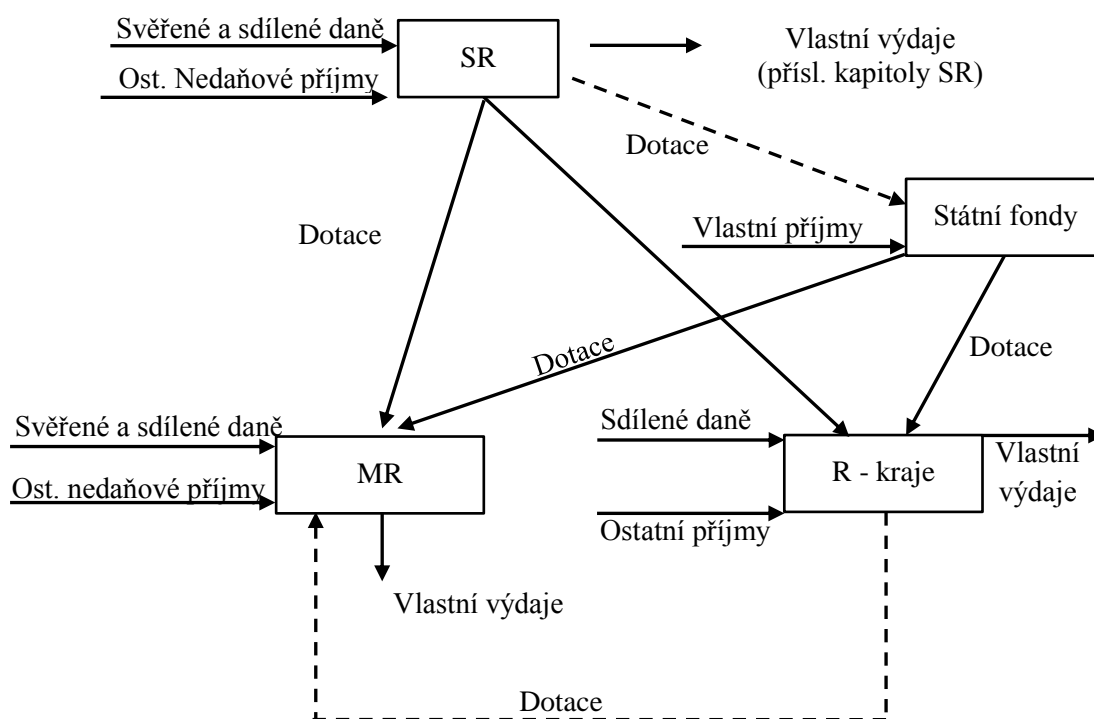
Významným způsobem je decentralizována alokační funkce veřejných financí na obce a kraje, které zajišťují lokální a regionální veřejné statky v rámci samostatné, ale i přenesené působnosti. V omezené míře je decentralizována i redistribuční funkce veřejných financí, z větší části na kraje, na podporu regionální politiky v oblasti sociálně-ekonomického rozvoje obcí, měst a mikroregionů na svém území. Míra finanční soběstačnosti obcí je závislá na daňových příjmech, zejména na podílu u sdílených daní, stanoveného podle rozpočtového určení daní. Mezníky ve finanční soběstačnosti obcí byly změny v rozpočtovém určení daní od roku 1993, kdy do rozpočtů obcí plynula významná část výnosu daně z příjmů jako sdílené

¹² Zákon č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů.

¹³ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR, 2011, s. 151-152.*

daně a daň z nemovitosti jako daň svěřená. Od roku 2001 byly dále rozpočty obcí posíleny o podíl na výnosu daně z přidané hodnoty.¹⁴

Územní samospráva disponuje jak vlastními příjmy, tak příjmy obdrženy z přerozdělovacích procesů z vyšší vládní úrovně. Do vlastních příjmů obcí jsou zahrnovány daňové příjmy, které jsou přerozdělovány podle rozpočtového určení daní, a nedaňové příjmy, které souvisí s hospodářskou činností obcí (blíže bude přiblíženo v 2. kapitole). Vzhledem k tomu, že vlastní příjmy obcí nepostačují ke krytí výdajů, dochází k přerozdělování finančních prostředků formou dotací ze státního rozpočtu, státních fondů nebo krajů.¹⁵ Následující Obrázek 4 znázorňuje kombinovaný model fiskálního federalismu v ČR a vazby mezi jednotlivými rozpočty veřejné správy.



MR = místní rozpočty (rozpočty měst a obcí)

Pozn.: Některé dotace ze SR do rozpočtů obcí plynou formálně přes rozpočet kraje

Obrázek 4: Kombinovaný model fiskálního federalismu v ČR

Zdroj: PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 456.

¹⁴ PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 455-456.

¹⁵ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 43.

2. Příjmy rozpočtů obcí

V rozpočtech územních samosprávných celků jsou soustředovány příjmy získané na základě jejich přerozdělení v rozpočtové soustavě a příjmy z jejich vlastní činnosti, které se rozdělují a používají na financování veřejných statků.¹⁶

Do rozpočtů územní samosprávy by měly plynout dostatečně výnosné příjmy, které by co nejlépe zajistily finanční soběstačnost obcí, a to příjmy:¹⁷

- závislé na aktivitě obce a jejím pozitivním ovlivňování činností,
- rovnoměrně územně rozloženy ve vztahu k potřebám obce,
- předem předvídatelné, tak aby obec mohla při sestavování rozpočtu počítat s reálnou velikostí příjmů,
- administrativně nenáročné.

Příjmy rozpočtů územní samosprávy lze členit podle různých hledisek, jak uvádí Peková.¹⁸ Závazně třídí veřejné příjmy rozpočtová skladba. Stejně jako územní rozpočty jsou členěny na běžný a kapitálový rozpočet, je možné rozlišit příjmy:

- běžné,
- kapitálové.

Běžné příjmy představují každoročně se opakující příjmy, které by měly především krýt neinvestiční výdaje na zabezpečení lokálních statků. Tyto příjmy lze dále členit podle charakteru na daňové příjmy a nedaňové příjmy a podle původu na příjmy vlastní a příjmy z přerozdělovacích procesů.

Daňové příjmy představují největší skupinu běžných příjmů a tvoří nejvýznamnější část příjmů veřejných rozpočtů. Nedaňové příjmy jsou všechny ostatní příjmy. Mezi vlastní příjmy se řadí jak daňové příjmy, které do rozpočtů obcí plynou na základě rozpočtového určení daní a z výběru místních daní a správních poplatků za úkony v rámci výkonu přenesené působnosti obce, tak příjmy nedaňové, představující zejména příjmy z vlastní činnosti obce. Na skupinu příjmů z přerozdělovacích procesů je nahlíženo podle jejich návratnosti.

Do nenávratných příjmů patří zejména dotace (transfery) z rozpočtové soustavy, případně příjmy od jiných subjektů. Návratné transfery představují příjmy, které mohou být poskytnuty v rámci rozpočtové soustavy nebo od bankovního sektoru, na krátkodobé vyrovnání běžné části rozpočtu.

¹⁶ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 57.

¹⁷ PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*, 2008, s. 77.

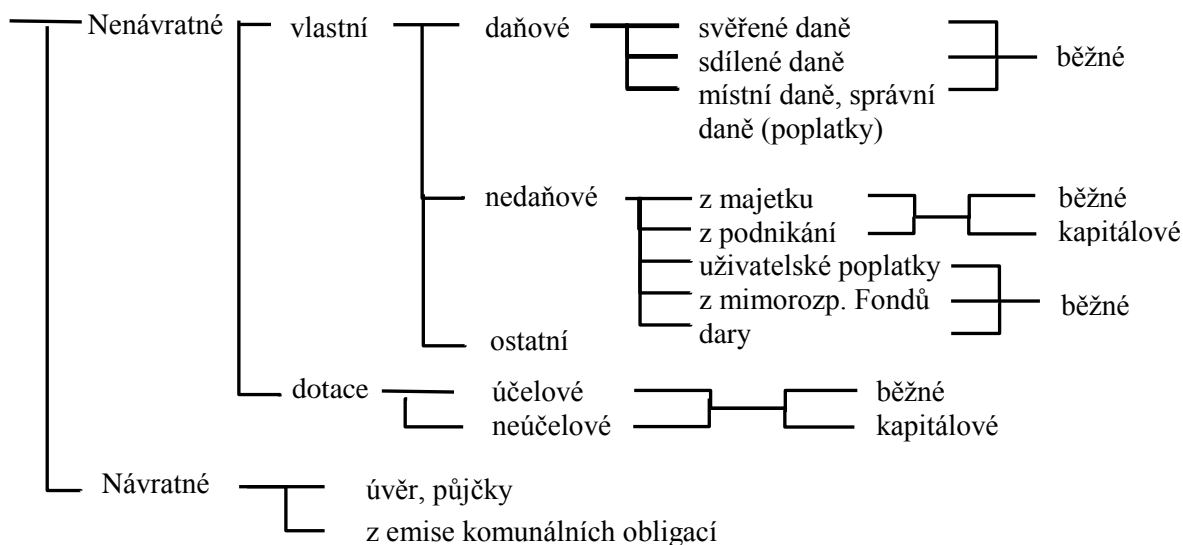
¹⁸ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011.

Kapitálové příjmy jsou jednorázové příjmy, zpravidla účelové a využívají se k financování dlouhodobých potřeb, zejména na pořízení investic v lokálním a regionálním veřejném sektoru. Rovněž tyto příjmy lze členit na příjmy vlastní a příjmy z přerozdělovacích procesů. Do vlastních kapitálových příjmů se zahrnují příjmy z prodeje majetku a majetkových podílů obce. I na kapitálové příjmy z přerozdělovacích procesů je možné nahlížet podle jejich návratnosti. Nenávratné transfery jsou poskytovány ze státního rozpočtu, státních účelových fondů, případně z fondů Evropské unie zejména na financování konkrétního investičního záměru. Návratné příjmy jsou poskytnuté střednědobé a dlouhodobé úvěry od peněžních ústavů na pořízení investic, příjmy z emise municipálních cenných papírů, ostatní kapitálové půjčky apod.

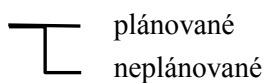
Dalším možným hlediskem, jak je možné nahlížet na příjmy, je podle jejich plánovatelnosti:

- plánované,
- neplánované.

Rozhodující objem příjmů rozpočtů obcí představují plánované příjmy, které jsou důležité nejen z pohledu ročního rozpočtu, ale i rozpočtové prognózy. Neplánované příjmy jsou převážně nahodilé a nelze s nimi do rozpočtů obcí počítat, mohou však vylepšit skutečné hospodaření, zejména běžnou část rozpočtu. Příjmy územního rozpočtu znázorňuje níže uvedený Obrázek 5.



Příjmy zároveň mohou být:



Obrázek 5: Příjmy územního rozpočtu – obecné schéma

Zdroj: PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR, 2011, s. 241.*

2.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy tvoří nejvýznamnější skupinu příjmů územních rozpočtů, které se každoročně opakují, i když v nestejně výši. V České republice stanoví zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní druhy daní, jejichž celý výnos plyne do rozpočtu obce (svěřené daně) a podíl na celostátně vybíraných daních (sdílené daně), který plyne do rozpočtů obcí. Obce mají minimální pravomoc ovlivnit konstrukci daně a tím i daňový výnos, a to pouze u daně z nemovitosti a u místních poplatků jako typu svěřené daně. U sdílených daní nemají žádnou daňovou pravomoc. Konstrukce sdílených daní je stanovena celostátně na základě příslušných daňových zákonů a stát i územní samosprávy sdílejí stejnou daňovou základnu.

Existují dva způsoby přidělování sdílených daní¹⁹:

- **derivační typ**, kdy se stanovené procento z celkového získaného objemu stanovené daně rozdělí nižším úrovním podle výnosu této daně v daném území,
- **nederivační typ**, kdy se stanovené procento z celkového získaného příjmu stanoveného daně rozdělí podle počtu obyvatelstva, resp. jiného kritéria.

Derivační typ respektuje původ daně a daňový výnos se vrací na území, ve kterém vznikl. Nederivační typ rozdělení zásadu původu daně nerespektuje a preferuje jiná hlediska. V České republice se využívá nederivační typ přerozdělování daňových výnosů. Od roku 2008 ke kritériu prostého počtu obyvatel přibyla nová kritéria velikostních koeficientů a rozlohy obce. Tato kritéria byla v roce 2013 rozšířena o další kritérium počtu žáků a dětí navštěvujících školu zřizovanou obcí.

2.1.1 Výnos z daně z nemovitosti

Majetkové daně patří mezi nejstarší formu vybíraných daní využívaných už ve středověku. Majetkové daně nerespektují zásadu schopnosti platit daň, ani důchodovou situaci poplatníka daně. Představují cenu za ochranu majetku a poskytnuté veřejné statky, které umožňují lépe využít soukromý majetek a rovněž působí na zhodnocení majetku.

V současné době do rozpočtů obcí plyne celý výnos daně z nemovitosti, jako daně svěřené, a to podle místa, kde se nemovitost nachází. Předmětem zdanění je nemovitý majetek ve vlastnictví, případně v trvalém užívání, zahrnuje daň z pozemků a ze staveb. Jedná se o daň, která je upravována celostátně platným zákonem²⁰ a je vybírána každoročně.

¹⁹ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 81.

²⁰ Zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti, ve znění pozdějších předpisů.

U daně z pozemků je základem daně výměra pozemku v metrech čtverečných vynásobená cenou pozemku za metr čtverečný. Sazba daně je diferencovaná, a to podle typu pozemku (zemědělská půda, stavební pozemek, ostatní plocha, aj.).

$$D = V * P * S \quad (1)$$

D – daň

V – výměra pozemku v m²

P – cena pozemku za m²

S – sazba daně

U daně ze staveb je základem daně půdorys staveb v metrech čtverečných vynásobený sazbou daně odpovídající druhu stavby, zvyšující se s každým dalším nadzemním podlažím stavby.

$$D = V * S * K * (M) \quad (2)$$

D – daň

V – výměra půdorysu v m²

S – sazba daně

K – koeficient

M – místní koeficient

Obce mají omezenou pravomoc ovlivnit výnos této daně, a to pouze stanovením tzv. místního koeficientu, stanoveného příslušnou obcí obecně závaznou vyhláškou, ve výši 2, 3, 4 nebo 5, kterým se vynásobí výsledná daňová povinnost poplatníka. Místní koeficient mohly obce stanovit poprvé za zdaňovací období roku 2009. Tuto změnu přinesl zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, který obsahoval i novelu zákona o dani z nemovitosti.

Koeficient (*K*) je přiřazen k jednotlivým obcím podle počtu obyvatel z posledního sčítání lidu a uplatňuje se nejen u staveb, ale i u stavebních pozemků (viz Tabulka 1).²¹

Tabulka 1: Korekční koeficienty podle počtu obyvatel v obci

Koeficient	Počet obyvatel v obci v rozmezí	
	od	do
1,0	0	1 000
1,4	1 001	6 000
1,6	6 001	10 000
2,0	10 001	25 000
2,5	25 001	50 000
3,5	50 001	
4,5	v Praze	

Zdroj: Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti, ve znění pozdějších předpisů.

²¹ *Zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti, ve znění pozdějších předpisů.*

Koeficient v hodnotě 3,5 je stanoven ve statutárních městech²² a ve Františkových Lázních, Luhačovicích, Mariánských Lázních a Poděbradech. Pro jednotlivé části obce může obec obecně závaznou vyhláškou koeficient, který je pro ni stanoven, zvýšit o jednu kategorii nebo snížit o jednu až tři kategorie v členění výše uvedených koeficientů. Koeficient 4,5 lze zvýšit na koeficient 5,0.

Mezi obcemi existují rozdíly v daňovém výnosu daně z nemovitostí, které jsou ovlivněny především nerovnoměrným rozložením základu daně (skladbou typu pozemku a staveb). Výnos této daně představuje stabilní a pravidelný příjem do rozpočtů obcí, i když jeho podíl na celkových příjmech rozpočtů obcí představuje asi 3- 4 %.²³

2.1.2 Výnosy z daní z příjmů

Důchodové daně patří mezi objemově významné daňové příjmy rozpočtů obcí. Mezi ně patří daň z příjmů fyzických osob a daň z příjmů právnických osob.

Příjmy fyzických osob jsou členěny na²⁴:

- příjmy ze závislé činnosti a funkčních požitků,
- příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti,
- příjmy z kapitálového majetku,
- příjmy z pronájmu,
- ostatní příjmy.

Jednotlivé příjmy představují dílčí základy daně a jejich souhrn je pak základem daně, který je možné dále upravit o odčitatelné položky. Daňový výnos ovlivňuje především předmět daně, úpravy daňového základu o odčitatelné položky, sazby daně, slevy na dani a osvobození od daně a v neposlední řadě také hospodářský cyklus. V České republice byla od roku 1993 do roku 2007 využívána klouzavě progresivní sazba daně s různým počtem pásem progresse (viz Tabulka 2). Od roku 2008 se uplatňuje proporcionální sazba daně ve výši 15 %.

Tabulka 2: Přehled mezních sazeb daně z příjmů fyzických osob v letech 1993 – 2007

Rok	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Počet pásem progresse	6	6	6	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4
Nejnižší sazba daně	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	12	12
Nejvyšší mezní sazba daně	47	44	43	40	40	40	40	32	32	32	32	32	32	32	32

Zdroj: Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

²² statutární města uvedena v § 4 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

²³ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 449-450.

²⁴ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Výnos daně z příjmů fyzických osob obcím plyne jako daň sdílená a částečně jako daň svěřená.

Mezi sdílenou část daně z příjmů fyzických osob patří:

- podíl z celostátního hrubého výnosu daně (záloh na daň) z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně podle zákona o daních z příjmů,
- podíl z celostátního hrubého výnosu daně (záloh na daň) z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby, s výjimkou výnosů uvedených v předchozím bodu,
- podíl z 60 % celostátního hrubého výnosu daně (záloh na daň) z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy uvedené v předchozích bodech.

Výši podílů stanovuje rozpočtové určení daní.²⁵

Mezi svěřenou část daně z příjmů fyzických osob patří od roku 2001:

- 30 % z výnosu záloh na daň osob samostatně výdělečně činných, které mají na území obce bydliště ke dni jejich splatnosti, a výnosu daně z příjmů fyzických osob, které měly na území obce bydliště k poslednímu dni zdaňovacího období, k němuž se daňová povinnost vztahuje,

a od roku 2002:

- 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně (záloh na daň) z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně z příjmů, s výjimkou daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby.

Výnosy daně z příjmů ovlivňuje nerovnoměrně rozložený základ daně a rozdílný podíl ekonomicky aktivních obyvatel v případě svěřené daně, a rozdílný počet obyvatel v případě sdílené daně, kdy je podíl závislý na kritériu počtu obyvatel.²⁶

Předmětem daně z příjmů právnických osob jsou výnosy z veškeré podnikatelské činnosti snížené o daňově uznatelné náklady, zdaňován je zisk. Daňový výnos ovlivňuje předmět daně, úpravy základu daně, sazba daně, slevy na dani a osvobození od daně. V České republice je využívána proporcionalní procentní sazba daně, která se v průběhu let postupně snižovala (viz Tabulka 3). Od roku 2010 je sazba daně stanovena ve výši 19 %.

²⁵ Zákon č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů.

²⁶ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 257.

Tabulka 3: Sazby daně z příjmu právnických osob v letech 1993 – 2009

Rok	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sazba daně	45	42	41	39	39	35	35	31	31	31	31	28	26	24	24	21	20

Zdroj: Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Do rozpočtů obcí plyne celý výnos daně z příjmu právnických osob, jehož poplatníkem je příslušná obec, jako daň svěřená, a podíl na celostátním výnosu této daně, jako daně sdílené.

2.1.3 Výnos daně z přidané hodnoty

Další sdílenou daní, jejíž podíl na celostátním výnosu plyne do rozpočtů obcí, je daň z přidané hodnoty, a to od roku 2001. Výnos této daně představuje pro obce stabilní příjem.

Daň z přidané hodnoty je typ univerzální daně, který zdaňuje všechno zboží a služby. Upravena je zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a se vstupem ČR do Evropské unie byly do tohoto zákona zapracovány příslušné předpisy (směrnice) Evropské unie. Předmětem daně je dodání zboží a služby za úplaty osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku a pořízení zboží z jiného členského státu za úplatu uskutečněné v tuzemsku osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti nebo právnickou osobou nepovinnou k dani, dodání nového dopravního prostředku z jiného členského státu za úplatu osobou nepovinnou k dani a dovoz zboží s místem plnění v tuzemsku.²⁷

Dále tento zákon vymezuje daňové subjekty, stanoví sazby daně, vynětí z předmětu daně, osvobození od daně aj. U daně z přidané hodnoty jsou stanoveny dvě sazby, a to základní a snížená sazba. Základní sazba se uplatňuje vždy, pokud zákon nestanoví jinak.²⁸

Od 1. 1. 2013 došlo k úpravě procentních sazeb daně z přidané hodnoty, kdy obě sazby vzrostly o 1 % oproti předchozímu roku, tedy základní sazba je 21 % a snížená sazba 15 %. Změny sazeb jsou uvedeny v Tabulce 4.

Tabulka 4: Sazby daně z přidané hodnoty v letech 2001 – 2013

Rok	2001	2002	2003	od 1.5.2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Základní sazba	22	22	22	19	19	19	19	19	19	20	20	20	21
Snížená sazba	5	5	5	5	5	5	5	9	9	10	10	14	15

Zdroj: Zákon ČNR č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, zákon č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty.

²⁷ Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

²⁸ Snížená sazba se uplatňuje u zboží uvedeného v příloze č. 3 a u služeb uvedených v příloze č. 2 a u dovozu uměleckých děl, sběratelských předmětů a starožitností uvedených v příloze č. 4 zákona o DPH.

Výše daňového výnosu je závislá na ekonomické prosperitě daňových subjektů a na hospodářském cyklu. Znakem hospodářského cyklu je pravidelné opakování ekonomického růstu a následného poklesu. Ekonomický růst se vyznačuje rozvojem, klesá nezaměstnanost, roste poptávka po zboží a službách, zároveň roste i hrubý domácí produkt. Naopak hospodářský pokles se vyznačuje klesající poptávkou po zboží a službách, čímž dochází k poklesu výroby a ke zvýšení nezaměstnanosti.

2.1.4 Místní a správní poplatky

Místní poplatky se řadí mezi daňové příjmy rozpočtů obcí, neboť jejich zaplacení nepředstavuje okamžité protiplnění, není zde ekvivalence. Obce mají pravomoc spravovat a vybírat místní poplatky na svém území, a to na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon o místních poplatcích²⁹ stanoví výčet místních poplatků, které obce mohou vybírat, a u každého druhu poplatku vymezuje základní náležitosti, a to kdo je poplatníkem, k čemu se poplatek vztahuje a z čeho se platí, maximální sazbu, osvobození, slevy, splatnost a sankce.

O druzích místních poplatků, sazbách, případně osvobození a slevách, prominutí poplatku nad rámec ustanovení zákona o místních poplatcích, vzniku a zániku poplatkové povinnosti, ohlašovací povinnosti, způsobu vedení průkazné evidence, splatnosti, způsobu kontroly a případných sankcích při nesplnění poplatkové povinnosti rozhoduje zastupitelstvo obce. Rozhodnutí musí být zveřejněno na úřední desce obce formou obecně závazné vyhlášky obce o místních poplatcích. Obce o místních poplatcích rozhodují v samostatné působnosti.³⁰

Mezi daňové příjmy jsou rozpočtovou skladbou začleněny i příjmy ze správní činnosti, a to správní poplatky za správní úkony, které územní samospráva vykonává v rámci tzv. přenesené působnosti. Správní poplatky³¹ jsou ekvivalentem za úkony státní správy a jsou považovány za příjem daňového charakteru (správní daně). Zákon o správních poplatcích stanovuje jednotlivé druhy úkonů podléhajících správnímu poplatku a u každého správního poplatku upravuje poplatníka, předmět poplatku, základ poplatku (z čeho se poplatek vypočítá), sazbu poplatku, osvobození a případné slevy, splatnost poplatku a orgán veřejné správy, který poplatek vybírá. Správu a výběr těchto poplatků si obce a kraje zajišťují samy.

Místní a správní poplatky neupravuje zákon o rozpočtovém určení daní, jak již bylo zmíněno, upravují je zvláštní zákony. Pouze v zákoně ČNR č. 576/1990 Sb., o rozpočtových pravidlech

²⁹ Zákon České národní rady č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

³⁰ PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*, 2008, s. 94.

³¹ Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

republiky, který upravoval daňové příjmy rozpočtů obcí v letech 1993 – 2000, bylo konkrétně stanoveno, jaké příjmy plynou do rozpočtů obcí. Právě mezi těmito vyjmenovanými příjmy byly i místní poplatky a správní poplatky za úkony prováděné obcí.

3. Rozpočtové určení daní

V souvislosti s obnovením územní samosprávy v České republice v roce 1990 byla řešena otázka decentralizace kompetencí a s ní spojená fiskální decentralizace. Důležitým článkem rozpočtové soustavy se staly rozpočty obcí, kdy územní samospráva byla vymezena zákonem č. 367/1990 Sb., o obcích (obecním zřízení) a zákonem č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze. K výkonu samostatné a přenesené působnosti bylo zapotřebí přiřadit územní samosprávě odpovídající příjmy, zejména daňové, proto byla přijata rozpočtová pravidla,³² kdy o výnos některých vybraných daní se dělil státní rozpočet, rozpočty obcí a rozpočty okresních úřadů. Tím došlo k výraznému posílení finanční autonomie obcí. O samostatném financování samospráv však lze hovořit až se vznikem České republiky k 1. 1. 1993 a s přijetím nové daňové soustavy³³.

K významné změně rozpočtových pravidel přispěl v roce 2001 vznik vyšších územních samosprávných celků – krajů. Byl přijat nový zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), který přinesl novou metodiku výpočtu daňových příjmů obcí.

Rozpočtové určení daní (RUD) přiřazuje příslušnou daň nebo podíl na daňovém výnosu do jednotlivých rozpočtů podle předem stanoveného klíče. Daňové příjmy představují pro obce jeden z nejvýznamnějších zdrojů příjmů. Od roku 1993 rozpočtové určení daní prošlo několika vývojovými změnami, které lze rozdělit do několika etap:

- období od 1993 – 1995,
- období od 1996 – 2000,
- období od 2001 – 2007,
- období od 2008 – 2012,
- období od 2013.

3.1 Rozpočtové určení daní v letech 1993 – 1995

S přijetím nové daňové soustavy od roku 1993 došlo k významné decentralizaci rozpočtového určení daní ve prospěch rozpočtů obcí, kdy sdílené a svěřené daně se staly jejich rozhodujícím příjmem.

Do rozpočtů obcí v období od roku 1993 - 1995 plynul celý výnos daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, a to obci, kde měl podnikatel trvalé bydliště, a celý

³² Zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky ČR a obcí ČR, ve znění pozdějších předpisů.

³³ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

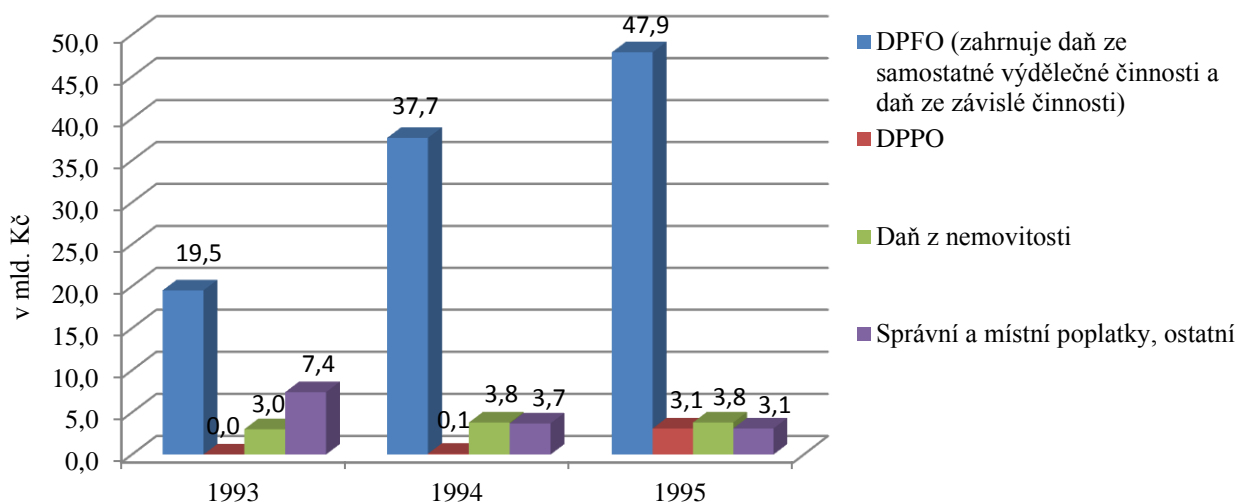
výnos daně z nemovitosti. Dále podíl na celookresním výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, kdy o výnos se dělily obce a okresní úřady. Podíl této daně se každý rok měnil, v roce 1993 obcím připadlo 40 % celookresního výnosu, v roce 1994 již 50 % a v roce 1995 se podíl zvýšil na 55 %. Část určená obcím byla rozdělována podle počtu obyvatel v obci k počtu obyvatel okresu.³⁴

Mezi daňové příjmy, které plynuly do rozpočtů obcí, byly řazeny i správní poplatky za úkony prováděné obcí.

Od roku 1994 rozpočty obcí byly posíleny o daň z příjmů právnických osob (DPPO), jejímž poplatníkem je sama obec.

Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti představovala nejvýnosnější daňový příjem obcí, jak je patrné z níže uvedeného Obrázku 6. Každoroční zvýšení procentního podílu této daně přispělo i k nárůstu daňových příjmů rozpočtů obcí.

Obrázek 6: Struktura daňových příjmů obcí v letech 1993 – 1995



Zdroj: vlastní zpracování dle dat Provažníková, R., Sedláčková, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 122

Nejvýnosnější daní se stala daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (DPZČ), kdy výnos daně závisel na hospodářské struktuře okresu. Rozdíl v příjmové kapacitě byl v rámci okresu vyrovnán, ale meziokresní rozdíly se zvyšovaly, a to v důsledku odlišných charakteristik okresů. Rozdíly mezi okresy spočívaly zejména v různé demografické struktuře (podílu ekonomicky aktivního obyvatelstva), meziokresní dojížděcí do zaměstnání a různé

³⁴ PROVAŽNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 122.

výši daňové základny. Obce se do značné míry snažily daňový výnos ovlivnit přilákáním větších zaměstnavatelů.³⁵

U daně z příjmů fyzických osob (DPFO) ze samostatné výdělečné činnosti vznikala konkurence mezi obcemi z důvodu přetahování podnikatele, resp. trvalého bydliště podnikatele, na území své obce. Výnos této daně byl závislý na ekonomické prosperitě podnikatele a efektivní byl za předpokladu, že podnikatel nezměnil právní formu podnikání.³⁶

Jedinou daní, u které obce mohly v tomto období ovlivnit daňový výnos, je daň z nemovitosti. Zákon o dani z nemovitosti umožňoval obci odlišně stanovit koeficient, kterým se násobila základní sazba daně. Koeficient byl obci přiřazen podle počtu obyvatel v obci, celkem bylo 9 velikostních kategorií obcí a z toho jedna samostatná pro Prahu. Hodnoty koeficientů jsou uvedeny v následující Tabulce 5. Koeficient mohly obce zvýšit o jednu kategorii nebo snížit o jednu až tři kategorie vydáním obecně závazné vyhlášky. Koeficienty podle níže uvedené Tabulky 5 se použily naposledy za zdaňovací období roku 2008.

Tabulka 5: Koeficienty přiřazené podle počtu obyvatel v obci

Koeficient	Počet obyvatel v obci v rozmezí	
	od	do
0,3	0	300
0,6	301	600
1,0	601	1 000
1,4	1 001	6 000
1,6	6 001	10 000
2,0	10 001	25 000
2,5	25 001	50 000
3,5	50 001	
4,5	v Praze	

Zdroj: Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti.

3.2 Rozpočtové určení daní v letech 1996 – 2000

Odlíšné tempo vývoje jednotlivých daní a podílů na celkových daňových výnosech přiřazených do jednotlivých rozpočtů na základě RUD vedlo k přijetí novely rozpočtových pravidel.³⁷ Tuto dynamiku měla zmírnit výměna části výnosu relativně rychle rostoucí daně DPZČ za podíl na relativně pomalu rostoucí dani DPPO. Dalším důvodem bylo zamezit narůstajícímu rozdílu mezi „chudými“ a „bohatými“ okresy. Tyto rozdíly měl odstranit 20 %

³⁵ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 126-127.

³⁶ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 272.

³⁷ Ve smyslu zákona č. 154/1995 Sb.

podíl na DPPO, který byl přerozdělován mezi obce podle počtu obyvatel. Nová úprava zároveň měla provázat DPZČ s místem, kde leží plátcova pokladna a tím kompenzovat náklady vzniklé s umístěním provozovny.³⁸ Od roku 1996 do rozpočtů obcí plynuly následující daňové příjmy:

- 100 % výnosu DPPO, jejímž poplatníkem je samotná obec,
- 100 % výnosu daně z nemovitosti,
- 100 % výnosu DPFO ze samostatné výdělečné činnosti,
- 20 % z celostátního výnosu DPPO, ve výši odpovídající poměru počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel státu,
- 30 % z celookresního výnosu DPZČ, a to 20 % ve výši odpovídající poměru počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel okresu a 10 % podle plátcovy pokladny umístěné na území obce nebo plátce se sídlem na území obce,
- místní a správní poplatky za úkony prováděné obcí.

Od roku 1997 se nově do rozpočtů obcí zařazovaly sankční poplatky související s životním prostředím.

Na příjmech rozpočtů obcí se negativně promítla změna ve snížení procentního podílu na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, která do této doby představovala nejvýnosnější zdroj příjmů. Znevýhodněny byly zejména malé obce, které na svém území neměly sídla plátcovy pokladny. Obcím tento pokles příjmů nevyrovnal ani podíl na celostátním výnosu nově přiřazené dani z příjmů právnických osob.

3.3 Rozpočtové určení daní v letech 2001 – 2007

V tomto období došlo k zániku okresních úřadů a vzniku krajských úřadů. V souvislosti s pokračující dekoncentrací a decentralizací pravomocí ze státu na územní samosprávu, bylo nutné do financování zahrnout novou úroveň vyšších územně samosprávních celků, a to krajů. S účinností od 1. 1. 2001 byl přijat nový zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní).

Rozpočtové určení daní od roku 2001 více využívá sdílené daně, které se začaly přerozdělovat dle podílu počtu obyvatel obce na počet obyvatel ČR. Zároveň rozpočty obcí byly posíleny o další sdílenou daň, a to daň z přidané hodnoty. Jedním z problémů, které měl vyřešit nový

³⁸ KAMENÍČKOVÁ, V. Rozpočtové určení daní. *Deník veřejné správy* [online]. 15. 12. 2000, OF 5/2000 [cit. 2014-03-23]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=79681&ht=da%F2ov%E9+p%F8%EDjmy>

model RUD, bylo odstranění pomalejšího tempa růstu příjmů státního rozpočtu oproti rozpočtům místním. Dále snahou bylo snížit rozdíly v daňových příjmech mezi obcemi, kdy srovnatelně velké obce v různých okresech vykazovaly podstatné rozdíly v příjmech. Dále k odstranění spekulativních aktivit obcí u výnosu DPFO ze samostatné výdělečné činnosti. Obce do této doby mohly z rozpočtu hradit výdaje na podporu soukromého podnikání, což výrazně omezil zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.³⁹

Struktura daňových příjmů rozpočtů obcí na základě RUD byla následující:

- 20,59 % z celostátního hrubého výnosu z DPZČ (záloh na daň), odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně podle zákona o daních z příjmů,
- 20,59 % z celostátního hrubého výnosu z DPFO (záloh na daň) vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- 30 % výnosu DPFO (záloh na daň⁴⁰) ze samostatné výdělečné činnosti, podle trvalého bydliště poplatníka k poslednímu dni zdaňovacího období, k němuž se daňová povinnost vztahuje,
- 20,59 % z celostátního hrubého výnosu z DPFO (záloh na daň), s výjimkou výnosů pod výše uvedenými odrážkami,
- 20,59 % z celostátního hrubého výnosu DPPO, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby.
- 20,59 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty (DPH),
- 100 % výnosu daně z nemovitosti,
- 100 % výnosu DPPO, jejímž poplatníkem je příslušná obec.

Obcím je procentní podíl na celostátním výnosu daně přidělen podle počtu obyvatel dané obce na celkovém počtu obyvatel ČR k 1. lednu běžného roku a výsledný podíl je upraven pře počítacím koeficientem. Koeficienty pro jednotlivé obce byly rozděleny do 14 velikostních kategorií, a to podle počtu obyvatel v obci, jak je uvedeno v Tabulce 6. Hlavní město Praha mělo přiřazen vlastní koeficient v hodnotě 2,7611.

³⁹ VÁŇA, L. Problémy financování obcí: (Jak směřovat budoucí zásahy do způsobu financování obcí?). *Deník veřejné správy* [online]. 3. 7. 2002, OF 3/2002 [cit. 2014-04-19]. Dostupné z:

<http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=361823&ht=rozpo%E8tov%E9+ur%E8en%ED+dan%ED>

⁴⁰ § 38a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Tabulka 6: Koeficienty velikostní kategorie obcí

Obce s počtem obyvatel ^{*)} od - do	Koeficienty velikostní kategorie obcí
do 100 obyvatel	0,4213
101 - 200 obyvatel	0,5370
201 - 300 obyvatel	0,5630
301 - 1 500 obyvatel	0,5881
1 501 - 5 000 obyvatel	0,5977
5 001 - 10 000 obyvatel	0,6150
10 001 - 20 000 obyvatel	0,7016
20 001 - 30 000 obyvatel	0,7102
30 001 - 40 000 obyvatel	0,7449
40 001 - 50 000 obyvatel	0,8142
50 001 - 100 000 obyvatel	0,8487
100 001 - 150 000 obyvatel	1,0393
150 001 a výše obyvatel	1,6715
Hlavní město Praha	2,7611

^{*)} Počet obyvatel je dán bilancí počtu obyvatel České republiky zpracovanou Českým statistickým úřadem k 1. lednu běžného roku.

Zdroj: Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti.

Od roku 2002 bylo RUD upraveno o nový prvek sdílených daní, kdy bylo obcím přiděleno 1,5 % celostátního hrubého výnosu DPZČ podle podílu počtu zaměstnanců v katastru obce k počtu zaměstnanců v ČR. Tato změna měla vést k posílení motivace obcí, přiřazení příjmů na principu zásluhovosti. Novela RUD se dotkla i podílu na výnosu daně z příjmů fyzických osob (záloh na daň), kdy podíl 20,59 % byl stanoven z 60 % celostátního výnosu daně, sníženého o výnosu z DPZČ (záloh na daň), odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně podle zákona o daních z příjmů a o výnos z DPFO (záloh na daň) vybírané srážkou podle zvláštní sazby.

Novela RUD měla jak pozitivní, tak negativní dopady. Mezi pozitiva je možné přiřadit, že odstranila rozdíly v nerovnoměrné dynamice státního rozpočtu a rozpočtů obcí a snížila územní nerovnoměrnosti daňových výnosů mezi obcemi.

Negativní dopad však měla změna týkající se zavedení koeficientů velikostních kategorií obcí. Sdílené daně byly přerozdělovány podle tohoto jediného kritéria. Znevýhodněny byly zejména obce s malým počtem obyvatel, které dosahovaly nesrovnatelně nižších příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele. Mezi některými velikostními kategoriemi byly skokové

rozdíly v koeficientu, a to převážně u větších měst, které vyvolaly aktivity obcí k přilákání nových trvale žijících obyvatel.⁴¹

Nízké koeficienty u malých obcí měly motivovat obce ke slučování. Tento záměr však nevyšel. Naopak obce poukázaly na ekonomické dopady tohoto modelu a snažily se prosadit změny v systému přerozdělování sdílených daní. Zároveň byl podán skupinou senátorů návrh k Ústavnímu soudu na zrušení části zákona o rozpočtovém určení daní. Ústavní soud zrušil dnem 31. 5. 2007 část ustanovení § 4 odst. 2 zákona o RUD znějící „*a to ve výši odpovídající poměru násobku počtu obyvatel obce podle bilance počtu obyvatel České republiky k 1. lednu běžného roku a koeficientu velikostní kategorie obce k součtu těchto násobků všech obcí v České republice. Koeficienty velikostních kategorií obcí jsou uvedeny v příloze č. 2 k tomuto zákonu.*“, a celou Přílohu č. 2 k zákonu o RUD.⁴²

3.4 Rozpočtové určení daní v letech 2008 – 2012

Rozpočtové určení daní od roku 2001 snížilo prostorové rozdíly v daňových příjmech, ale stále zde byly velké rozdíly mezi obcemi, zejména malými obcemi a velkými městy. Tyto rozdíly se pokusila zmírnit další úprava rozpočtového určení daní platná od roku 2008.⁴³ Cílem nové úpravy RUD bylo zvýšit daňové příjmy především malým obcím.

Novela⁴⁴ zákona o RUD navýšila procentní podíl u sdílených daní z 20,59 % na 21,4 %, kdy od roku 2008 daňové příjmy rozpočtů obcí tvoří:

- 21,4 % z celostátního hrubého výnosu z DPZČ (záloh na daň), odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně podle zákona o daních z příjmů,
- 21,4 % z celostátního hrubého výnosu z DPFO (záloh na daň) vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- 21,4 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu z DPFO (záloh na daň) sníženého o výnosy pod výše uvedenými odrážkami,
- 30 % výnosu DPFO (záloh na daň⁴⁵) ze samostatné výdělečné činnosti, podle trvalého bydliště poplatníka k poslednímu dni zdaňovacího období, k němuž se daňová povinnost vztahuje,

⁴¹ JÍLEK, M. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*, 2008, str. 183.

⁴² Rozpočtové určení daní: Zruší Ústavní soud koeficienty velikostních kategorií obcí? *Deník veřejné správy* [online]. 4.12.2006, OF 4/2006 [cit. 2014-03-30]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6247873&ht=rozpo% E8tov% E9+ur% E8en% ED+dan% ED>

⁴³ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*, 2011, s. 399-400.

⁴⁴ Zákon č. 377/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů

⁴⁵ § 38a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

- 21,4 % z celostátního hrubého výnosu DPPO, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- 21,4 % z celostátního hrubého výnosu DPH, (s účinností od 1. 1. 2012 došlo⁴⁶ ke snížení podílu z 21,4 % na 19,93 %),
- 100 % výnosu daně z nemovitosti,
- 100 % výnosu DPPO, jejímž poplatníkem je příslušná obec.

Podstatnou změnu doznala i kritéria pro rozdělení daňového výnosu sdílených daní mezi obce, kdy do této doby byl daňový výnos rozdělován pouze podle velikostních kategorií obcí. Přijatou novelou došlo k modifikaci stávajícího kritéria a zavedení nových kritérií, která měla do určité míry zohlednit skutečnost, že výdaje obcí jsou závislé i na jiných faktorech než jen na prostém počtu obyvatel.⁴⁷ Kritéria pro přerozdělení podílu obcí na sdílených daních byla stanovena na základě politického vyjednávání zástupců Svazu měst a obcí, Asociace krajů a představitelů starostů tzv. Zlínské iniciativy s Ministerstvem financí ČR. Stanovena byla následující kritéria:

- kritérium celkové katastrální výměry obce – váha 3 %,
- kritérium prostého počtu obyvatel obce – váha 3 %,
- modifikace stávajícího kritéria počtu obyvatel obce upraveného koeficienty velikostních kategorií obcí – váha 94 %.

Stávající kritérium počtu obyvatel bylo upraveno, došlo ke snížení počtu velikostních kategorií ze 14 na 4 a ke zmírnění progresu koeficientů (viz Tabulka 7). Tato změna odstranila skokové přechody mezi velikostními kategoriemi obcí. Úprava koeficienty postupných přechodů podle Tabulky 7 se však netýkala největších měst, a to Prahy, Brna, Ostravy a Plzně.

⁴⁶ Zákonem č. 370/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

⁴⁷ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*, 2009, s. 140.

Tabulka 7: Koeficienty a násobky postupných přechodů

Obce s počtem obyvatel od - do obyvatel	Koeficienty postupných přechodů	Násobek postupných přechodů
0 - 300	1,0000	1,0000 x počet obyvatel obce
301 - 5 000	1,0640	300 + 1,0640 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 300
5001 - 30 000	1,3872	5 300,8 + 1,3872 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 5 000
30 001 - a více	1,7629	39 980,8 + 1,7629 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 30 000

Zdroj: Příloha č. 2, zákona č. 377/2007 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtovém určení daní.

Modifikací algoritmu přerozdělení sdílených daní bylo dosaženo postupných přechodů, kdy koeficientem postupných přechodů se násobí pouze ta část obyvatel, která spadá do příslušného intervalu počtu obyvatel.

Podíl obce na stanovené části celostátního hrubého výnosu sdílených daní probíhá v několika krocích a stanoví se jako celkový součet příslušných podílů násobený odpovídající vahou kritéria.

Prvním krokem je stanovení podílu prostého počtu obyvatel, který se určí jako podíl počtu obyvatel dané obce na celkovém počtu obyvatel ČR.

Druhým krokem je stanovení podílu katastrální výměry obce, který se určí jako podíl katastrální výměry dané obce na celkové katastrální výměře ČR.

Při stanovení počtu obyvatel obce⁴⁸ a výměry katastrálních území obce⁴⁹ se pro účely propočtů vychází ze stavu k 1. lednu běžného roku.

Třetím krokem se stanoví podíl počtu obyvatel upraveného koeficientem. Tento krok je rozdělen do dvou fází. Nejprve se zjišťuje podíl Prahy, Brna, Ostravy a Plzně a ostatních obcí ČR na sdílených daních a to tak, že se vynásobí počet obyvatel města a příslušného přepočítacího koeficientu (Tabulka 8), kterým se vydělí součet těchto násobků za hlavní město Prahu, Brno, Ostravu, Plzeň a ostatní obce v ČR.

⁴⁸ vychází se z údajů uvedených v bilanci obyvatel ČR zpracované Českým statistickým úřadem

⁴⁹ vychází se z údajů Českého úřadu zeměměřického a katastrálního

Tabulka 8: Přepočítací koeficienty

	Přepočítací koeficient
Hlavní město Praha	4,2098
Plzeň	2,5273
Ostrava	2,5273
Brno	2,5273
Ostatní obce	1,0000

Zdroj: Příloha č. 3, zákona č. 377/2007 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtovém určení daní.

Ve druhé fázi se vypočítají podíly ostatních obcí. Podíl konkrétní obce se vypočte jako poměr násobku postupných přechodů, vypočteného pomocí koeficientů postupných přechodů uvedených v Tabulce 7, k součtu násobků postupných přechodů vypočtených za ostatní obce a násobeného celkovým procentem vypočteným, kterým se na sdílených daních podílejí ostatní obce.⁵⁰

3.5 Rozpočtové určení daní od roku 2013

Rok 2013 přinesl další změnu v RUD, byl přijat zákon č. 295/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 370/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Cílem předložené novely zákona o rozpočtovém určení daní je snížení diferencí u příjmů na obyvatele mezi obcemi a posílení příjmové základny obcí, a to v souladu s prioritami formulovanými v rámci Programového prohlášení vlády.⁵¹

Novelou zákona došlo ke zvýšení podílu na sdílených daních, a to na⁵²:

- 20,83 % z celostátního hrubého výnosu DPH,
- 22,87 % z celostátního hrubého výnosu DPZČ,
- 23,58 % z celostátního hrubého výnosu DPFO vybírané srážkou,
- 23,58 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu DPFO, sníženého o DPZČ a DPFO vybíranou srážkou,
- 23,58 % z celostátního hrubého výnosu DPPO.

Ostatní výše podílu u sdílených daní zůstala nezměněna.

⁵⁰ JÍLEK, M. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*, 2008, s. 187.

⁵¹ Důvodová zpráva k návrhu zákona, MF ČR.

⁵² Podle zákona č. 295/2012 Sb.

Další významnou změnu, kterou přinesla novela RUD, doznala kritéria pro přerozdělení podílu obcí na sdílených daní. Změna se dotkla všech do této doby používaných kritérií a zároveň přibylo nové kritérium:

- kritérium celkové katastrální výměry obce – váha 3 %, maximálně 10 ha na každého obyvatele obce,
- kritérium prostého počtu obyvatel obce – váha 10 %,
- kritérium počtu obyvatel obce upraveného koeficienty velikostních kategorií obcí – váha 80 %,
- kritérium počtu dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí – váha 7 %.

Počtem dětí se rozumí počet dětí účastnících se předškolního vzdělávání a počtem žáků se rozumí počet žáků plnících povinnou školní docházku, kdy se vychází ze stavu k 30. září roku, který bezprostředně předchází běžnému roku, podle dokumentace škol vedené podle školského zákona.⁵³

Novela zákona se dotkla i úpravy koeficientů a násobků postupných přechodů, kdy zároveň došlo ke změně v rozmezí počtu obyvatel v obci (viz Tabulka 9) a přepočítacího koeficientu pro Prahu, Brno, Ostravu a Plzeň (viz Tabulka 10).

Tabulka 9: Koeficienty a násobky postupných přechodů

Obce s počtem obyvatel od - do obyvatel	Koeficienty postupných přechodů	Násobek postupných přechodů
0 - 50	1,0000	1,0000 x počet obyvatel obce
51 - 2 000	1,0700	50 + 1,0700 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 50
2001 - 30 000	1,1523	2136,5 + 1,1523 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 2000
30 001 - a více	1,3663	34 400,9 + 1,3663 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 30 000

Zdroj: Příloha č. 2, zákona č. 295/2012 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtovém určení daní.

⁵³ Vzhledem k přiřazení tohoto kritéria došlo ke změně zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, kdy byla zrušena povinnost úhrady neinvestičních výdajů obcím za dojíždějící žáky. Zároveň se zrušil příspěvek na žáka, který obce získávaly ze státního rozpočtu a k seškrtání dotačních programů ze státního rozpočtu na investiční akce.

Tabulka 10: Přepočítací koeficienty

	Přepočítací koeficient
Hlavní město Praha	4,2098
Plzeň	2,5273
Ostrava	2,5273
Brno	2,5273
Ostatní obce	1,0000

Zdroj: Příloha č. 3, zákona č. 295/2012 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtovém určení daní.

4. Analýza rozpočtového určení daní a zhodnocení změn

Analýza RUD je provedena na náhodně vybraných obcích okresu Pardubice, a to obcích Holice, Moravany, Chvojenec a Hrobice.

Město **Holice** leží v nadmořské výšce 244 m. n. m., nachází na hlavní silnici E35 v blízkosti velkých měst, a to 16 km na východně od Pardubic, 20 km od Hradce Králové a 20 km od Vysokého Mýta. Město Holice patří mezi obce s rozšířenou působností. Celková katastrální výměra obce je 1969 ha, zahrnuje všech sedm částí, kterými jsou Holice, Kamenec, Koudelka, Podhráz, Podlesí, Roveňsko a Staré Holice. V obci se nachází tři mateřské školky, dvě základní školy a dvě střední školy.

Obec **Moravany** leží v nadmořské výšce 249 m. n. m., nachází se na hlavní železniční trati Praha – Česká Třebová, 15 km východně od Pardubic. K obci Moravany patří také vesnice Moravanský, Platenice, Plateňsko, Turov, Čeradice, rozkládající se na 1641 ha. Obec vykonává základní rozsah přenesené působnosti a spadá pod Pardubice, jako obec s rozšířenou působností. V obci se nachází jedna mateřská školka a základní škola.

Obec **Chvojenec** leží v nadmořské výšce 245 m. n. m., nachází 15 km od Hradce Králové a 6 km od Holic na hlavním silničním tahu Vysoké Mýto - Hradec Králové. Celková katastrální výměra obce je 991 ha. Obec vykonává základní rozsah přenesené působnosti. V obci se nachází mateřská školka.

Obec **Hrobice** leží v nadmořské výšce 225 m. n. m., nachází se při státní silnici z Pardubic do Hradce Králové, ve vzdálenosti 8 km od Pardubic a 13 km od Hradce Králové. Právě poloha obce mezi dvěma krajskými městy je pro obec významná, nachází se zde podniky jako Úpravna pitné vody a.s. Vak Pardubice, společnost Mingau – půjčovna a servis stavebních stroj, výcvikové středisko parkurových koní, penzion a prodejna potravin. Obec vykonává základní rozsah přenesené působnosti. Celková katastrální výměra obce je 615 ha. V obci se nenachází žádné školské zařízení.

Vybraný vzorek obcí představuje nejpočetnější skupinu obcí ČR, tj. obce do 10 000 obyvatel. Základním kritériem pro rozdělení daňového výnosu je počet obyvatel k 1. 1. běžného roku. Dalšími zohledněnými kritérii po počtu obyvatel obce jsou katastrální výměra, počet zaměstnanců a počet žáků a dětí v obci. V následující Tabulce 11 jsou zobrazeny kritéria vztahující se k roku 2013.

Tabulka 11: Kritéria pro výpočet procentního podílu obce na výnosu sdílených daní a procentní podíly obce za rok 2013

Kritéria pro rok 2013							
Název obce	Počet obyvatel k 1.1.	Výměra katastrálních území obce k 1.1. [ha]	Počet dětí a žáků navštěvujících školu zřízenou obcí k 30. 9. předchozího roku	Koeficient velikostní kategorie obce	Procentní podíl obce na výnosu daní podle § 4 odst. 1 písmi- b) až f) zákona č. 243/2000 Sb.	Počet zaměstnanců k 1. 12. předchozího roku	Procentní podíl obce na výnosu daně podle 4 odst. 1 písm. i) zákona o rozpočtovém určení daní
Holice	6 489	1965,4233	954	1,1523	0,046419	2 645	0,057072
Moravany	1 819	1 641,3178	206	1,0700	0,012572	374	0,008070
Chvojenec	741	990,8200	27	1,0700	0,004884	45	0,000971
Hrobice	216	614,8950	0	1,0700	0,001492	42	0,000906

Zdroj: Vyhláška č. 264/2013 Sb.

Vzhledem k tomu, že údaje za rok 1993 nejsou archivovány a nebyly dohledány ani v evidenci Ministerstva financí ČR, tento rok nebude zahrnut do analýzy.

I když místní a správní poplatky patří do daňových příjmů, tyto nebudou předmětem analýzy, neboť by značně zkreslovaly údaje o daňových příjmech přiřazených do rozpočtů obcí na základně RUD. Výši a druh místních a správních poplatků určuje zvláštní zákon, tyto nejsou upravovány zákonem o rozpočtovém určení daní.

Na změny a dopady RUD je poukázáno ve dvou částech, a to souhrnně za období 1994 – 2000, kdy daňové příjmy byly přiřazovány do rozpočtů obcí na základě zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů a za období 2001 – 2013, kdy došlo výrazné změně rozpočtového určení daní na základě zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní).

4.1 Dopady a zhodnocení RUD v období 1994 – 2000

V tomto období se každá obec podílela na celookresním výnosu DPZČ procentem stanoveným příslušným okresním úřadem, a to ve výši odpovídající poměru počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel okresu. U sdílené daně z příjmů právnických osob byl daňový výnos rozdělován v poměru počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel ČR. Počet obyvatel u vybraných obcí v období 1993 – 2000 je uveden v následující Tabulce 12.

Tabulka 12: Počet obyvatel

Obec	Počet obyvatel obce k 1.1.							
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Holice	6363	6387	6 440	6 407	6 360	6 407	6 433	6 251
Moravany	1697	1689	1 729	1 727	1 706	1 687	1 689	1 692
Chvojenec	575	569	564	547	519	530	535	561
Hrobice	157	153	151	149	147	165	167	194

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů Českého statistického úřadu

Počet obyvatel okresu Pardubice v letech 1993 – 2000 je uveden v Tabulce 13. Z uvedených údajů je patrné, že meziročně docházelo k nepatrnému snižování počtu obyvatel okresu.

Tabulka 13: Počet obyvatel okresu Pardubice

Počet obyvatel okresu Pardubice k 1.1.							
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
163 483	163 485	163 197	162 861	162 580	162 401	162 080	161 618

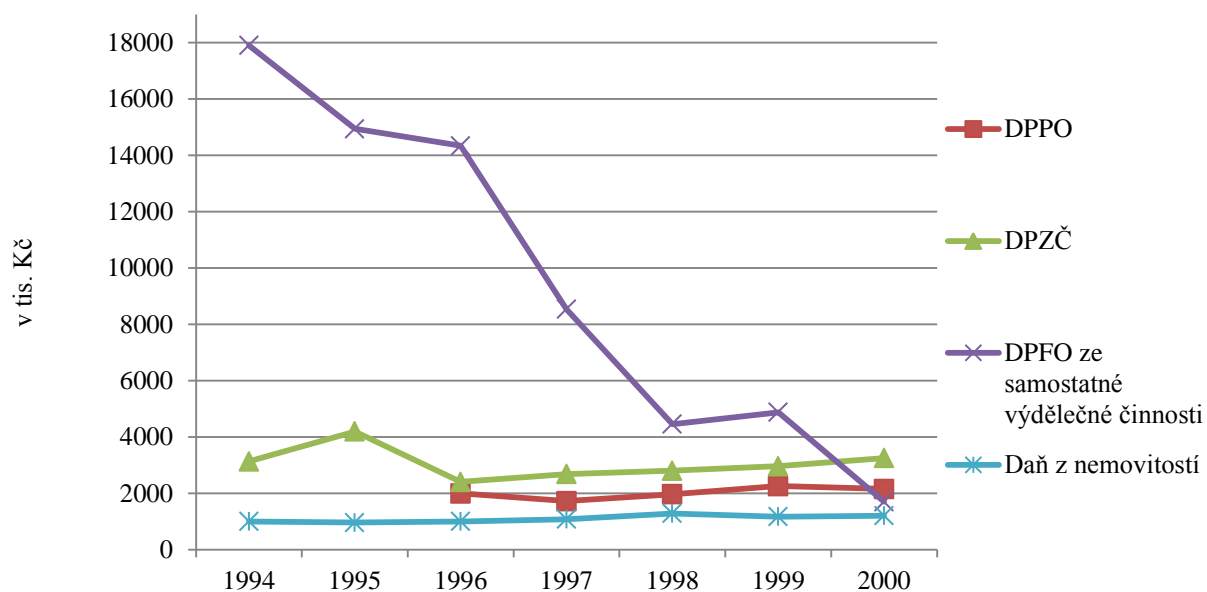
Zdroj: vlastní zpracování dle údajů Českého statistického úřadu

Daňové příjmy vybraných obcí podle jednotlivých výnosů sdílených a svěřených daní zobrazují následující Obrázky 7 – 10.

Obec Moravany

V obci Moravany, jak ukazuje Obrázek 7, se nejvýnosnější daní až do roku 1999 stala DPFO ze samostatné výdělečné činnosti, zároveň však zaznamenala největší výkyv v daňovém výnosu, kdy každoročně docházelo k poklesu daňového výnosu. V roce 1994 dosahoval výnos této daně výše 17 903,32 tis. Kč, v roce 2000 hodnota daňového výnosu poklesla na 1 697,96 tis. Kč. Tento pokles nebyl způsoben legislativní úpravou rozpočtového určení daní, ale například výše již zmiňovanou přeměnou formy podnikání. Z tohoto pohledu u této daně bylo velmi těžké odhadnout daňový výnos. Mírný výkyv zaznamenala i DPZČ, kdy došlo k poklesu daňového výnosu v roce 1996 na částku 2 400,61 tis. Kč, oproti předchozímu roku 1995 rozdíl činil částku 1 792,50 tis. Kč, tento pokles byl způsoben změnou rozpočtového určení daní, kdy byl snížen podíl obce na této dani. Následující roky již daňový výnos DPZČ meziročně mírně rostl, v roce 1997 o 11,7 %, v roce 1998 o 4,5 %, v roce 1999 o 5,6 % a v roce 2000 o 9,9 %. Tento nárůst daňového výnosu mohl být ovlivněn nejspíše růstem mezd a nízkou nezaměstnaností.

Obrázek 7: Daňové příjmy obce Moravany v letech 1994 – 2000



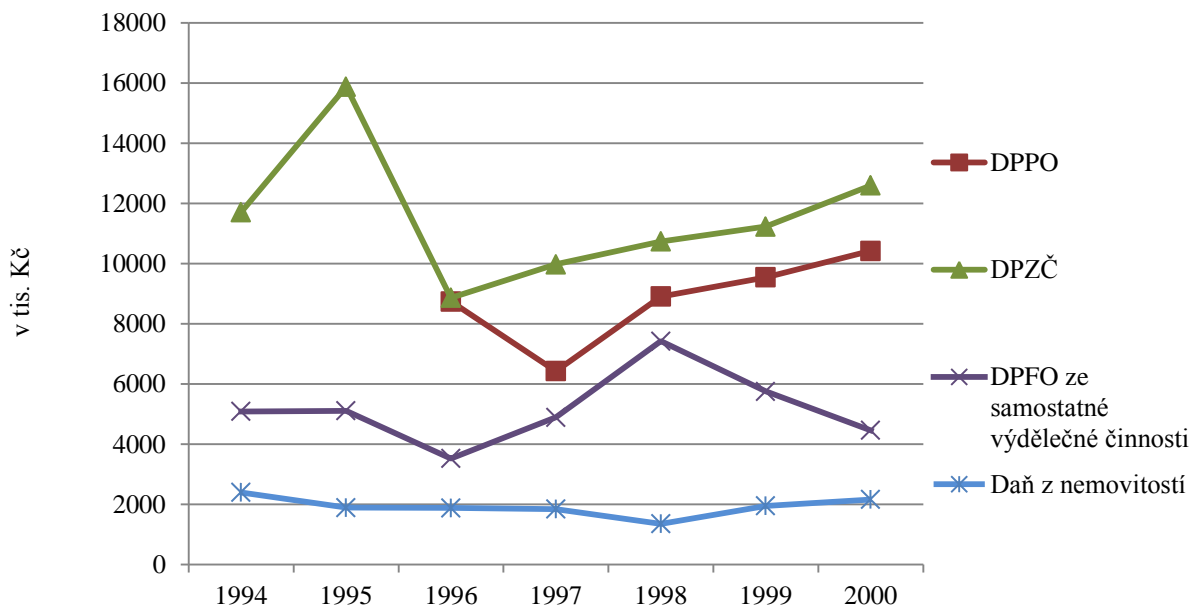
Zdroj: vlastní zpracování dle údajů MF ČR

U daně z nemovitosti byl rovněž zaznamenán meziroční nárůst daňového výnosu. V roce 2000 výnos daně z nemovitosti činil 1.204,23 tis. Kč, což představuje nárůst daňového výnosu oproti roku 1994 o částku 205,51 tis. Kč. Daň z příjmů právnických osob plyne do rozpočtu obce Moravany až od roku 1996, neboť obci ve sledovaném období nevznikla daňová povinnost na DPPO. Daňový výnos kolísá v rozmezí od 1 720,94 tis. Kč v roce 1997 do 2 254,52 tis. Kč v roce 1999.

Obec Holice

Mezi nejvýznamnější zdroj daňových v obci Holice příjmů patřila DPZČ. Druhým nejvýnosnějším zdrojem příjmů byla od roku 1996 daň z příjmů právnických osob. Výši výnosů sdílených a svěřených daní podle RUD znázorňuje Obrázek 8. U DPZČ došlo v roce 1996 k prudkému poklesu daňového výnosu z částky 15 875,87 tis. Kč na 8 863,31 tis. Kč v roce 1997. Pokles daňového výnosu byl rovněž způsoben změnou rozpočtového určení daní. Od roku 1997 je však možné sledovat meziroční nárůst daňového výnosu, který v roce 2000 již dosáhl výše 12 595,62 tis. Kč. U výnosu DPPO od roku 1996 do roku 2000 byl zaznamenán jediný pokles daňového výnosu, a to v roce 1997, kdy jeho výše dosahovala částky 6 428,24 tis. Kč. Daňový výnos DPPO plynul obci od roku 1996 z důvodu, že obci Holice v období od roku 1994 do roku 1997 nevznikla daňová povinnost na této dani. Až v roce 1998 vznikla obci daňová povinnost ve výši 1 437,54 tis. Kč, v roce 1999 ve výši 1 021,30 tis. Kč a v roce 2000 ve výši 2 450,53 tis. Kč. Od roku 1998 je patrný nárůst daňového výnosu na DPPO.

Obrázek 8: Daňové příjmy obce Holice v letech 1994 – 2000



Zdroj: vlastní zpracování dle údajů MF ČR

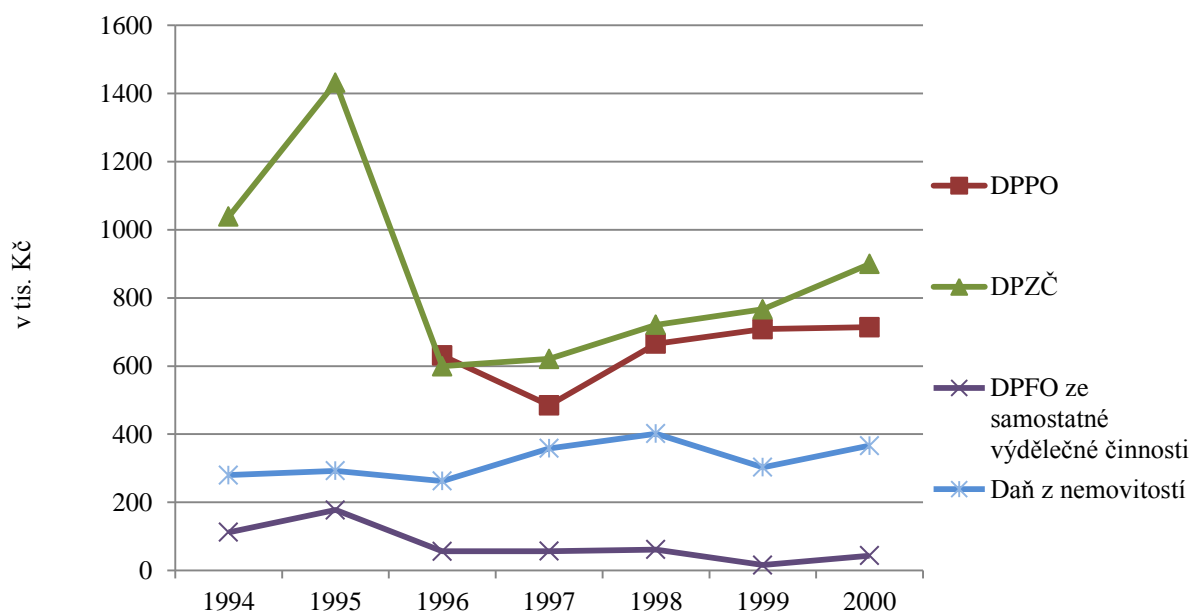
Výnos DPFO ze samostatné výdělečné činnosti je značně kolísavý, v letech 1996, 1999 a 2000 došlo k poklesu daňového výnosu proti předchozímu roku. Nejnižší daňový výnos byl zaznamenán v roce 1996 ve výši 3 524,58 Kč, nejvyšší daňový výnos plynul obci v roce 1998, a to ve výši 7 421,71. Tyto výkyvy mohly být způsobeny s největší pravděpodobností ekonomickou aktivitou podnikatelů nebo změnou bydliště podnikatele. Výnos daně z nemovitosti je meziročně srovnatelný, pouze v roce 1998 došlo k poklesu daňového výnosu na 1 356,53 Kč. Tento pokles mohl být způsoben nezaplacením daňové povinnosti poplatníkem daně z nemovitosti.

Obec Chvojenec

Mezi nejvýnosnější daňový příjem obce Chvojenec patřila DPZČ, u které se výnos v roce 1996 snížil proti předchozímu roku o 832,24 tis. Kč a činil 599,29 tis. Kč, tento pokles byl způsoben snížením podílu na této dani dle rozpočtového určení daní. Stejně jako u předchozích obcí se od roku 1997 daňový výnos DPZČ meziročně zvyšoval, v roce 2000 dosáhl částky 899,55 tis. Kč. Daňové příjmy obce Chvojenec zobrazuje Obrázek 9. Druhou nejvýnosnější daní se stala DPFO. Výnos DPFO je pouze ze sdílené části, neboť obci ve sledovaných obdobích nevznikla daňová povinnost na DPFO. V roce 1997 došlo k poklesu výnosu na této dani proti předchozímu roku o 145,84 tis. Kč. Následující roky již daňový výnos se meziročně zvyšoval a v roce 2000 dosáhl výše 713,93 tis. Kč. Výnos daně z nemovitosti představuje významnější zdroj příjmů rozpočtu obce než výnos z DPFO ze samostatné výdělečné činnosti. K nárůstu daňového výnosu daně z nemovitosti došlo

v roce 1997, kdy jeho výše byla 358,32 tis. Kč a v roce 1998 již dosahoval částky 401,45 tis. Kč. V roce 1999 výnos daně z nemovitosti poklesl o 98,68 tis. Kč a následně v roce 2000 opět vzrostl na 366,43 Kč. Nejméně výnosnou daní byla DPFO ze samostatné výdělečné činnosti. Nejvyšší výnos plynul obci v roce 1995 v částce 177,54 tis. Kč, od tohoto roku docházelo k postupnému snižování daňového výnosu, kdy nejnižších hodnot dosáhl v roce 1999, a to částky 16,12 tis. Kč.

Obrázek 9: Daňové příjmy obce Chvojenec v letech 1994 – 2000



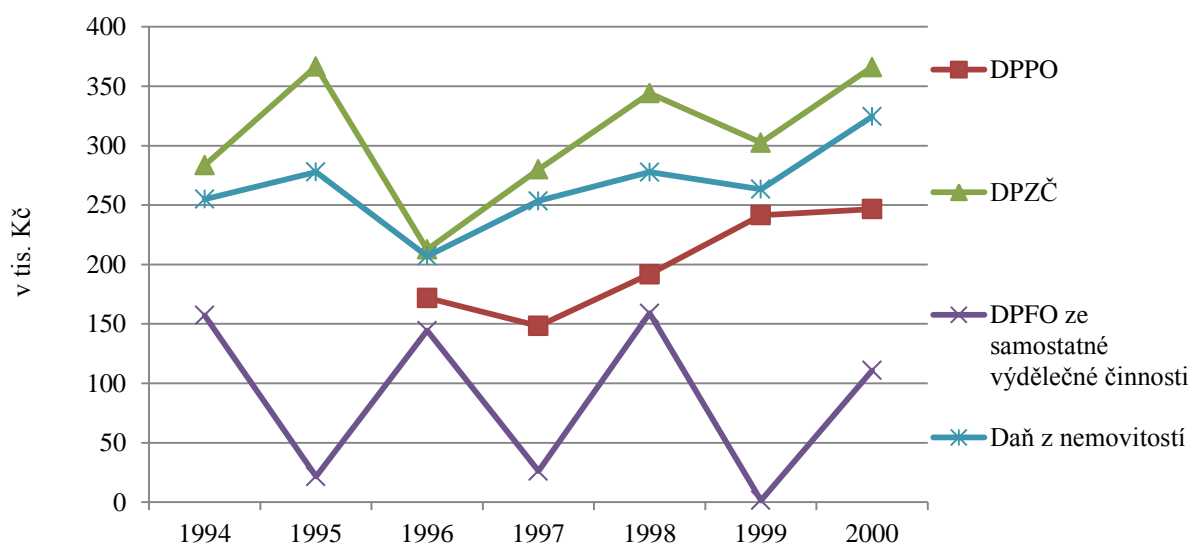
Zdroj: vlastní zpracování dle údajů MF ČR

Obec Hrobice

V obci Hrobice, jak vyplývá z Obrázku 10, se stala nejvýnosnější daní DPZČ, u které rovněž v roce 1996 došlo k prudkému poklesu daňového výnosu způsobeného změnou rozpočtového určení daní. Výše daňového výnosu se postupně zvyšovala, pouze v roce 1999 opět došlo k poklesu, který nejspíše byl způsoben změnou sídla plátcovy pokladny. Významným příjmem rozpočtu obce se stala daň z nemovitosti, která byla vyšší než DPPO nebo DPFO ze samostatné výdělečné činnosti. Výkyvy v daňovém výnosu mohly být způsobeny pouze změnou v zákoně o dani z nemovitosti či neuhrazení daňové povinnosti. Výnos DPPO ve sledovaném období mírně rostl, pouze v roce 1997 došlo k poklesu daňového výnosu. Rovněž i obci Hrobice v letech 1994 - 2000 nevznikla daňová povinnost na DPPO. Zajímavý je pohled na výnos DPFO ze samostatné výdělečné činnosti, který vykazoval opakující se pokles a následný vzrůst daňového výnosu. K poklesu daňového výnosu došlo v letech 1995, 1997 a 1999. V roce 1999 výnos dosahoval pouze částky 1 460 Kč. Tato meziroční

změna ve výši daňového výnosu nebyla ovlivněna RUD, ale nejvýše pravděpodobnou změnou trvalého bydliště podnikatele či ekonomickou prosperitou daňových subjektů.

Obrázek 10: Daňové příjmy obce Hrobice v letech 1994 – 2000



Zdroj: vlastní zpracování dle údajů MF ČR

Shrnutí

Z analýzy rozpočtového určení daní za období od roku 1994 -2000 je patrné, že u všech sledovaných obcí došlo k poklesu daňového výnosu DPZČ v roce 1996, který byl způsoben snížením podílu obce na celookresním výnosu této daně. Rovněž u všech obcí došlo k poklesu daňového výnosu z DPPO v roce 1997, tato změna nebyla způsobena změnou RUD, ale vzhledem ke stejnému dopadu na všechny obce, nižším celostátním výnosem. U svěřených daní – DPFO ze samostatné výdělečné činnosti a daně z nemovitosti výkyvy v daňovém výnosu byly ovlivněny pouze změnami v daňových zákonech či podmínkách, které měly vliv na změnu v daňovém výnosu (bydliště podnikatele, ekonomická prosperita podnikatelů, změny sazeb daně z nemovitosti, předmět osvobození od daně, aj.). U obcí Moravany, Chvojenc a Hrobice neměla pozitivní dopad změna RUD od roku 1994, která do rozpočtů obcí přiřadila DPPO placenou příslušnou obcí, neboť ve sledovaném období těmto obcím nevznikla daňová povinnost. Z hlediska malých obce se však prokázalo, že výnos daně z nemovitosti představuje stabilní a předvídatelný zdroj příjmů, který se významnou měrou podílí na celkových daňových příjmech rozpočtu obce.

4.2 Dopady a zhodnocení RUD v období 2001 – 2013

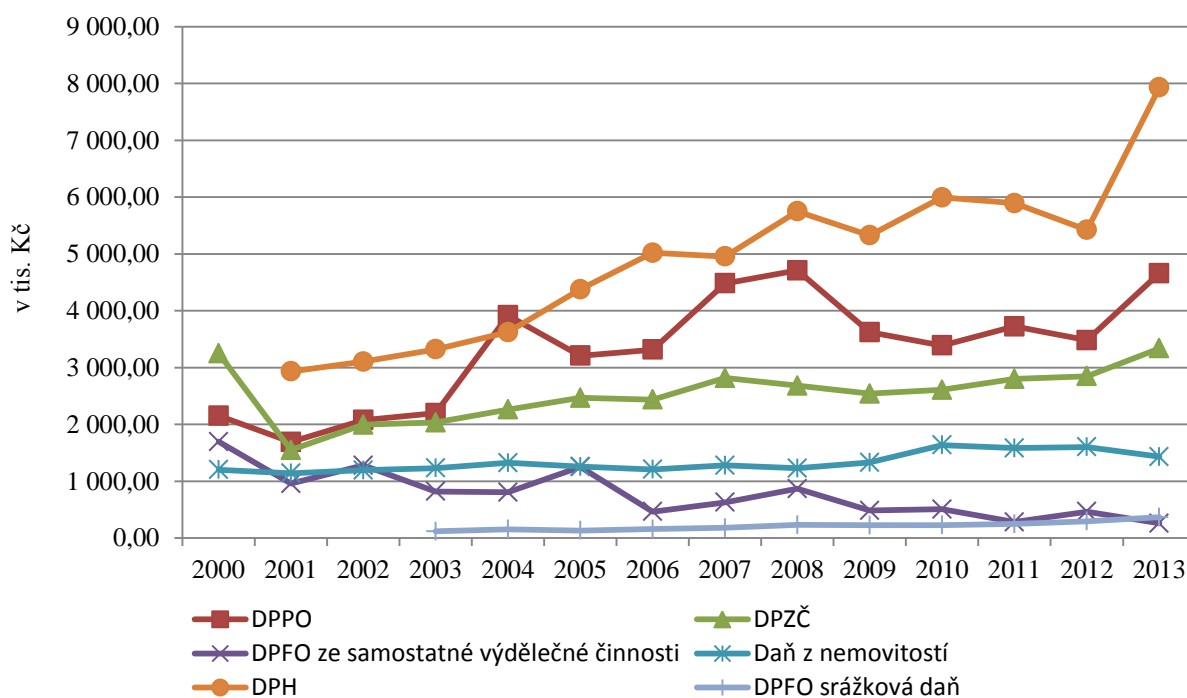
Od roku 2001 došlo k přijetí nového zákona, podle kterého se obce u všech sdílených daní podílely na celostátním výnosu daní určitou procentní částí, stanovenou podle počtu obyvatel obce k počtu obyvatel ČR a následně upraveného přepočítacím koeficientem velikostní kategorie obce (blíže jsou údaje uvedeny v Příloze A). Tato úprava byla platná do konce roku 2007. Od roku 2008 se při výpočtu procentní části obce zohledňovala katastrální výměra obce, prostý počet obyvatel a počet obyvatel upravený koeficienty velikostních kategorií obcí (údaje jsou obsaženy v Příloze B). Další úpravu ve výpočtu procentního podílu obce na sdílených daních přinesla novela zákona účinná od roku 2013, která přiřadila další kritérium – počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí. Kritéria pro výpočet procentního podílu obce na výnosu sdílených daní a procentní podíly sledovaných obcí za rok 2013 jsou uvedeny v Tabulce 11.

Daňové příjmy vybraných obcí podle jednotlivých výnosů sdílených a svěřených daní za sledované období zobrazují následující Obrázky 11 – 14.

Obec Moravany

Jak je patrné z Obrázku 11, u obce Moravany došlo v roce 2001 k poklesu daňového výnosu u všech sdílených daní, který byl způsoben změnou RUD ve výpočtu procentního podílu obce na celostátním výnosu daní.

Obrázek 11: Daňové příjmy obce Moravany v letech 2000 – 2013



Zdroj: vlastní zpracování dle rozpočtů obce <http://www.rozpočetobce.cz/seznam-obci/575399-moravany>

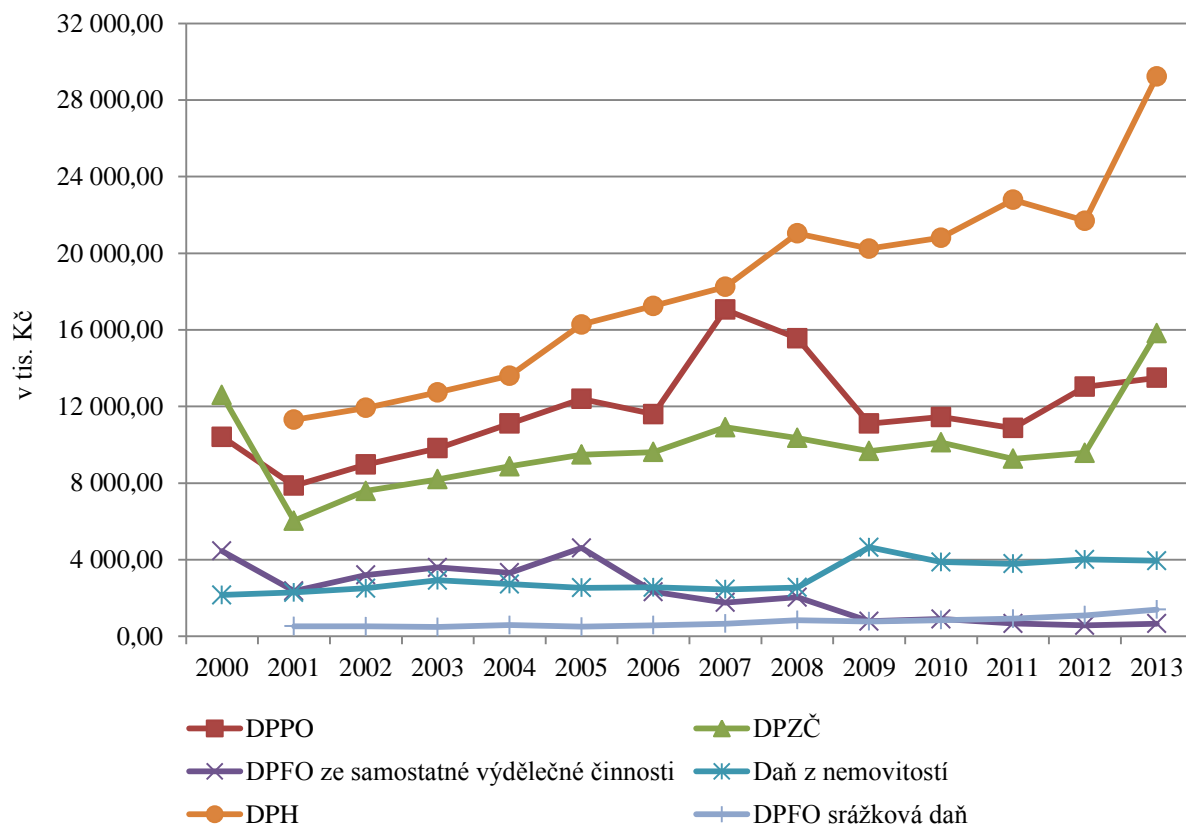
Nově přiřazený podíl na DPH od roku 2001 se stal nejvýnosnějším zdrojem daňových příjmů rozpočtu obce. Daňový výnos se každoročně zvyšoval. K výraznějšímu propadu daňového výnosu došlo pouze v letech 2009, kdy výnos byl ovlivněn celosvětovou hospodářskou krizí a v roce 2012, což mohlo být způsobeno právě snížením procentního podílu obce na celostátním výnosu daně o 1,47 %. Naopak v roce 2013 byl zaznamenán výrazný nárůst daňového výnosu obce na DPH. Tato změna byla nejspíše způsobena zvýšením podílu obcí na celostátním výnosu daně o 0,9 % a úpravou výpočtu procentního podílu obce na celostátním výnosu o nově zavedené kritérium počtu žáků a dětí navštěvujících školu zřizovanou obcí. Výnos DPPO se stal druhou nejvýnosnější daní, která však v průběhu let 2001 - 2013 zaznamenala značné výkyvy v daňovém výnosu. V roce 2004 daňový výnos prudce vzrostl o 1 719,94 tis. Kč vůči předchozímu roku 2003. Příčinou tohoto výrazného nárůstu daňového výnosu byla skutečnost, že do rozpočtu obce plynula daň zaplacená příslušnou obcí na DPPO, její výše činila 1 460,72 tis. Kč. Další rok přinesl propad daňového výnosu v závislosti na nižší daňové povinnosti obce na DPPO, kdy její výše dosahovala částky 421,40 tis. Kč. Od roku 2006 - 2008 se výnos postupně zvyšoval. Následující rok 2009 daňový výnos ovlivnila celosvětová krize, která se projevila i v následujících letech. Výkyvy na DPPO byly ovlivněny i celkovou daňovou povinností obce na této dani, kdy v letech 2004, 2007 a 2011 přesáhla částku 1 mil. Kč. V roce 2013 se na výnosu daně pozitivně projevila úprava procentní výše podílu obcí na celostátním výnosu a úprava výpočtu podílu obce na sdílených daních. Výnos DPZČ od roku 2001 meziročně rostl až do roku 2007, v letech 2008 a 2009 došlo k mírnému propadu daňového výnosu, ale již od roku 2010 se opět daňový výnos zvyšoval. Propad daňového výnosu byl způsoben nižším celostátním výběrem DPZČ, který ovlivnila hospodářská situace ČR a zvyšující se nezaměstnanost. Výnos daně z nemovitostí je stabilní, pouze v roce 2010 došlo k mírnému nárůstu daňového výnosu. V tomto roce se projevila změna v zákoně o dani z nemovitosti, a to zvýšení sazby daně u pozemku a staveb. Dříve nejvýnosnější DPFO ze samostatné výdělečné činnosti se stala pouze „doplňkovým“ zdrojem příjmů. Její výnos se v průběhu let 2001 – 2013 snižoval, pouze v letech 2002, 2005, 2007 a 2008 došlo k mírnému nárůstu daňového výnosu. Výše daňového výnosu byla závislá jak na celostátním výběru daně, tak i na tzv. motivační složce, kterou představoval 30 % podíl z celorepublikového výnosu DPFO ze samostatné výdělečné činnosti rozdělovaného podle místa bydliště podnikatele. V roce 2013 výše daňového výnosu dosáhla pouze částky 259,37 tis. Kč. Přiřazení DPFO vybírané srážkou od roku 2001 nepřinesl obci výraznější nárůst příjmů rozpočtu obce. Daňový výnos DPFO vybírané srážkou představuje stabilní příjem, kdy meziročně dochází k mírnému nárůstu výnosu, vyšší nárůst

byl zaznamenán pouze v letech 2008, 2012 a 2013, a to v souvislosti s úpravou RUD a zvýšením procentního podílu obce na celostátním výběru daně.

Obec Holice

Rovněž i u obce Holice došlo v roce 2001 k poklesu výnosu u sdílených daní, jak je patrné z Obrázku 12, která byla způsobena změnou výpočtu procentního podílu obce na celostátním výnosu daní.

Obrázek 12: Daňové příjmy obce Holice v letech 2000 – 2013



Zdroj: vlastní zpracování dle rozpočtů obce <http://www.rozpočetobce.cz/seznam-obci/574988-holice>

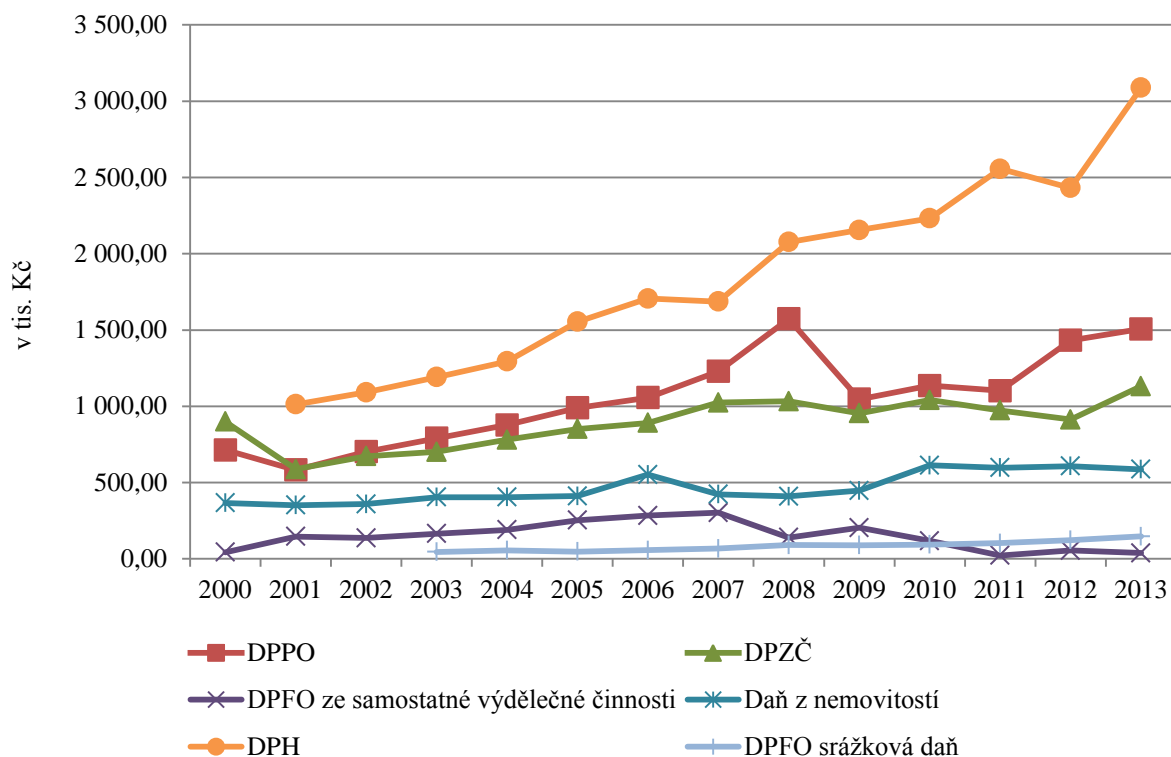
Nejvýnosnějším daňovým příjmem se stala DPH. Každoročně docházelo k nárůstu tohoto výnosu, největší nárůst byl zaznamenán v roce 2008, kdy tento byl ovlivněn zvýšením podílu obcí na celostátním výnosu o 0,81 % a nově přiřazenými kritérii, které měly vliv na podíl obce na celostátním výběru daní, a v roce 2013, kdy se opět se projevila změna RUD. Navýšen byl podíl obcí na celostátním výnosu daně na 20,83 % a změnila se metodika výpočtu podílu obce na celostátním výnosu daní. Naopak v roce 2012 došlo k poklesu daňového výnosu, způsobeného negativní změnou RUD, kdy byl podíl na této dani obcím snížen na 19,93 %. Výnos DPPO od roku 2001 - 2005 meziročně rostl. Mírný pokles zaznamenal až rok 2006, který byl způsoben poklesem daňové povinnosti obce na DPPO, kdy

výnos dosahoval částky 915,2 tis. Kč. Další prudký vzestup daňového výnosu byl zaznamenán v roce 2007, rovněž i tento mohl být způsoben daňovou povinností obcí na DPPO, neboť její výše v tomto roce dosáhla částky 5 063,1 tis. Kč, což představuje nejvyšší částku za sledované období. V roce 2008 a 2009 došlo k meziročnímu poklesu daňového výnosu a následné stagnaci v daňovém výnosu způsobené hospodářskou krizí ve světě a možností právnických osob uplatnit odpočet ztráty v následujících 5 letech. Až v letech 2012 a 2013 dosahoval daňový výnos meziročního růstu, který mohl být způsoben změnou RUD ve zvýšení procentního podílu obce na celostátním výnosu daně a pozvolna zvyšujícím se hospodářským růstem ekonomiky. Výnos DPZČ od roku 2001 meziročně rostl až do roku 2007, v letech 2008 a 2009 došlo k mírnému propadu daňového výnosu. V roce 2008 došlo k navýšení podílu obcí na celostátním výnosu daně u sdílené části o 0,81 %, avšak v tomto roce se již projevila hospodářská krize a zvyšující se míra nezaměstnanosti. Prudký nárůst daňového výnosu se projevil v roce 2013, kdy novou RUD byl zvýšen podíl obcí na celostátním výnosu sdílené části daně a výpočet podílu obce byl ovlivněn přiřazením nového kritéria počtu žáků a dětí navštěvujících školu zřizovanou obcí. Výnos DPFO ze samostatné výdělečné činnosti rostl od roku 2001 – 2005, následující roky daňový výnos meziročně klesal, a to vlivem hospodářské krize a změn v zákoně o dani z příjmů (společné zdanění manželů, uplatňování výdajů procentem z příjmů, kdy v letech 2007 a 2009 došlo ke zvýšení procenta výdajů). Daň z nemovitosti představuje stabilní příjem, který nevykazuje výraznějších změn. Nárůst daňového výnosu v roce 2009 byl způsoben zvýšením místního koeficientu z 1 na 2, který obec stanovila obecně závaznou vyhláškou. Změna však trvala pouze jeden rok, a to z důvodu změny v zákoně o dani z nemovitosti, kdy došlo od roku 2010 ke zvýšení sazeb u pozemků a staveb na dvojnásobek. Vývoj daňového výnosu DPFO vybírané srážkou ve sledovaném období nevykazuje výrazné změny, postupně dochází k mírnému nárůstu daňového výnosu. Vyšší nárůst byl zaznamenán pouze v letech 2008, 2012 a 2013, a to v souvislosti s úpravou RUD a zvýšením procentního podílu obce na celostátním výběru daně.

Obec Chvojenec

Následující Obrázek 13 znázorňuje strukturu daňových příjmů obce Chvojenec, ze kterého je patrné, že stejně jako u předchozích obcí, došlo v roce 2001 k poklesu daňového výnosu PDZČ a DPPO vlivem změn RUD.

Obrázek 13: Daňové příjmy obce Chvojenec v letech 2000 – 2013



Zdroj: vlastní zpracování dle rozpočtů obce <http://www.rozpočetobce.cz/seznam-obci/575089-chvojenec>

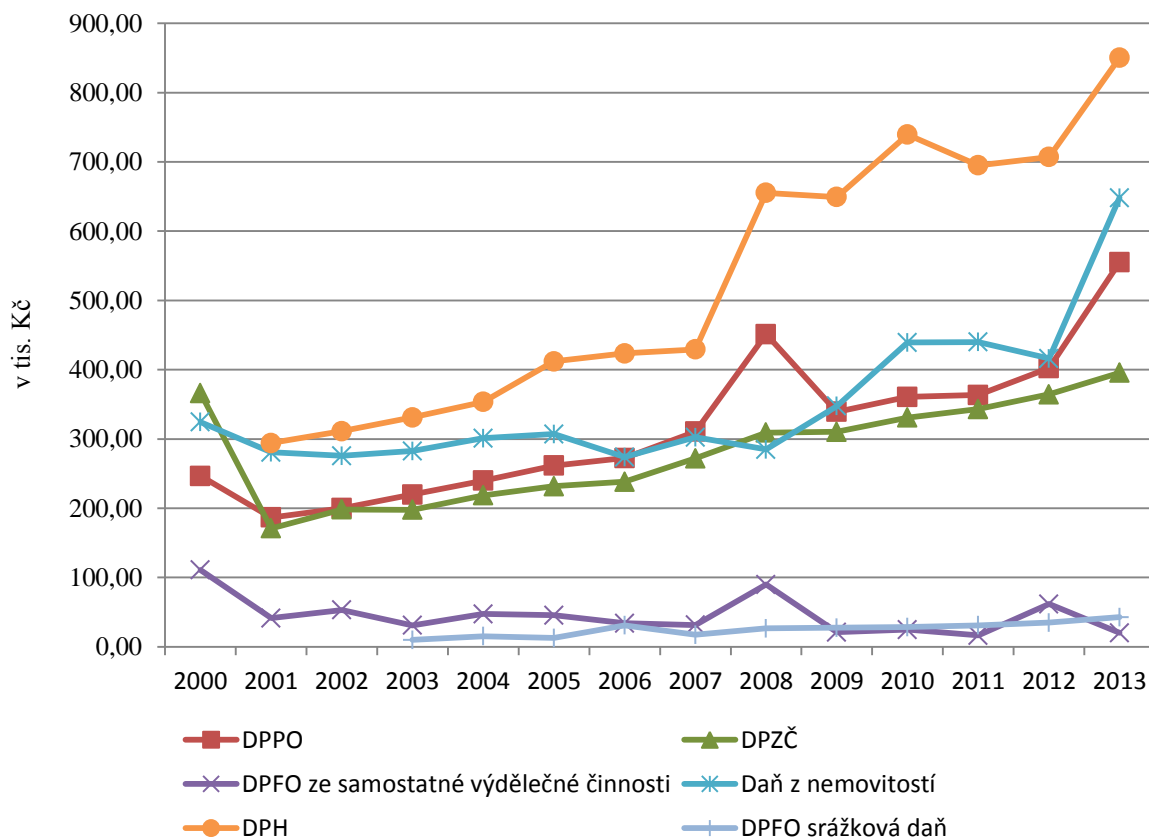
Výjimkou je však DPFO ze samostatné výdělečné činnosti, která vzrostla o 102,79 tis. Kč oproti předchozímu roku 2000. Tento růst se mohl projevit v závislosti na změně RUD a přiřazení obcím 30 % podílu na DPFO ze samostatné výdělečné činnosti. Od roku 2001 na této dani docházelo k meziročnímu nárůstu daňového výnosu až do roku 2007. Od roku 2008 se výnos daně snižoval a v roce 2013 dosáhl pouze částky 38,05 tis. Kč. Nově přiřazená sdílená daň – DPH významně navýšila příjmy rozpočtu obce, její výnos meziročně rostl s menším propadem daňového výnosu v roce 2012, který byl způsoben snížením podílu obcí na celostátním výnosu daně. Druhou nejvýnosnější daní se stala DPPO, i u této daně od roku 2001 se daňový výnos zvyšoval, nejvyšších hodnot dosáhl v roce 2008, a to částky 1 572,87 tis. Kč. V roce 2009 byl zaznamenán propad daňového výnosu o 525,94 tis. Kč, tento byl způsoben nižším výběrem daně z důvodu hospodářské krize. Následně až od roku 2012 vzrost daňový výnos, a to i vlivem daňové povinnosti obce na této dani, která v roce 2012 činila 228,57 tis. Kč a v roce 2013 ve výši 76,38 tis. Kč. DPZČ vykazovala mírný každoroční nárůst daňového výnosu až do roku 2008, následující roky byly ovlivněny jak celostátním inkasem na této dani, tak možností obce částečně ovlivnit výnos u tzv. svěřené části daně. Daň z nemovitosti představuje významnější zdroj příjmů rozpočtu obce než DPFO ze samostatné výdělečné činnosti. U DPFO ze samostatné výdělečné činnosti docházelo k meziročnímu zvyšování daňového výnosu až do roku 2007, který byl ovlivněn zejména podmínkami

uvedenými v zákoně o dani z příjmů (od 2004 -2007 zákonem stanoven minimální základ daně). Následující roky opět, stejně jako u předchozích obcí, docházelo k poklesu daňového výnosu DPFO ze samostatné výdělečné činnosti vlivem změn v zákoně o dani z příjmů a v této souvislosti docházelo k nižšímu celostátnímu výběru daně. Výnos DPFO srážková daň se v průběhu let 2003 – 2013 zvyšoval a u tohoto daňového výnosu nebyl zaznamenán výraznější výkyv.

Obec Hrobice

Změna RUD v roce 2001 měla negativní dopad na daňové příjmy rozpočtu obce Hrobice pouze v tomto roce. U všech doposud sdílených daní došlo k poklesu daňového výnosu, ani nově přiřazený podíl na DPH nevyrovnal propad daňového výnosu. Následující roky však již celkové daňové příjmy rostly, jak je patrné z Obrázku 14.

Obrázek 14: Daňové příjmy obce Hrobice v letech 2000 – 2013



Zdroj: vlastní zpracování dle rozpočtů obce <http://www.rozpočetobce.cz/seznam-obci/575046-hrobice>

DPH se stala nejvýnosnějším zdrojem daňových příjmů rozpočtu obce, který se každoročně zvyšoval. Ke skokovým změnám v nárůstu daňového příjmu z DPH došlo v roce 2008 a 2013, a to vlivem změn RUD v metodice výpočtu procentního podílu obce na výnosu daně. Druhou nejvýnosnější daní se stala daň z nemovitostí, u které došlo k mírnému poklesu

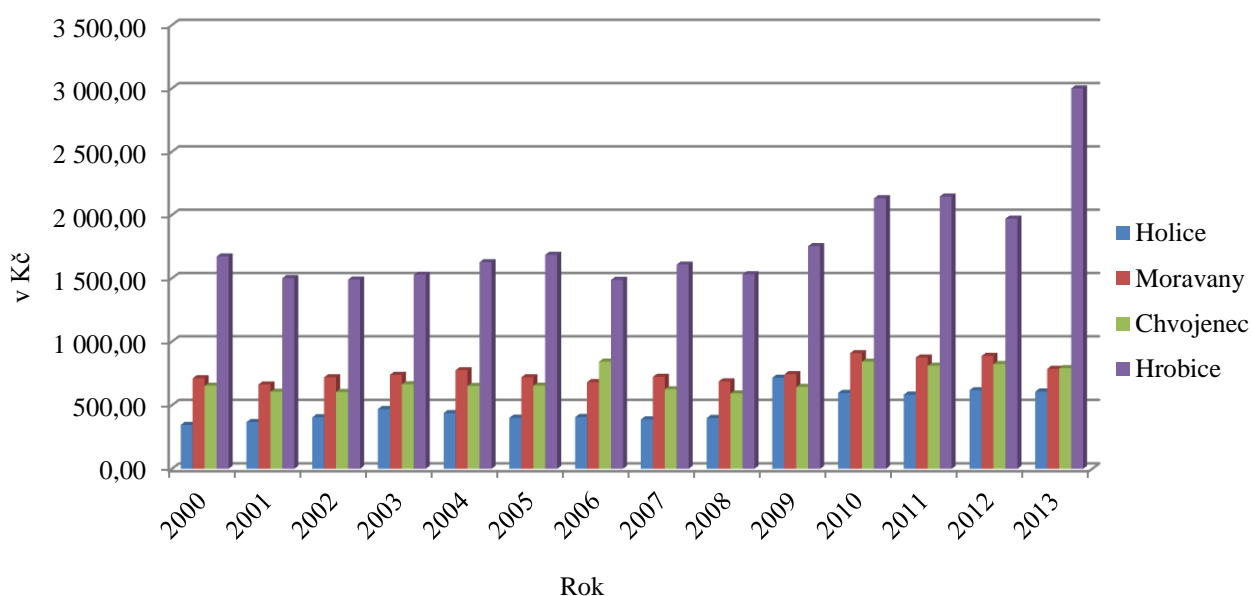
výnosu vůči předchozímu roku v roce 2006, 2008 a 2012. Na tento pokles neměly vliv změny RUD, tyto byly příčinou změn v zákoně o dani z nemovitosti či místních podmínkách v obci. Největší růst daňového příjmu byl zaznamenán v roce 2013, kdy výnos vzrostl o 231,99 tis. Kč oproti roku 2012. Nárůst daňového výnosu byl způsoben novou výstavbou v obci. DPPO přinesla obci každoroční nárůst daňového výnosu. Největší daňový výnos DPPO plynul obci v roce 2008 v částce 451,29 tis. Kč. V roce 2009 došlo k poklesu daňového výnosu vlivem hospodářské krize, který ovlivnil i následující roky. Strmý nárůst daňového příjmu vykázal až rok 2013, který ovlivnila změna RUD a zvýšený podíl obce v hodnotě 0,001492 % na výnosu daně. V roce 2012 tento podíl činil 0,001340 %. U DPZČ se daňový výnos meziročně zvyšoval, během sledovaného období nedošlo k žádnému propadu daňového výnosu. DPFO ze samostatné výdělečné činnosti se stala spíše doplňkovým zdrojem příjmu, její výše kolísá spíše v závislosti na změnách v zákoně o dani z příjmu. Nejvyšší daňový výnos plynul obci v roce 2008, kdy podíl obce na výnosu daně se zvýšil o 0,00023 %, výnos dosáhl částky 89,93 tis. Kč. DPFO srážková daň se podílí na daňových příjmech nepatrnou částí, přesto její výnos každoročně stoupá, a to jednak vlivem celkového inkasa na této dani a změnách RUD v nárůstu podílu obcí na celostátním výnosu.

Shrnutí

Změna rozpočtového určení daní od roku 2001 měla pozitivní vliv na příjmy rozpočtů obcí, i když v prvním roce platnosti nového modelu došlo u obce Moravany a Hrobice k poklesu celkového daňového výnosu. Následující roky však daňové příjmy obcím rostly, a to zejména vlivem zvýšeného inkasa daní. K růstu daňových příjmů u všech sledovaných obcí přispěl nově přiřazený podíl obcí na DPH, která se stala nejvýnosnějším daňovým příjmem rozpočtů obcí. Z analýzy rozpočtového určení daní za období od 2001 – 2013 vyplynulo, že změny v RUD se projeví u sledovaných obcí pozitivně. V roce 2008 a 2013 u všech sledovaných obcí došlo k nárůstu daňového výnosu u sdílených daní DPH, DPPO, DPZČ a DPFO srážková daň. K výraznějším změnám v nárůstu daňového výnosu došlo u obcí s menším počtem obyvatel, což bylo i záměrem změn RUD. Došlo k posílení daňových příjmů zejména menších a středních obcí. Zvýšený podíl obcí na celostátním výnosu daní a úprava koeficientů a násobků postupných přechodů od roku 2008 zbrzdila pokles daňových příjmů obcí v důsledku hospodářské krize a s tím souvisejícího nižšího inkasa daní. U sdílených daní z příjmů (DPFO ze závislé činnosti, DPFO ze samostatné výdělečné činnosti a DPPO) je daňový výnos více závislý na ekonomické situaci daňových poplatníků a na změnách zákona o dani z příjmů. Z tohoto důvodu je daňový výnos obtížně predikovatelný. Nejvíce je to zřetelné na výnosu DPFO ze samostatné výdělečné činnosti, který ztrácí na významu, neboť

jeho výše se postupně během let snižovala. Negativní ekonomické dopady, které se projevily na celkovém daňovém inkasu (nezaměstnanost, hospodářská krize, změny daňových zákonů), vedly ke změně RUD a k posílení výpadku daňových příjmů obecních rozpočtů. Přiřazení nového kritéria počtu žáků a dětí navštěvujících školu zřizovanou obcí od roku 2013 obcím, která mají školská zařízení, přinesla vyšší příjmy. Zůstává zde však otázka, zda tyto příjmy jsou dostačující a pokryly výpadek příjmů od obcí a ze státního rozpočtu. Opět i v tomto sledovaném období se daň z nemovitosti ukázala jako velmi důležitý a stabilní zdroj příjmů rozpočtů obcí, zvláště u obcí s menším počtem obyvatel. Význam daně z nemovitosti je patrný zejména u obce Hrobice, kdy tato daň je druhou nejvýnosnější daní, její výnos je závislý na struktuře a účelu využívání nemovitostí. Jak je patrné z Obrázku 15, obec Hrobice, i když má nejméně obyvatel ze sledovaného vzorku obcí, má nejvyšší daňový výnos daně z nemovitosti připadající na jednoho obyvatele.

Obrázek 15: Daň z nemovitosti na 1 obyvatele



Zdroj: vlastní zpracování dle rozpočtů obce <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/575046-hrobice>

Závěr

Cílem této práce bylo provést analýzu rozpočtového určení daní v ČR v letech 1993 – 2013 a provést zhodnocení dopadů změn na příjmy obecních rozpočtů. Zhodnocení změn jednotlivých modelů RUD bylo graficky zpracováno na vybraném vzorku obcí Pardubického okresu, představující nejpočetnější skupinu obcí ČR, tj. obce do 10 000 obyvatel.

Daňové příjmy představují přibližně 50 % všech příjmů, které plynou do rozpočtu obcí. Obcím je přiřazen výnos sdílených a svěřených daní podle RUD. Mezi daňové příjmy se řadí též místní a správní poplatky, tyto však neupravuje zákon o rozpočtovém určení daní.

RUD v průběhu let 1993 – 2013 prošlo několika změnami, které měly vliv na daňové příjmy obecních rozpočtů. Významným mezníkem byl rok 1993, kdy došlo ke vzniku České republiky a pokračovala decentralizace některých kompetencí a odpovědnosti na územní samosprávné celky. Obcím plynuly daňové výnosy od roku 1993 - 2000 na základě zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky). V tomto období mezi svěřené daně patřily DPPO za obec, daň z nemovitosti a DPFO ze samostatné výdělečné činnosti a mezi sdílené daně DPZČ a DPPO. Od roku 2001 bylo nutné do financování zahrnout i novou úroveň vyšších územně samosprávních celků (krajů), a proto bylo RUD stanoveno samostatným zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). Změnila se skladba sdílených daní a daňový výnos byl obcím rozdělován na základě počtu obyvatel, upraveného podle koeficientů velikostních kategorií obcí. V roce 2008 došlo novelou zákona o RUD k rozšíření stávajícího kritéria o kritérium výměry obce a násobků postupných přechodů. Další kritérium počtu žáků základních škol a dětí v mateřských školách bylo přiřazeno od roku 2013.

Z analýzy rozpočtového určení vyplynulo, že změny v RUD v letech 1996 a 2001 se projeví u velikostních kategorií obcí odlišně. V roce 1996 obcím Holice a Hrobice vzrostly celkové daňové příjmy, naopak u obcí Moravany a Chvojenc došlo k poklesu celkového daňového výnosu. Úprava RUD od roku 2001 přinesla vyšší daňové příjmy obcím Holice a Chvojenc, naopak obcím Moravany a Hrobice daňové příjmy klesly. Tyto změny ve výši daňového výnosu byly vyvolány změnami v RUD, ale rovněž mohly být ovlivněny ekonomickou prosperitou daňových subjektů. Ze sledovaného období 1994 - 2000 vyplynulo, že u menších obcí docházelo k výkyvu daňových příjmů. U města Holice v tomto období celkové daňové příjmy meziročně rostly.

Naopak změny RUD v letech 2008 a 2013 přinesly všem sledovaným obcím nárůst celkových daňových příjmů, a to jak vlivem zvýšeného podílu obcí na celostátním výnosu, tak i vlivem zavedení nových kritérií pro výpočet procentního podílu obce na výnosu sdílených daní. K nejvyššímu nárůstu daňového příjmu došlo v roce 2008 u obce Hrobice, tedy u obce s nejnižším počtem obyvatel. Pokud došlo k poklesu daňových příjmů rozpočtů obcí v období od 2008 - 2013, nebylo to vlivem změn RUD, ale snížením celkového inkasa daní v závislosti na změnách daňových zákonů a celkové hospodářské situace.

I když změny RUD se v letech 2008 a 2013 u všech sledovaných obcí projeví pozitivně, došlo k posílení daňových příjmů zejména menších a středních obcí, stále bude nutné RUD upravovat v závislosti na alokaci výdajů obcí a výkyvech celkového inkasa daní.

POUŽITÁ LITERATURA

1. HAMERNÍKOVÁ, B., MAAAYTOVÁ, A. *Veřejné finance*. 2. aktualiz. vyd. Wolters Kluwer Česká republika, 2010, 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0.
2. JÍLEK, M. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-807-3573-553.
3. *Obecně závazná vyhláška města Holic č. 3/2008: o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti*. ASPI, 2008.
4. *Obecně závazná vyhláška města Holic č. 3/2009: o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti*. ASPI, 2009.
5. PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2008, 238 s. Edice učebnic Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. ISBN 978-802-1045-118.
6. PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-807-3576-141.
7. PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.
8. PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.
9. PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2789-9.
10. *Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů: OÚ Holice*. Ministerstvo financí ČR, 1995 -2000.
11. *Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů: OÚ Hrobice*. Ministerstvo financí ČR, 1995 -2000.
12. *Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů: OÚ Chvojenec*. Ministerstvo financí ČR, 1995 -2000.
13. *Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů: OÚ Moravany*. Ministerstvo financí ČR, 1995 -2000.
14. *Závěrečný účet za rok 2013*. Obec Moravany, 2014

ZÁKONY

15. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava
16. Vyhláška MF č. 311/2001 Sb. o stanovení procenta, kterým se každá obec podílí na stanovené procentní části celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
17. Vyhláška č. 460/2002 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
18. Vyhláška č. 283/2003 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
19. Vyhláška č. 477/2004 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
20. Vyhláška č. 328/2005 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
21. Vyhláška č. 426/2006 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
22. Vyhláška č. 232/2007 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
23. Vyhláška č. 316/2008 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
24. Vyhláška č. 276/2009 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
25. Vyhláška č. 245/2010 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
26. Vyhláška č. 259/2011 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
27. Vyhláška č. 281/2012 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
28. Vyhláška č. 264/2013 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů
29. Zákon ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

30. Zákon č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky)
31. Zákon ČNR č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitosti, ve znění pozdějších předpisů
32. Zákon ČNR č. 586/1992 Sb. o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
33. Zákon ČNR č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů
34. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
35. Zákon č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů
36. Zákon č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů
37. Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
38. Zákon č. 295/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 370/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

INTERNETOVÉ ZDROJE

39. Databáze demografických údajů za obce ČR. *Český statistický úřad* [online]. 2013 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm
40. Důvodová zpráva k návrhu zákona (.PDF, 441 kB). *Ministerstvo financí České republiky* [online]. 2011 [cit. 2014-03-30]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/prognozy/prijmy-kraju-a-obci/2011/novy-model-sdilenych-dani-pro-obce-10891>
41. ELIÁŠ, A. Změna rozpočtového určení daní: Rozhovor s náměstkem ministra financí, Ing. Eduardem Janotou. *Deník veřejné správy* [online]. 2007, OF 4/2007 [cit. 2014-04-06]. Dostupné z: <http://www.denik.obce.cz/clanek.asp?id=6288067&ht=krit%E9riu+rozlohy+obce>
42. FRYČ, J. Informace o právní úpravě úhrady neinvestičních výdajů na školská zařízení mezi obcemi. *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy* [online]. 29. 11. 2013 [cit. 2014-04-27]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/ekonomika-skolstvi/informace-o-pravni-uprave-uh rady-neinvesticnich-vydaju-na>
43. KAMENÍČKOVÁ, V. Rozpočtové určení daní. *Deník veřejné správy* [online]. 15. 12. 2000, OF 5/2000 [cit. 2014-03-23]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=79681&ht=da%F2ov%E9+p%F8%EDjmy>
44. KOMÁREK, E. V novém roce nové rozdělení daní pro obce. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. 2008 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/v-novem-roce-nove-rozdeleni-dani-pro-obce.aspx>
45. Rozpočet obce Holice. *Rozpočet obce: Rozklikávací rozpočet* [online]. [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/574988-holice#rok>
46. Rozpočet obce Hrobice. *Rozpočet obce: Rozklikávací rozpočet* [online]. [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/575046-hrobice#rok>
47. Rozpočet obce Chvojenec. *Rozpočet obce: Rozklikávací rozpočet* [online]. 20 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/575089-chvojenec#rok>
48. Rozpočet obce Moravany. *Rozpočet obce: Rozklikávací rozpočet* [online]. [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/575399-moravany#rok>
49. Rozpočtové určení daní ve srovnání se státním rozpočtem na rok 2013. *Svaz měst a obcí České republiky* [online]. 19. 10. 2012 [cit. 2014-04-27]. Dostupné z:

<http://www.smocr.cz/cz/oblasti-cinnosti/financovani-obci/rozpocetove-urceni-dani-ve-srovnani-se-statnim-rozpocetem-na-rok-2013.aspx>

50. Rozpočtové určení daní: Zruší Ústavní soud koeficienty velikostních kategorií obcí?. *Deník veřejné správy* [online]. 4. 12. 2006, OF 4/2006 [cit. 2014-03-30]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6247873&ht=rozpo%20tov%20ur%20en%20dan%20ED>
51. Seznámení s obcí. *Obec Hrobice* [online]. 2006 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.obec-hrobice.cz/o-obci/d-53/p1=52>
52. VÁŇA, L. Problémy financování obcí: (Jak směřovat budoucí zásahy do způsobu financování obcí?). *Deník veřejné správy* [online]. 3. 7. 2002, OF 3/2002 [cit. 2014-04-19]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=361823&ht=rozpo%20tov%20ur%20en%20dan%20ED>
53. Vývoj inkasa vybraných daní v ČR v letech 1993-2013. *Finanční správa: Údaje z výběru daní* [online]. [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane-a-pojistne/analyzy-a-statistiky/udaje-z-vyberu-dani>
54. Základní informace o obci. *Oficiální stránky obce Moravany* [online]. © 2011 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.obec-moravany.cz/index.php/zakladni-fakta-o-obci/item/9-zakladni-informace-o-obci.html>
55. Závěrečný účet 2013. *Obec Hrobice* [online]. 2014 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: http://www.obec-hrobice.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=4823&id_dokumenty=1755
56. Závěrečný účet za rok 2013. *Obec Chvojenec* [online]. 2014 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.chvojenec.cz/wp-content/uploads/2011/08/Závěrečný-účet-2013.pdf>
57. Závěrečný účet 2013.pdf. *Oficiální stránky města Holice* [online]. 2014 [cit. 2014-04-20]. Dostupné z: <http://www.holice.eu/urad-online/dokumenty-ke-stazeni/category/50-zaverecne-ucty-mesta>

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A Kritéria pro výpočet podílu obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně a procentní podíly obcí v letech 2001 – 2007

Příloha B Kritéria pro výpočet podílu obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně a procentní podíly obcí v letech 2008 – 2012

Příloha A

Kritéria pro výpočet podílu obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně a procentní podíly obcí v letech 2001 - 2007

Rok	Název obce	Počet obyvatel k 1.1.	Koeficient velikostní kategorie obce	Procentní podíl obce na výnosu sdílených daní	Počet zaměstnanců k 1. 12. předchozího roku	Procentní podíl obce na výnosu 1,5 % DPZČ
2001	Holice	6 278	0,6150	0,037710		
	Moravany	1 676	0,5977	0,009784		
	Chvojenec	588	0,5881	0,003377		
	Hrobice	187	0,537	0,000981		
2002	Holice	6 190	0,6150	0,037622	2 970	0,072426
	Moravany	1 659	0,5977	0,009800	395	0,009632
	Chvojenec	593	0,5881	0,003447	47	0,001146
	Hrobice	185	0,537	0,000982	34	0,000829
2003	Holice	6 213	0,6150	0,037783	2 635	0,063670
	Moravany	1 667	0,5977	0,009852	359	0,008675
	Chvojenec	608	0,5881	0,003536	54	0,001305
	Hrobice	185	0,537	0,000982	32"	0,000773
2004	Holice	6 219	0,6150	0,037791	2 292	0,055445
	Moravany	1 706	0,5977	0,010075	336	0,008128
	Chvojenec	619	0,5881	0,003597	48	0,001161
	Hrobice	185	0,537	0,000982	37	0,000895
2005	Holice	6 299	0,6150	0,038251	2 030	0,049236
	Moravany	1 744	0,5977	0,010293	336	0,008149
	Chvojenec	629	0,5881	0,003653	59	0,001431
	Hrobice	182	0,537	0,000965	32	0,000776
2006	Holice	6 298	0,6150	0,038087	2 137	0,051113
	Moravany	1 772	0,5977	0,010415	369	0,008826
	Chvojenec	654	0,5881	0,003782	55	0,001315
	Hrobice	184	0,537	0,000972	40	0,000957
2007	Holice	6 316	0,6150	0,038068	2 544	0,05881 1
	Moravany	1 768	0,5977	0,010356	340	0,007860
	Chvojenec	675	0,5881	0,003890	51	0,001179
	Hrobice	188	0,537	0,000989	34	0,000786

Zdroj: upraveno podle vyhlášek k zákonu 243/2000 Sb.

Příloha B

Kritéria pro výpočet podílu obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně a procentní podíly obcí v letech 2008 - 2012

Rok	Název obce	Počet obyvatel k 1. 1.	Výměra katastrálních území obce k 1. 1. roku [ha]	Koeficient velikostní kategorie obce	Procentní podíl obce na výnosu sdílených daní	Počet zaměstnanců k 1. 12. předchozího roku	Procentní podíl obce na výnosu 1,5 % DPZČ
2008	Holice	6 380	1965,4088	1,3872	0,038586	2 355	0,052273
	Moravany	1 789	1 641,1738	1,0640	0,010549	257	0,005704
	Chvojenec	691	990,9443	1,0640	0,004154	44	0,000977
	Hrobice	186	614,8777	1,000	0,001219	32	0,000710
2009	Holice	6 482	1965,4241	1,3872	0,038950	2 505	0,055864
	Moravany	1 789	1 641,3899	1,0640	0,010454	326	0,007270
	Chvojenec	695	990,9443	1,0640	0,004140	50	0,001115
	Hrobice	198	614,9157	1,000	0,001272	42	0,000937
2010	Holice	6 498	1965,4239	1,3872	0,038880	2 162	0,050761
	Moravany	1 799	1 641,3165	1,0640	0,010461	298	0,006997
	Chvojenec	727	990,9443	1,0640	0,004298	47	0,001103
	Hrobice	206	614,9163	1,000	0,001309	48	0,001127
2011	Holice	6 482	1965,4240	1,3872	0,038689	2 495	0,056621
	Moravany	1 807	1 641,3146	1,0640	0,010485	389	0,008828
	Chvojenec	737	990,9443	1,0640	0,004345	42	0,000953
	Hrobice	205	614,9162	1,000	0,001302	43	0,000976
2012	Holice	6 491	1965,4242	1,3872	0,038993	2 487	0,054897
	Moravany	1 806	1 641,3147	1,0640	0,010542	335	0,007395
	Chvojenec	737	990,9416	1,0640	0,004370	48	0,001060
	Hrobice	211	614,9160	1,000	0,001340	52	0,001148

Zdroj: upraveno podle vyhlášek k zákonu 243/2000 Sb.