

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Akciová společnost v zákonu o obchodních korporacích

Lucie Ságnerová

**Bakalářská práce
2014**

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Lucie Ságnerová**
Osobní číslo: **E12532**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Management podniku: Management malých a středních podniků**
Název tématu: **Akciová společnost v zákonu o obchodních korporacích**
Zadávací katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je provést rozbor a zhodnocení právní úpravy akciové společnosti v zákonu o obchodních korporacích, který má nabýt účinnosti dnem 1.1.2014

Zásady:

- Analýza právních předpisů.
- Dílčí komparace s dosavadní úpravou.
- Použití relevantní judikatury.

Rozsah grafických prací: –
Rozsah pracovní zprávy: cca 30 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:

DVOŘÁK, Tomáš. Akciová společnost a Evropská společnost. 2., aktualiz. vyd. Praha: ASPI, 2009, 1, 886 s. Právnícké osoby. ISBN 978-807-3574-307.
HAVEL, Bohumil. Zákon o obchodních korporacích s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2012, 287 s. ISBN 978-807-2089-239.
LASÁK, Jan. Zákon o obchodních korporacích, obchodní zákoník: srovnávací texty. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, xiii, 357 s. ISBN 978-80-7357-346-1.
LEGIS.CZ: Vzory, smlouvy, formuláře, zákony. Zákon o obchodních korporacích [online]. 2012 [cit. 2013-06-18]. Dostupné z: <http://www.zakonoobchodnichkorporacich.cz/>
ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. Obchodní zákoník: komentář. 13. vyd. V Praze: Beck, 2010, 1380 s. ISBN 978-807-4003-547


Vedoucí bakalářské práce:



JUDr. Jan Janeček, Ph.D.
Ústav správních a sociálních věd


Datum zadání bakalářské práce: 1. října 2013

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2014



doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.



doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. října 2013

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 30. 4. 2014

Lucie Ságnerová

PODĚKOVÁNÍ:

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce JUDr. Janu Janečkovi, Ph.D. za jeho odbornou pomoc, cenné rady a poskytnuté materiály, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce. Především bych chtěla poděkovat svým rodičům, prarodičům a své sestře, za neustálou podporu při mých studiích. Děkuji.

ANOTACE

Bakalářská práce se zabývá akciovou společností v novém zákoně o obchodních korporacích. První část je věnovaná obecné problematice korporací. Ve druhé části je akciová společnost rozebrána podle nového zákona o obchodních korporacích. Třetí část je analýzou změn v novém zákonu a předchozích právních úprav. Na závěr je provedena analýza zjištěných informací na skutečně založené společnosti po 1.1.2014.

KLÍČOVÁ SLOVA

akciová společnost, zákon o obchodních korporacích, obchodní zákoník, nový občanský zákoník, akcionář, cenný papír, právnická osoba

TITLE

Joint-stock company according to Act on Commercial Corporations

ANNOTATION

This bachelor thesis deals with a joint-stock company according to the new Act on Commercial Corporations. The first part depicts corporations in general. In the second part the joint-stock company is analysed according to the new Act on Commercial Corporations. The third part is an analysis of the changes in the new code compared to previous legislations. In conclusion an analysis of ascertained information is illustrated on an authentic company established after 1.1.2014.

KEYWORDS

a joint-stock company, Act on Commercial Corporations, the Commercial Code, the new Civil Code, a shareholder, a share, a legal person

OBSAH

ÚVOD	9
1 OBECNÉ OTÁZKY POSTAVENÍ OBCHODNÍCH KORPORACÍ	10
1.1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA POSTAVENÍ OBCHODNÍCH KORPORACÍ	10
1.2 PRAMENY PRÁVNÍ ÚPRAVY OBCHODNÍCH KORPORACÍ	11
2 AKCIOVÁ SPOLEČNOST	14
2.1 VYMEZENÍ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI	14
2.2 ZALOŽENÍ SPOLEČNOSTI.....	15
2.3 AKCIE A JINÉ CENNÉ PAPIRY VYDÁVANÉ AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ	16
2.4 PRÁVA A POVINNOSTI AKCIONÁŘE.....	19
2.5 OCHRANA AKCIONÁŘŮ.....	22
2.6 ORGÁNY SPOLEČNOSTI.....	23
2.6.1 <i>System vnitřní struktury společnosti</i>	23
2.6.2 <i>Další orgány</i>	24
2.6.3 <i>Valná hromada</i>	24
2.6.4 <i>Dualistický systém</i>	27
2.6.5 <i>Monistický systém</i>	29
2.7 ZMĚNY ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU	30
2.7.1 <i>Zvýšení základního kapitálu</i>	30
2.7.2 <i>Snížení základního kapitálu</i>	33
2.8 LIKVIDACE AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI	35
3 DÍLČÍ KOMPARACE S DOSAVADNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVOU	36
3.1 HLAVNÍ ZMĚNY DOPADAJÍCÍ NA A.S.....	36
3.2 KOMPARACE ZOK A OBCHZ.....	36
4 ANALÝZA AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI ZALOŽENÉ PODLE ZOK	42
ZÁVĚR	45
POUŽITÁ LITERATURA	46
SEZNAM PŘÍLOH	48

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

a.s.	akciová společnost
ČR	Česká republika
Kč	Korun českých
např.	například
NObčZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
ObchZ	Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník
odst.	odstavec
Sb.	Sbírka zákonů
spol.	společnost
ZOK	Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích

ÚVOD

Obchodní zákoník vždy byl, a velice pravděpodobně také bude, jeden z nejdůležitějších zákonů v naší republice. Právní úprava v něm obsažená byla novelizována a zpřesňována po dlouhých 22 let. Od 1.1.2014 platí nová právní úprava, čímž obchodní zákoník zaniká a je účinný zákon o obchodních korporacích. Ten většinu ustanovení přejal ze svého předchůdce, ale není jeho kopií, nýbrž vylepšenou modernější verzí. Zároveň je nutno říci, že nová právní úprava neobsahuje vše, co obsahoval obchodní zákoník. Stejným dnem, kdy začíná být účinný zákon o obchodních korporacích, začíná platit i nový občanský zákoník, který některé pasáže obchodního zákoníku přebírá. Je to tedy změna komplexní, nejde jen o přejmenování společností, ale také změnu obsahu zákoníku.

Cílem této práce je analyzovat tyto nejdůležitější změny, se kterými se zakladatelé a akcionáři akciových společností od 1.1.2014 setkávají. Na začátku práce bude pojednáno o nové právní úpravě, poté bude akciová společnost rozebrána podle nového zákona o obchodních korporacích a následně budou změny analyzovány srovnáním s předchozí právní úpravou. Posledním bodem práce bude názorná ukázka nově založených společností s akcentem na změny, které by podle obchodního zákoníku akcionáři nemohli zrealizovat, a které naopak nově mohou.

Při zpracování bakalářské práce bude čerpáno z komentářů k zákonu o obchodních korporacích – od obou autorů, kteří tento zákon rozebrali. Tato literatura bude doplněna komentářem k obchodnímu zákoníku, samotnými zákony a také důvodovou zprávou k novému zákonu. V závěru práce budou z obchodního rejstříku vybrány relevantní akciové společnosti založené po 1.1.2014, na kterých budou zjištěné poznatky demonstrovány.

1 OBECNÉ OTÁZKY POSTAVENÍ OBCHODNÍCH KORPORACÍ

Nový zákon o obchodních korporacích, který z části nahrazuje zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, byl publikován dne 22.3.2012 ve Sbírce zákonů ČR pod číslem 90/2012 Sb.. „Zákon sám je součástí souboru tří vzájemně formálně i věcně provázaných zákonů tvořících rekodifikaci soukromého práva v České republice.“ Zákon nabyl účinnosti dne 1.1.2014.¹

1.1 Teoretická východiska postavení obchodních korporací

„Všechny obchodní korporace upravované českým právem jsou právníckými osobami, a mají tak právní osobnost ve smyslu § 15, resp. § 210 NObčZ.“²

Obchodní korporace jsou, jak je stanoveno v § 1 ZOK, obchodní společnosti – veřejná obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, akciová společnost, evropská společnost a také evropské hospodářské zájmové sdružení. Dále mezi obchodní korporace patří družstva.

Obchodní společnosti dělíme na osobní a kapitálové. Alespoň někteří členové osobní společnosti ručí za závazky společnosti neomezeně, a to se týká veřejné obchodní společnosti a komanditní společnosti. Členové kapitálové společnosti neručí za závazky společnosti vůbec, nebo je jejich ručení omezeno. To se tedy týká akciové společnosti a spol. s ručením omezeným.

Existuje ještě další rozčlenění obchodních společností, které je přesnější a podle něhož „komanditní společnost a zejména společnost s ručením omezeným nepatří do žádné z uvedených skupin, ale mají smíšený charakter, neboť se u nich prosazují jak prvky osobních, tak kapitálových společností.“ Toto členění je ale spíše jen teoretické a v praxi nemá tak velký význam.³

Osobní společností je i evropské hospodářské zájmové sdružení, evropskou společnost řadíme naopak mezi kapitálové společnosti.

Když zohledníme ekonomickou stránku, tak rozlišujeme tzv. afirmativní a defenzivní oddělení majetku. První případ nastává, když věřitelé společníka nemohou dosáhnout na jeho

¹ HAVEL, Bohumil a kol. *Zákon o obchodních korporacích s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2012, 287 s. ISBN 978-807-2089-239, s. 5.

² ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 1.

³ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 2.

majetek, a při defenzivním oddělení majetku nemají možnost dosáhnout na majetek společníka ani věřitelé společnosti. Není to ale pravidlo striktní, jak je dodáno v ZOK: „Zákon o obchodních korporacích nicméně přináší možné prolomení korporační slupky při aplikaci pravidel o vlivné osobě podle §71 s tím, že ponechává jen v rukou právní vědy a judikatury, zda se v českém právu prosadí prolomení korporačního závoje, jak je známe z práva amerického, anglického či částečně také německého.“⁴

Nakonec je definováno družstvo, které se liší od obchodních společností, protože není typickým podnikatelským subjektem, ale může být založeno i za účelem podnikání. Počet členů není uzavřen a výše základního kapitálu je velmi flexibilní. Družstvo může být spořitelní a úvěrní.

1.2 Prameny právní úpravy obchodních korporací

Jak se dozvídáme z důvodové zprávy, ZOK „opouští smíšené pojetí obchodního práva a pojímá je ve smyslu subjektivním – reguluje podnikatele.“ „Tento teoretický posun je odůvodněn zejména tím, že právní úprava závazkových vztahů bude, až na drobné výjimky, přesunuta do nového zákoníku občanského.“ Co se týče pramenů obchodního práva, podle důvodové zprávy, řeší situace, které nelze vyřešit podle ZOK, nový občanský zákoník; především se postupuje podle § 10 NObčZ.⁵

„Obecná úprava právnických osob je začleněna do občanského zákoníku (§ 118 až 209 NObčZ). Občanský zákoník dokonce, což není obvyklé, právnické osoby vymezuje jako organizovaný útvar, o kterém zákon stanoví, že má právní osobnost, nebo jehož právní osobnost zákon uzná (§ 20 odst. 1 NObčZ).“ Poté na tuto obecnou část navazuje úprava korporací, která je obsažena v § 210 – 213 NObčZ.⁶

NObčZ je základním kodexem soukromého práva, a tak je vnímán jako velmi univerzální. Kromě části obchodního zákoníku se v něm setkáváme i s úpravou obsaženou dříve v samostatných zákonech. Jedná se například o zákon o nájmu a podnájmu nebytových prostor, zákon o vlastnictví bytů, zákon o rodině, zákon o sdružování občanů, atd. Jako celek je tedy mnohem uvolněnější, než jeho předchůdce, což bylo odůvodněno také tím, že svoboda člověka nemá být svázána zákony a státem, ale ten má občana jen chránit. Tímto novým

⁴ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 3.

⁵ HAVEL, Bohumil a kol. *Zákon o obchodních korporacích s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2012, 287 s. ISBN 978-807-2089-239, s. 29.

⁶ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 2.

zákonem se tak přibližujeme k zákonům evropským a opouštíme tradice totalitarismu. Pokud bychom se podívali na rozvržení, najdeme v NObčZ: obecnou část, rodinné právo, absolutní majetková práva, relativní majetková práva a ustanovení společná, přechodná a závěrečná.⁷

V § 210 – 213 NObčZ se dozvídáme, že korporace je společenstvím osob, takže by měla být tvořena nejméně dvěma osobami. Pokud to ale zákon připouští, může mít jediného člena. „V takovém případě odstavec 1 § 211 stanoví omezující podmínku pro tohoto člena: nemůže z vlastní vůle ukončit členství; výjimkou je situace, kdy na jeho místo nastoupí jiná osoba.“ Pokud by členové jedné ze společností porušili nařízení minimálního počtu členů, které je relevantní pro jejich společnost, bude jim dána možnost toto napravit, a pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní, korporace se zruší na základě soudního nařízení a zlikviduje se. Dále se odstavec 2 § 212 věnuje „efektivní sankci za zneužití hlasovacího práva v korporaci“. Poslední § 213 poté určuje podmínky náhrady škody, které zavíní člen korporace, popř. člen jejího orgánu.⁸

Účinností NObčZ se ruší zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, a tak § 214 – 302 NObčZ pojednává o spolcích (podle předchozí úpravy se jednalo o „občanské sdružení“).

„Spolek je vymezen následujícími základními znaky:

- minimální počet členů spolku – tři osoby;
- spolek představuje samosprávný a dobrovolný (nikdo nesmí být nucen k členství, nikomu se nesmí bránit vystoupit) svazek členů;
- členové neručí za dluhy spolku;
- účelem spolku je naplňování společného zájmu svých členů, přičemž jeho hlavní činností může být pouze uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování byl spolek založen.⁹

Spolek je založen přijetím stanov nebo usnesením ustavující schůze. Vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku.

Závěrem je možno dodat, že: „Podle občanského zákoníku jsou právníckými osobami korporace, fundace a ústavy. Občanský zákoník vychází z rozlišování právníckých osob

⁷ NESNÍDAL, Jiří. *Občanský zákoník I. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb.* Český Těšín: Poradce, 2012, 320 s. ISBN 978-80-7365-336-1, s. 2.

⁸ NESNÍDAL, Jiří. *Občanský zákoník I. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb.* Český Těšín: Poradce, 2012, 320 s. ISBN 978-80-7365-336-1, s. 54.

⁹ NESNÍDAL, Jiří. *Občanský zákoník I. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb.* Český Těšín: Poradce, 2012, 320 s. ISBN 978-80-7365-336-1, s. 55.

s osobním substrátem (korporace) a se substrátem věčným (fundace). Zákon o obchodních korporacích dále rozvádí úpravu korporací, a to korporací obchodních, do kterých zahrnuje obchodní společnosti a družstva.¹⁰

¹⁰ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 42.

2 AKCIOVÁ SPOLEČNOST

Převážná většina ustanovení o akciové společnosti je převzata z ObchZ, protože už i první vydání tohoto zákona v roce 1991 bylo velmi vyspělé a postupně se ještě vylepšovalo. ZOK ale samozřejmě obsahuje i nějaké změny a zásahy do právních úprav. Tvůrci zákona se nechali inspirovat i zahraniční úpravou: „Za vzory akciového práva byly vzaty zejména německý akciový zákon (AktG), švýcarský obligační zákon a v některých partiích jsou zohledněny nizozemský občanský zákoník (druhá kniha), francouzský obchodní zákoník a nový obchodní zákoník státu Izrael; obecná pravidla správy pak našla svého vzoru v novém britském zákoně o obchodních společnostech a také v regulaci insolvenční.“¹¹

2.1 Vymezení akciové společnosti

Akciová společnost je právnickou osobou. Podle NObčZ je akciová společnost „vždy podnikatelem, i když bude založena za jiným účelem, než je podnikání.“ Akciová společnost je typickým příkladem kapitálové společnosti. Při založení společnosti se všichni společníci podílejí na vkladu, ale neručí celým svým majetkem ani svým vkladem. Akcionáři se na řízení společnosti podílejí skrz valnou hromadu, nikoli samostatně. Mohou vlastnit více podílů na základním kapitálu akciové společnosti.¹²

Co se týče založení, může být výše zmíněná kapitálová společnost, podle § 2 ZOK založena jen ze dvou důvodů: za podnikatelským účelem nebo za účelem správy vlastního majetku.

Akciová společnost má, podle judikatury Ústavního soudu ČR, „jinou povahu než odborová organizace, spolek, politická strana či náboženská společnost.“ Cílem je totiž shromáždění kapitálu, investování, podnikání a dosahování zisku. „Postavení akcionářů proto nelze srovnávat s členskými právy v jiných typech sdružení a společnostech, když je dáno velikostí jeho investice a současně rizika, která z tohoto důvodu nese. Práva akcionářů se proto liší, stejně jako jejich povinnosti.“¹³

Hlavním znakem akciové společnosti je, že její základní kapitál je rozvržen na určitý počet akcií. Podle § 243 ZOK můžeme používat značku „akc. spol.“ nebo „a.s.“, která je používanější. Poté, co si společnost vybere jeden z dodatků, tak už nesmí svoje rozhodnutí

¹¹ HAVEL, Bohumil a kol. *Zákon o obchodních korporacích s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2012, 287 s. ISBN 978-807-2089-239, s. 117.

¹² ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 427.

¹³ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 46.

měnit na žádných dokumentech. Pokud by se tak stalo, mohlo by to vést k úvahám, zda nemá společnost dvě obchodní firmy, což není možné. To platí i o názvu společnosti, tedy firmě. Nesmí se nijak měnit ani přizpůsobovat jiným jazykům, je nutno ji používat přesně tak, jak je zapsaná v obchodním rejstříku.¹⁴

2.2 Založení společnosti

Zakladatelem společnosti je ten, kdo přijal stanovy, které jsou nutné k založení společnosti a podílí se na úpisu akcií. Zde vidíme první rozdíl oproti ObchZ, podle kterého bylo možné založit společnost s veřejnou nabídkou akcií, a tím zakladatel potřeboval přijmout stanovy valnou hromadou.

Podle § 127 NObčZ můžeme jednat za akciovou společnost již před jejím vznikem. Výsledky těchto jednání může společnost převzít za své, ale musí tak učinit do tří měsíců od svého vzniku.

Akciová společnost vzniká dnem zápisu do obchodního rejstříku, podle § 126 NObčZ, ale musí podat návrh do 6 měsíců ode dne založení.

Stanovy společnosti obsahují hlavně: jméno společnosti (firmu), sídlo a předmět podnikání nebo činnosti, výši základního kapitálu, počet akcií a jejich jmenovitou hodnotu, dále určení jejich formy, počet členů představenstva nebo dozorčí rady, kolik akcií který zakladatel upisuje a v jaké výši musí být splacen základní kapitál.

Ocenění nepeněžitého vkladu je rozebráno v § 251 ZOK, kde je stanoveno, že jeho cena se určí na základě posudku, který zpracuje znalec vybraný zakladateli, popřípadě představenstvem. Posudek, který obdržíme od znalce, musí obsahovat popis nepeněžitého vkladu, způsoby ocenění, které použil a částku, na kterou se tento vklad oceňuje. Tento posudek se poté uschová do sbírky listin.

Co se týče odměny znalce, který vytvoří pro zakladatele společnosti posudek, výše jeho odměny se řídí podle NObčZ, nikoli podle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. „Podle § 1872 odst. 1 NObčZ platí, že je-li několik dlužníků zavázáno plnit společně a nerozdílně, jsou povinni plnit jeden za všechny a všichni za

¹⁴DVOŘÁK, Tomáš. *Akciová společnost a Evropská společnost*. 2., aktualiz. vyd. Praha: ASPI, 2009, 1, 886 s. Právnícké osoby. ISBN 978-807-3574-307, s. 13-14.

jednoho. Věřitel může požadovat celé plnění nebo jeho libovolnou část na všech spoludlužnících, jen na některých, nebo na kterémkoliv ze spoludlužníků.¹⁵

Další fází je to, že každý upisovatel dostane od správce vkladů písemné potvrzení. Aby bylo založení společnosti účinné, musí každý zakladatel splatit emisní ážio, podle § 253 ZOK, ale každý z nich může zaplatit méně, pokud další zakladatel zaplatí více a vklady se vyrovnají. Potom tedy může být společnost zapsaná do obchodního rejstříku, protože „30% jmenovité či účetní hodnoty musí být splaceno celkem“.¹⁶

2.3 Akcie a jiné cenné papíry vydávané akciovou společností

Podle § 256 ZOK je akcie: „cenný papír nebo zaknihovaný cenný papír, s nímž jsou spojena práva akcionáře jako společníka podílet se podle tohoto zákona a stanov společnosti na jejím řízení, jejím zisku a na likvidačním zůstatku při jejím zrušení s likvidací.“ Než se splatí emisní kurs, nazývají se akcionářská práva a povinnosti jako tzv. nesplacená akcie. Tuto akcii lze převádět, a to bez souhlasu společnosti.

NObčZ se vyjadřuje k formě cenného papíru a obecně ji definuje, podle § 518 NObčZ, jako formu na doručitele, na řad nebo na jméno. § 263 ZOK podrobněji stanovuje, že akcie ve formě cenného papíru na řad se označuje jako akcie na jméno. Dále § 525 NObčZ stanovuje, že cenný papír je zaknihovaný, pokud je nahrazen zápisem do příslušné evidence a už jej nelze převést jinak než změnou zápisu v této evidenci.

Kusové akcie, rozebrané v § 257 ZOK jsou pro a.s. nové. V minulosti měla akcie vždy svou jmenovitou hodnotu. Systém funguje tak, že akcie při upsání základního kapitálu a.s. nemusejí mít svou jmenovitou hodnotu, musí pouze představovat stejný podíl na základním kapitálu. Společnost ale nemůže vydávat kusové akcie i akcie se jmenovitou hodnotou najednou, musí se tedy rozhodnout, které si zvolí už při zakládání společnosti. Konzistentně se musí společnost řídit při zvyšování základního kapitálu. Tyto kusové akcie mohou mít jinou váhu hlasů a také s nimi mohou být spojena rozdílná práva.

Akcie musí mít určité náležitosti, které jsou popsány v § 259 ZOK: označení, že jde o akcii, jednoznačnou identifikaci společnosti, jmenovitou hodnotu, označení formy akcie, ledaže akcie byla vydána jako zaknihovaný cenný papír, u akcie na jméno jednoznačnou identifikaci akcionáře a údaje o druhu akcie, popřípadě i s odkazem na stanovy.

¹⁵ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 439.

¹⁶ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 439.

Další změnou je nahrazení seznamu akcionářů evidencí zaknihovaných cenných papírů - § 264 ZOK. Tato změna má určité výhody (menší pracnost, rychlá aktualizace) i nevýhody (chybný zápis způsobí hodně problémů, náklady na vyžádání výpisu z evidence).¹⁷

Co se týče převodů akcií, tak akcie na jméno se převádí rubopisem, ve kterém se jednoznačně uvede, kdo je novým vlastníkem akcie. Převoditelnost těchto akcií může být omezená, ale ne vyloučená. Akcie na majitele jsou neomezeně převoditelné, ale mohou být vydány pouze ve formě zaknihovaného cenného papíru nebo jako „imobilizovaný cenný papír“.¹⁸

Podle ZOK nejsou stanovené a pevně vyjmenované všechny druhy akcií, a zákon připouští, že stanovy mohou určit další druhy, čímž se liší od obchodního zákoníku. Zákon prakticky říká jen to, že „akcie se zvláštními právy, se kterými jsou spojena stejná práva, tvoří jeden druh. Akcie, se kterými není spojeno žádné zvláštní právo, jsou akcie kmenové.“¹⁹ Akcie mohou mít nově také rozdílnou váhu hlasů, a tyto akcie se vydávají bez jakéhokoliv omezení. S těmito akciemi má zkušenosti například Německo, kde se postupem vývoje tyto akcie staly tisícinásobkem hlasovací síly, což vedlo samozřejmě ke zrušení, nebo v dalších státech k velkému omezení právní úpravy, která toto dovolovala.

Prioritní akcie je podle § 278 ZOK „akcie, se kterou jsou spojena přednostní práva týkající se podílu na zisku nebo na jiných vlastních zdrojích nebo na likvidačním zůstatku společnosti“. Změna je oproti obchodnímu zákoníku v tom, že je hlasovací právo těmto akciím odebráno, ale stanovy ho mohou přiznat. Další změnou je rozšíření možnosti vydání prioritních akcií – z 50% (podle ObchZ) na 90% (podle ZOK) základního kapitálu.

Samostatně převoditelná práva jsou ta, u kterých převoditelnost umožňuje zákon. To jsou například: „práva na vyplacení podílu na zisku, přednostní právo na upisování akcií a vyměnitelných a prioritních dluhopisů, právo na podíl na likvidačním zůstatku.“ Pokud se ale jedná o zvláštní druhy akcií, tuto převoditelnost musí dovolit stanovy.²⁰

Zatímní list je cenný papír na řad, který nahrazuje nesplacené akcie a práva a povinnosti s nimi spojená. Společnost je povinna vydat ho, jen pokud to má určeno ve stanovách. Zatímní list nahrazuje pouze akcie, které jsou stejného druhu, takže upisovatel, pokud má

¹⁷ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 458.

¹⁸ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 465.

¹⁹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 467.

²⁰ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 473-474.

akcie více druhů, má i tolik zatímních listů. Převádí se, podle §1103 NObčZ rubropisem a smlouvou k okamžiku jeho předání.

Dluhopis je „zastupitelný cenný papír nebo zaknihovaný cenný papír, s nímž je spojeno právo na splacení určité dlužné částky jeho emitentem“.²¹ Vyměnitelné dluhopisy se mohly podle obchodního zákoníku vydávat pouze při podmíněném zvýšení základního kapitálu a obchodní zákoník „nestanovil domněnku, že schválením vydání prioritních dluhopisů rozhodla valná hromada současně o omezení přednostního práva na upsání akcií“. Oba dva body se tedy liší od ZOK.²² O vydání těchto dluhopisů musí rozhodnout valná hromada a je zapotřebí alespoň dvou třetin hlasů všech přítomných. Prioritní dluhopisy musí být stále vázány na podmíněné zvýšení základního kapitálu, ale vyměnitelné dluhopisy mohou být vázány na výměnu za již vydané akcie.²³

Opční list patří do kategorie cenných papírů k uplatnění přednostních práv, které může společnost vydat. Je to cenný papír na doručitele, a lze ho vydat i jako zaknihovaný cenný papír, ale až po rozhodnutí o zvýšení (nebo také o podmíněném zvýšení) základního kapitálu peněžitými vklady valnou hromadou, a po rozhodnutí o vydání prioritních dluhopisů.

Co se týče upisování a nabývání vlastních akcií, tak to je jedna z činností, kterou společnost, podle § 298 ZOK, provozovat nemůže. Důvodem je to, že český právní řád nedovoluje společnosti být současně osobou oprávněnou i povinnou z upsání vlastních akcií. Zákon stanovuje podmínky, kdy je možné upsat akcie jiným způsobem.

Test insolvence je také jedna z novinek v ZOK a znamená: „Společnost nemůže sama ani prostřednictvím jiné osoby jednající vlastním jménem na účet společnosti nabývat vlastní akcie, pokud by si tím přivodila úpadek podle jiného právního předpisu.“²⁴ Je to tedy opak § 161a ObchZ, který jasně stanovil, že společnost, za podmínky byl-li splacen emisní kurs akcií, může nabývat své vlastní akcie. Zákaz nabytí akcií se týká úpadku po platební stránce, tedy při neschopnosti plnit své závazky a také při předlužení, kdy má dlužník více věřitelů.

V rámci přijetí zákona o nabídkách převzetí ZOK upravil oddíl pojednávající o veřejném návrhu na koupi nebo směnu účastnických cenných papírů. Veřejný návrh je podle § 322 ZOK „specifikován tím, že je návrhem pouze na nabytí účastnických cenných papírů, tedy

²¹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 479.

²² BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1294.

²³ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1296.

²⁴ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 493.

návrhem kupujícího a pouze v případě směny návrhem, kdy i protiplnění může být poskytnuto v cenných papírech, popř. i v některých dalších investičních instrumentech“.²⁵ Existují však dvě skupiny výjimek: První případ je ten, že veřejný návrh smlouvy se musí podrobit dalším zákonným požadavkům, většinou nějakým přísnějším podmínkám, než je § 323 - 325 ZOK. Druhý případ představuje případy, kdy jsou požadavky naopak mírnější. „Jde o případy, které vyplývají buď přímo ze zákona, anebo ze stanov společnosti, o jejíž účastnické cenné papíry jde.“²⁶

Existují i případy, kdy nastává povinnost odkoupit účastnické cenné papíry. „Podle korporátní úpravy je dána povinnost učinit veřejný návrh smlouvy na odkoupení účastnických cenných papírů v případě, že valná hromada rozhodla o vyřazení účastnických cenných papírů z obchodování na evropském regulovaném trhu anebo rozhodla o změně druhu akcií nebo o omezení převoditelnosti akcií na jméno nebo zaknihovaných akcií nebo o jejím zpřísnění.“²⁷

Potom mluvíme o povinném veřejném návrhu smlouvy, který je upravován v § 327 ZOK. Znaky veřejného návrhu smlouvy jsou: „vůle, projevení této vůle navenek, veřejný návrh musí vykazovat znaky nabídky, návrh musí být dostatečně určitý, a musí z něj vyplývat vůle navrhovatele být vázán v případě jeho přijetí.“²⁸

Poslední důležitou částí je výměna akcií, a u té je nutno říci, že všechny změny (změna druhu nebo formy akcií, štěpení akcií, spojení více akcií do jedné) může společnost provést až po zápisu změny do obchodního rejstříku.

2.4 Práva a povinnosti akcionáře

Mezi hlavní povinnost patří vkladová povinnost a platí, že akcionář tak musí učinit nejpozději do 1 roku ode dne vzniku společnosti nebo od účinnosti zvýšení základního kapitálu. Pokud akcionář nesplatí emisní kurs včas, musí uhradit společnosti úrok z prodlení, který činí dvojnásobek sazby stanovené jiným předpisem. Tento závazek podléhá, podle tuzemské judikatury, promlčení a to v obecné čtyřleté promlčecí době.

²⁵ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1398.

²⁶ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1399-1400.

²⁷ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1415.

²⁸ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1412.

Co se týče práv, má akcionář právo, podle § 348 ZOK, na dividendu. Dividenda je „podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře“.²⁹ Toto právo je jedním ze základních práv, valná hromada ale musí rozhodnout o výplatě dividendy, mimo akcií s pevným podílem na zisku. Pokud tak stanovy určí, nemusí se vždy jednat o peněžní výplatu, ale např. lze podíl vyplatit cennými papíry.

Dalším právem je právo hlasovací. Akcionář má tedy právo účastnit se na jednání valné hromady, a hlasovat na něm. Toto právo není samostatně převoditelné. „Stanovy mohou omezit výkon hlasovacího práva stanovením nejvyššího počtu hlasů jednoho akcionáře, a to ve stejném rozsahu pro každého akcionáře nebo i pro jím ovládané osoby.“³⁰ Stanovy upravují váhu jednotlivých hlasů, roli zde hraje jmenovitá hodnota akcií a druh akcií. Nastává tu tedy změna, oproti ObchZ, kdy na akcie se stejnou jmenovitou hodnotou nemusí připadat stejný počet hlasů. Kusové akcie, jak je uvedeno výše, mohou mít totiž rozdílnou váhu hlasů.

Právo na vysvětlení je další kategorií práv akcionáře akciové společnosti a znamená, že: „Akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní.“ Akcionář se může domáhat pouze těch informací, které souvisí s jeho záležitostmi, ale stanovy si mohou „založit právo akcionáře i na poskytnutí informací, jež s projednávaným záležitostmi nesouvisí.“ Toto právo může být uplatněno pouze, pokud je valná hromada svolaná; pokud se akcionář tohoto jednání nezúčastní, samozřejmě se nemůže tohoto vysvětlení domáhat.³¹

Další důležitou položkou je právo uplatňovat návrhy a protinávrhy. Toto právo neznámá, že akcionář může „navrhovat zařazení určitých záležitostí na pořad jednání valné hromady; toto právo svědčí pouze tzv. kvalifikovaným akcionářům“. Znamená tedy, že akcionář má právo vyjádřit svůj názor na to, jaké usnesení, které bylo projednáváno, by měla valná hromada přijmout. Protinávrh znamená, že akcionář navrhuje, aby valná hromada rozhodla jinak než představenstvo. Může také navrhopvat pouze nějaké změny navrhovaného

²⁹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 530.

³⁰ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 536.

³¹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 539-540.

usnesení, anebo může navrhnout přijetí celého návrhu, i když představenstvo ještě žádné usnesení nenavrholo. Návrh tedy znamená „jmenování určité osoby do funkce člena orgánu“.³²

Pojem kvalifikovaný akcionář a práva s ním spojená upravuje § 365 ZOK. Nově rozděluje ZOK kvalifikované akcionáře do třech skupin, místo dvou, jak tomu bylo v ObchZ. Skupiny se dělí podle výše základního kapitálu (vyšší než 100 mil. Kč, rovno nebo méně než 100 mil. Kč a rovno nebo vyšší než 500 mil. Kč) a podle souhrnu jmenovitých hodnot akcií, které vlastní akcionář (alespoň 3%, 5% nebo 1% základního kapitálu). Vzhledem k tomu, že a.s. je společností kapitálovou, tak je podle toho upravena i právně, i když se může zdát, například v tomto případě rozdělení do skupin, že se společnost rozdělí na menšiny akcionářů, kteří nemají na vedení společnosti téměř žádný vliv, a na většinu. „Rozptýlení akcií mezi velký počet majitelů může vést k tomu, že společnost ovládne držitel tzv. kontrolního balíku, jehož akcie ve svém souhrnu představují jen relativně většinový podíl na základním kapitálu.“ Tuto situaci podporuje i fakt, že valná hromada je usnášeníschopná, pokud jsou přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet přesahuje 30% základního kapitálu společnosti. Nakonec tedy při schůzi valné hromady rozhoduje menšina, která získá „relativní hlasovací převahu“.³³

Právo na svolání valné hromady je dalším právem akcionáře akciové společnosti. Pokud chtějí akcionáři svolat valnou hromadu, musí o to požádat představenstvo a navrhnout program valné hromady. Mohou tak učinit formou návrhu usnesení, který chtějí uvést v platnost, anebo stanovením důvodu, proč má být valná hromada svolána. Toto právo samozřejmě nemá akcionář, který nemůže vykonávat práva spojená s akcií.

Z judikatury pak lze odvodit další pravidla související se svoláváním valné hromady. Jednak bylo odvozeno, že: „Svolání valné hromady postupem podle § 181 ObchZ se nelze domáhat k projednání záležitostí, které nepatří do působnosti valné hromady.“³⁴

Dále: „To, že ustanovení § 181 odst. 2 ObchZ určuje, že představenstvo není oprávněno měnit pořad valné hromady svolané na žádost akcionáře, neznámá, že by nemohlo svolat valnou hromadu k projednání jen těch bodů navrženého programu, které spadají do

³² ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 550.

³³ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1556-1557.

³⁴ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 556.

působnosti valné hromady. Body, které nespádají do působnosti valné hromady, představenstvo do jejího programu nezařadí.“³⁵

Právo zastupovat společnost v soudním řízení je upraveno v § 371 ZOK. Jedná se o to, že každý kvalifikovaný akcionář může požadovat „náhradu újmy proti členu představenstva nebo dozorčí rady“, splnění jejich povinnosti, pokud nějaká nastala, anebo splacení emisního kursu akcionářem, který je v prodlení s jeho splácením. Akcionář může společnost zastupovat v kterémkoliv z těchto řízení. Tomuto paragrafu se také říká akcionářská žaloba, a to proto, že akcionář může, za výše uvedených podmínek, podat za a.s. žalobu na člena představenstva nebo dozorčí rady, ale také proti akcionáři. „V zákoně o obchodních korporacích se tímto ustanovením objevují tzv. derivativní žaloby, jejichž účelem je ochránit investory před škodlivým jednáním členů orgánů.“ Na tom, co tato žaloba pro každého akcionáře představuje, záleží typ společnosti – zda se jedná o „společnost s ovládajícím společníkem“ nebo o „společnost s roztržštěnou kapitálovou strukturou“.³⁶

§ 375 - 395 ZOK pojednává o nuceném přechodu účastnických cenných papírů, čemuž se říká také „vytěsnění“ nebo „squeeze out“ a byl začleněn do ObchZ s účinností od 3.6.2005.³⁷ Podstatou je „povinný přechod účastnických cenných papírů na osobu (hlavní akcionář), která vlastní naprosto převažující část účastnických cenných papírů dané společnosti, které představují účast na základním kapitále i rozhodovacích procesech (hlasování na valné hromadě)“. O nuceném přechodu rozhoduje valná hromada, a hlavní akcionář musí nahradit vytěšňovaným akcionářům jejich ztrátu, buď v peněžní formě, nebo v cenných papírech.³⁸

2.5 Ochrana akcionářů

Rovné zacházení s akcionáři je upraveno v § 244 ZOK. Z tohoto § vyplývá, že stejné zacházení je možné, jen pokud i podmínky zůstanou pro všechny stejné. Když budou tedy podmínky jiné, pak přichází v úvahu i jiné zacházení. Nerovnost vyplývající přímo ze zákona se týká např. tzv. kvalifikovaných akcionářů, jejichž dělení na tři skupiny podle výše základního kapitálu a podle výše jmenovitých hodnot držených akcií je rozebráno výše.

³⁵ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 557.

³⁶ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1581.

³⁷ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 565.

³⁸ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1593-1594.

Další možností, jak omezit práva akcionářů jsou stanovy, což je upraveno v § 353 ZOK. Tímto způsobem je možno omezit výkon hlasovacího práva tím, že se každému akcionáři nerozdílně stanoví nejvyšší počet hlasů, se kterými disponuje.

O nerovnosti se zmiňuje i judikatura: Rozsudek Evropského soudního dvora sp. zn. C-101/08 – Audiolux SA a spol. (OR 7/2010): „Jednotlivá ustanovení sekundárních komunitárních předpisů na ochranu menšinových akcionářů, omezující se na úpravu specifických případů v oblasti práva společností, nevedou k závěru, že je v právu Evropské unie obsažena obecná zásada rovnosti akcionářů.“³⁹

2.6 Orgány společnosti

„V souladu s potřebami praktického života, v souladu s novým pojetím *Societas Europaea* dává nová právní úprava správy akciové společnosti zakladatelům možnost vést již při založení společnosti úvahy o volbě způsobu její správy a výsledek těchto úvah pak následně zařadit do textu stanov.“⁴⁰ Znamená to, že se zakladatelé a.s. musí při založení rozhodnout, zda se bude jejich vnitřní organizace řídit podle monistického systému nebo dualistického. To je tedy další výrazná změna, protože podle ObchZ bylo možné zvolit si pouze systém dualistický, a tedy každá akciová společnost měla představenstvo a dozorčí radu.

2.6.1 Systém vnitřní struktury společnosti

Podle § 396 ZOK je „systém vnitřní struktury společnosti, ve kterém se zřizuje představenstvo a dozorčí rada, systém dualistický. Systém vnitřní struktury společnosti, ve kterém se zřizuje správní rada a statutární ředitel, je systém monistický.“ Pokud není jednoznačné, co si zakladatelé zvolili, přiděluje se jim dualistický systém. Nejvyšším orgánem je v obou systémech valná hromada.

Dualistický systém využívá především německé, rakouské a nizozemské právo a je tradicí v České republice. Znamená, že představenstvo řídí společnost a dozorčí rada má na starosti kontrolu. Pokud jde o volbu členů do těchto orgánů, tak členové dozorčí rady jsou voleni valnou hromadou a členové představenstva dozorčí radou.

Monistický systém má pouze jeden orgán, který řídí a zároveň kontroluje, a to je správní rada nebo rada ředitelů, a ty volí valná hromada. „K určitému oddělení obou funkcí však

³⁹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 429.

⁴⁰ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1657-1658.

dochází při dělbě povinností mezi členy správní rady.“⁴¹ Tento systém najdeme především ve Francii, Španělsku, Itálii, Velké Británii a Irsku.

2.6.2 Další orgány

Existují tzv. subjekty veřejného zájmu, což jsou především akciové společnosti, ale také „banky, pojišťovny, zajišťovny, zdravotní pojišťovny, penzijní fondy, spořitelní a úvěrní družstva, obchodníci s cennými papíry, centrální depozitář a investiční společnosti a fondy.“ Všechny tyto společnosti se řídí zákonem o auditorech. Podle tohoto zákona musí akciová společnost, pokud je subjektem veřejného zájmu, zřídit výbor pro audit. To se netýká některých výše uvedených společností za určitých podmínek. „Výbor pro audit je orgánem akciové společnosti a má tři členy, nestanoví-li stanovy počet vyšší. Nejméně jeden člen tohoto výboru musí být nezávislý na společnosti a musí mít nejméně tříleté praktické zkušenosti v oblasti účetnictví nebo povinného auditu.“ Do jejího výboru si vybírá členy valná hromada a to „ze členů dozorčí nebo správní rady nebo z třetích osob“.⁴²

2.6.3 Valná hromada

Valná hromada je upravena v ZOK § 398 - 434. Je to tedy rozsáhlá problematika, a proto budou následně zmíněny jen nejdůležitější body.

Valná hromada je orgán, který je a.s. povinna si vytvořit a členové v ní rozhodují za společnost. Je to nejvyšší orgán společnosti. Členové jsou tedy všichni akcionáři společnosti a jejich práva jsou: podílet se na řízení společnosti, účastnit se valné hromady, hlasovat na ní a mohou požadovat určitá vysvětlení, co se týče záležitostí projednávaných se na jejím zasedání.

Pokud by společnost měla jediného akcionáře, tak ten by samozřejmě valnou hromadu nevytvářel a její činnost by vykonával on sám.

Z ustanovení § 156 odst. 2 věta druhá NObčZ vyplývá, že kolektivní orgán je schopen se usnášet „za přítomnosti nebo jiné účasti většiny členů; rozlišuje tak mezi přítomností a jinou účastí členů orgánu právnické osoby a vychází z koncepce, podle níž se člen orgánu může účastnit jeho zasedání i jinak než tím, že je na zasedání osobně (či prostřednictvím zástupce) přítomen.“ Toto ustanovení platí i pro valnou hromadu a.s. a znamená, že akcionář může, pokud to dovolují stanovy společnosti, využít technických prostředků, jako jsou:

⁴¹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 601.

⁴² ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 601.

„videokonference, internetové komunikační programy, služby telekomunikačních operátorů,...“ pro svoji účast na zasedání.⁴³

Co se týče svolání valné hromady, představenstvo ji svolává „alespoň jednou za účetní období, ledaže stanovy určí, že valná hromada má být svolána častěji.“ Může být ale také svolána na žádost kvalifikovaného nebo hlavního akcionáře, „v případě, že podle účetní závěrky dosáhne nehrazená ztráta poloviny základního kapitálu“, pokud představenstvo neplní své povinnosti, „dojde-li k zániku funkce člena představenstva“, v případě, že bude uzavřena důležitá smlouva, o které musí ostatní akcionáři vědět, a v dalších případech.⁴⁴

Při zasedání valné hromady mají členové povinnost na zasedání být. To nám potvrzuje i judikatura: „usnesení NS sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, z 27. ledna 2009: (1) Nebrání-li jim v tom vážné důvody, jsou členové představenstva zásadně povinni se účastnit jednání valné hromady. Neúčast členů představenstva na jednání valné hromady nemůže být sama o sobě důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou.“⁴⁵

Lhůta pro svolání valné hromady je podle § 406 ZOK nejméně 30 dnů před dnem jejího konání a svolavatel jí zpřístupní na internetových stránkách společnosti a také jí zašle akcionářům poštou.

K tomuto se opět najdeme spojitost i v judikatuře, kde je stanoveno, podle usnesení NS sp. zn. 29 Odo 88/2001, že vhodný způsob oznámení je „jakýkoli informační zdroj obecně dostupný pro každého akcionáře. Dále usnesení NS sp. zn. 29 Cdo 3469/2008 stanovuje, že akcionáři musí být „s dostatečným časovým předstihem informováni o tom, že se bude konat valná hromada, a mohli si takto vytvořit předpoklady pro účast na ní (§ 184 odst. 4 ObchZ)“. Podle usnesení NS sp. zn. 29 Odo 1233/2006 nemusí být z obálky patrné, co je jejím obsahem. A nakonec, podle usnesení NS sp. zn. 29 Odo 634/2005 se akcionář nemůže „domáhat vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady proto, že mu nebyla pozvánka doručena na adresu jeho nového bydliště“, pokud změnu včas nenahlásil.⁴⁶

Valná hromada je usnášeníschopná, „pokud jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet přesahuje 30% základního kapitálu, ledaže stanovy určí jinak“. Tuto usnášeníschopnost označujeme také jako kvorum. „Na rozdíl od společnosti s ručením

⁴³ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 604.

⁴⁴ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 612-613.

⁴⁵ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1680.

⁴⁶ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 626.

omezeným tedy není rozhodující počet hlasů, jimiž přítomní akcionáři disponují, ale podíl jimi vlastněných akcií na základním kapitálu.⁴⁷ To je tedy další novinka v ZOK.

Na zasedání valné hromady se sepíše tzv. listina přítomných, podle § 413 ZOK. Zapiší se ti, co jsou přítomní i ti, co využili technických prostředků k účasti na zasedání. Listina se musí sepsat ještě před hlasováním, a to má na starosti ten, kdo valnou hromadu svolal.

Rozhoduje se většinově z hlasů přítomných akcionářů, podle § 156 NObčZ. Rozhodnutí, o kterém se hlasovalo, se přijme, pokud je pro něj více než 50% přítomných akcionářů, tedy většina. Přítomní akcionáři jsou i ti, kteří využili technických prostředků, aby se mohli zasedání zúčastnit.

Co se týče působnosti valné hromady, náleží k ní především, podle § 421 ZOK:

- rozhodování o změně stanov,
- rozhodování o změně výše základního kapitálu,
- rozhodování o pohledávkách společnosti,
- rozhodování o dluhopisech,
- volba a odvolání členů,
- schválení účetních závěrek,
- rozhodnutí o dělení zisku,
- rozhodnutí o kótaci akcií,
- rozhodování o zrušení společnosti s likvidací,
- schválení návrhu rozdělení likvidačního zůstatku,
- schválení převodu nebo zastavení závodu,
- převzetí účinků jednání za společnost,
- rozhodování o tichém společenství
- a další záležitosti.

Aby jednání valné hromady řádně fungovalo, existují pozice funkcionářů, podle § 422 ZOK. Nejdůležitějšími funkcemi jsou předseda, zapisovatel, ověřovatel zápisu a osoba/osoby pověřené sčítáním hlasů. Předseda valné hromady řídí jednání a je volen na začátku každého

⁴⁷ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 636-637.

shromáždění. „Aby se předešlo tomu, že valná hromada nebude moci jednat jen proto, že se přítomní akcionáři nebudou s to dohodnout na osobě jejího předsedy (jako tomu bylo ve věci sp. zn. 29 Cdo 9/2009), stanovuje § 422 odst. 1 věta třetí, že „nebude-li předseda valné hromady zvolen, řídí jednání valné hromady její svolavatel, popřípadě osoba jím určená.“ Dále z usnesení NS sp. zn. 35 Odo 755/2005 vyplývá, že: „Předsedou valné hromady akciové společnosti nemusí být její akcionář.“ Nakonec, kdo je v pozici zapisovatele, musí vyhotovit zápis z jednání a ověřovatel zápisu jej ověří. Sčítání hlasů může také provést předseda valné hromady.⁴⁸

V § 426 ZOK jsou určeny případy, kdy akcionář nemůže vykonat své hlasovací právo:

- „je-li v prodlení se splněním vkladové povinnosti, a to v rozsahu prodlení,
- rozhoduje-li valná hromada o jeho nepeněžitém vkladu,
- rozhoduje-li valná hromada o tom, zda jemu nebo osobě, s níž jedná ve shodě, má být prominuto splnění povinnosti, anebo zda má být odvolán z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce,
- v jiných případech stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.“

Judikatura nám uvádí další případy: „Usnesení NS, sp. zn. 29 Cdo 585/2010: I. Porušení zákazu konkurence členem dozorčí rady akciové společnosti v době výkonu jeho funkce je porušením povinností při výkonu funkce. II. Pro systaci hlasovacího práva akcionáře dle § 186c odst. 2 ObchZ přitom není nutné, aby o porušení povinností bylo rozhodnuto soudem (např. jako o předběžné otázce v řízení o náhradu škody vzniklé porušením zákazu konkurence), zásadně postačí, je-li porušení povinností při výkonu funkce tvrzeno. Je tak na ostatních akcionářích, aby existenci a závažnost tvrzeného porušení povinností posoudili. III. V řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o odvolání člena dozorčí rady soud posoudí, zda byl tvrzený důvod odvolání z funkce naplněn.“⁴⁹

2.6.4 Dualistický systém

Jak již bylo výše zmíněno, statutárním orgánem společnosti, která si zvolí dualistický systém, je představenstvo. „Z § 163 NObčZ plyne, že statutárnímu orgánu náleží veškerá působnost, kterou stanovy, zákon nebo rozhodnutí orgánu veřejné moci nesvěří jinému orgánu právnické osoby. Z § 435 pak vyplývá, že ani stanovy nemohou odejmout

⁴⁸ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 666-667.

⁴⁹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 674.

představenstvu obchodní vedení akciové společnosti ani právo akciovou společnost zastupovat – to mohou pouze modifikovat stanovením způsobu jednání.⁵⁰ Právnícká osoba může být také členem statutárního orgánu, což je stanoveno nově, ObchZ to v případě a.s. nedovoloval.

Obchodní vedení společnosti není ekvivalentní pojem k pojmu zastupování společnosti. „Zatímco zastupování společnosti se realizuje ve vztahu ke třetím osobám, obchodní vedení směřuje dovnitř společnosti; jde při něm o řízení společnosti včetně rozhodování o podnikatelských záměrech, s výjimkou záměrů, o kterých přísluší rozhodování valné hromadě.“ Členové představenstva mají při výkonu obchodního vedení velkou nezávislost, protože jim nikdo nesmí zasahovat do vedení společnosti, ale tím pádem také velkou zodpovědnost.⁵¹

Členové představenstva jsou voleni a odvoláváni valnou hromadou, pokud je volí dozorčí rada, a také jim schválí smlouvy o výkonu jejich funkce. Zvolen je ten člen, který získá většinu hlasů přítomných akcionářů.

§ 439 ZOK stanovuje, že má představenstvo tři členy a dále volí a odvolává svého předsedu. Pokud není ze stanov nebo smlouvy o výkonu funkce zřejmé, jak dlouhé je funkční období, tak trvá 1 rok.

O zákazu konkurence pro představenstvo pojednává § 441 ZOK a stanovuje, že člen představenstva nesmí: „podnikat v předmětu činnosti společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob, ani zprostředkovávat obchody společnosti pro jiného; být členem statutárního orgánu jiné právnické osoby se stejným nebo obdobným předmětem činnosti nebo osobou v obdobném postavení, ledaže se jedná o koncern; nesmí se účastnit na podnikání jiné obchodní korporace jako společník s neomezeným ručením nebo jako ovládající osoba jiné osoby se stejným nebo obdobným předmětem činnosti.“ Navíc podle rozsudku NS sp. zn. 29 Cdo 1053/2007 (SJ 2/2008) „Obchodní společnost se může se svým statutárním orgánem dohodnout na rozšíření zákazu konkurence nad rámec stanovený zákonem.“⁵²

Co se týče dozorčí rady, ta podle § 446 ZOK: „dohlíží na výkon působnosti představenstva a na činnost společnosti; řídí se zásadami schválenými valnou hromadou a nikdo není oprávněn udělovat dozorčí radě pokyny týkající se její zákonné povinnosti kontroly

⁵⁰ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 692.

⁵¹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 693.

⁵² ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 702.

působnosti představenstva“. Obvykle má 3 členy, které volí a odvolává valná hromada. Dozorčí rada má svého předsedu, kterého si volí a odvolává. Funkční období trvá, pokud není stanoveno jinak, 3 roky. Dále platí, že: „Člen dozorčí rady nesmí být současně členem představenstva nebo jinou osobou oprávněnou podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za společnost.“⁵³ Opět je zvolen člen, který získá většinu hlasů. Zákaz konkurence je pro dozorčí radu stanovený stejně, jako je pro představenstvo.

2.6.5 Monistický systém

„Obecně lze říci, že monistickým je takový systém, kde je povinně vytvářen jeden orgán, který má výkonné členy, pověřené statutární činností (*executive members*) a členy pověřené kontrolou, resp. stojící mimo exekutivu (*non-executive members*).“ Tento systém má „jasně definovanou řídicí strukturu, s poměrně rychlým rozhodovacím procesem a s dominující úlohou manažerů“, je velmi flexibilní, „umožňuje poměrně jednoduchý vstup investora, jakož i na druhé straně jeho změny“ a jsou na něj kladeny nižší provozní náklady.⁵⁴

„Statutárním orgánem s právem zastupovat společnost je statutární ředitel.“⁵⁵ Ten vykonává všechny úkoly, které by náležely představenstvu, „tedy zejména zastupuje společnost vůči třetím osobám“. „Současně také odpovídá za řádné obchodní vedení, jakož i vedení účetnictví. Současně se na něj vztahují povinnosti, které zákon vyžaduje od členů představenstva, tedy například zákaz konkurenčního jednání, povinnost postupovat při vyřizování záležitostí společnosti s potřebnými znalostmi, informovaně a v zájmu společnosti.“ Statutárním orgánem může být i například prokurista nebo někdo další. Statutární ředitel nesmí být zároveň jediným členem správní rady.⁵⁶

Výše zmíněná správní rada má 3 členy, pokud stanovy neurčí jiný počet. Schůze správní rady svolává její předseda a vždy se pozve statutární ředitel. O působnosti správní rady pojednává § 460 ZOK: „Správní rada určuje základní zaměření obchodního vedení společnosti a dohlíží na jeho řádný výkon. Do působnosti správní rady náleží jakákoliv věc týkající se společnosti, ledaže ji tento zákon svěřuje do působnosti valné hromady.“

⁵³ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 708-709.

⁵⁴ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1927-1928.

⁵⁵ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 717.

⁵⁶ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1928-1929.

Co se týče předsedy správní rady, je volen a odvoláván správní radou a jeho funkční období nesmí být delší než jeho působení ve správní radě. Předsedou může být jen fyzická osoba. § 462 ZOK vymezuje působnost předsedy:

- „Předseda správní rady organizuje a řídí její činnost a dohlíží na řádný výkon funkce správní radě podřízených orgánů společnosti. O svých poznatcích a o činnosti správní rady informuje valnou hromadu.
- Předseda správní rady zastupuje společnost v řízení před soudy a jinými orgány proti statutárnímu řediteli. Je-li předseda správní rady současně statutárním ředitelem, zastupuje společnost jiný správní radou určený člen.“

Funkce statutárního ředitele je vymezena v § 463 ZOK. Statutárního ředitele jmenuje správní rada a také schvaluje jeho smlouvu o výkonu funkce. Na této pozici může být pouze fyzická osoba, ale může jím být i předseda správní rady.

2.7 Změny základního kapitálu

„Výše základního kapitálu se povinně zapisuje do obchodního rejstříku a tento zápis má konstitutivní účinky (veškerá práva či nároky se zvýšením spojené nastávají či mohou být uplatněny až den po právní moci zápisu zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku). Stejně tomu tak bylo i za účinnosti ObchZ.“ Podle § 464 ZOK však existuje jedna výjimka, a to tehdy, když „se jedná o společnost, která již má emitované akcie přijaté k obchodování na evropském regulovaném trhu, případně, jejichž emise je poslední podmínkou k přijetí k obchodování na tomto trhu“.⁵⁷

2.7.1 Zvýšení základního kapitálu

Předešlá úprava (§ 203 odst. 1 věta první ObchZ) umožňovala zvýšení základního kapitálu upsáním nových akcií jen tehdy, pokud akcionáři zcela splatili emisní kurs dříve vydaných akcií. Změna spočívá v tom, že ZOK dále upřesňuje, že pokud je ona nesplacená část emisního kursu vzhledem k výši základního kapitálu zanedbatelná, a valná hromada odsouhlasí zvýšení základního kapitálu, poté akcionář nemusí mít emisní kurs dříve upsaných akcií splacen. Druhou výjimkou je stav, kdy akcionář sice nesplatí onen emisní kurs, ale nově vydané akcie budou splaceny pouze nepeněžitými vklady. Tato výjimka byla stanovena i v ObchZ.

⁵⁷ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1949.

Valná hromada je orgán, který rozhoduje o zvýšení základního kapitálu a k odsouhlasení je potřeba dvou třetin hlasů přítomných akcionářů. § 475 ZOK stanovuje údaje, které musí obsahovat usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu upsáním nových akcií.

§ 477 ZOK přináší zjednodušení při zápisu do obchodního rejstříku, protože podle § 203 a § 206 ObchZ se muselo nejdříve zapsat usnesení o rozhodnutí valné hromady o zvýšení základního kapitálu a poté se akcie mohly začít upisovat. Nakonec se do obchodního rejstříku mohlo zapsat zvýšení základního kapitálu. Nově je tomu tak, že se oba kroky dají spojit a návrh na zápis usnesení valné hromady se podá společně s návrhem na zápis nové výše základního kapitálu.

Upisování akcií na základě veřejné nabídky upravuje § 480 ZOK. K upsání akcií tímto způsobem dochází zápisem do listiny upisovatelů. „Zápis obsahuje druh, počet a jmenovitou hodnotu upsaných akcií, jejich formu nebo údaj, že budou vydány jako zaknihované cenné papíry, emisní kurs, jméno a bydliště nebo sídlo upisovatele, číslo majetkového účtu, na které mají být vydány zaknihované akcie, a podpis; jinak platí, že k zápisu nedošlo.“ Vždy se tedy akcie na zvýšení základního kapitálu upisují smlouvou, ve které figurují dvě strany: společnost a upisovatel. „Upisovatel projevuje vůli stát se akcionářem, popřípadě, je-li již akcionářem společnosti, rozšířit svoji účast na společnosti v rozsahu upisovaných akcií. K uzavření smlouvy dochází v případě upisování na základě veřejné nabídky zápisem do listiny upisovatelů, jímž upisovatel akceptuje veřejnou nabídku učiněnou společností; zápis může být učiněn i elektronicky (§ 480 odst. 2).“⁵⁸

Pokud valná hromada neschválí, nebo přímo zakáže, upisovat akcie nad navrhovanou částku, tak to, podle § 482 ZOK, není možné.

§ 484 ZOK stanovuje, že „každý akcionář má přednostní právo upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu v rozsahu jeho podílu, má-li být jejich emisní kurs splácen v penězích.“ Toto právo akcionářům umožňuje, aby jim zůstal stejný podíl na základním kapitálu, a tím si mají možnost zachovat stejný vliv na řízení společnosti.

Toto právo je „samostatně převoditelné ode dne, kdy valná hromada rozhodla o zvýšení základního kapitálu.“⁵⁹ O vyloučení nebo omezení přednostního práva, o kterém by rozhodla valná hromada, se pojednává v usnesení NS sp. zn. 29 Cdo 867/2007: „Při zvyšování

⁵⁸ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 739-740.

⁵⁹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 744.

základního kapitálu úpisem nových akcií lze stanovit počet akcií upisovaných s využitím přednostního práva tak, aby na jednotlivé dosavadní akcionáře nepřipadal vždy určitý počet celých akcií, ale pouze podíl na jedné nové akcií. Poměr mezi dosavadními akciemi a podílem na nových akciích však musí být stanoven tak, aby dosavadní akcionáři, a to žádná jejich skupina, tedy ani minoritní akcionáři, nebyli fakticky z přednostního práva na úpis vyloučeni nebo toto jejich právo omezeno.⁶⁰

Akcie na zvýšení základního kapitálu se také dají upsat uzavřením dohody všech akcionářů „v rozsahu jejich účasti na zvýšení základního kapitálu v částce určené rozhodnutím valné hromady“. V praxi se tento způsob realizuje spíše jen v akciových společnostech, které mají malý počet akcionářů.⁶¹

Základní kapitál se může zvýšit i jinak, a to z vlastních zdrojů, o čemž pojednává § 495 ZOK: „Valná hromada může rozhodnout o zvýšení základního kapitálu z vlastních zdrojů vykázaných ve schválené řádné, mimořádné nebo mezitímní účetní závěrce ve vlastním kapitálu společnosti, ledaže jsou tyto zdroje účelově vázány a společnost není oprávněna jejich účel měnit. Čistý zisk nelze použít při zvyšování základního kapitálu na základě mezitímní účetní závěrky.“ Tento způsob je spíše jen účetní operací, protože si společnost přesune peníze z účtu vlastního na účet základního kapitálu. „Používá se zejména v situaci, kdy společnost má dostatek volných zdrojů a současně má v úmyslu zvýšením základního kapitálu upevnit svoji důvěryhodnost.“⁶²

V § 499 ZOK je shrnuto, že výše uvedené zvýšení základního kapitálu se realizuje „vydáním nových akcií a jejich bezplatným rozdělením mezi akcionáře, nebo zvýšením jmenovité hodnoty dosavadních akcií.“

Třetí možnost zvýšení základního kapitálu je tzv. podmíněné zvýšení základního kapitálu. Díky této metodě dochází „ke zvýšení čistého obchodního majetku společnosti“. Jedná se o to, že valná hromada rozhodne o „vydání vyměnitelných nebo prioritních dluhopisů, současně přijme rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu v rozsahu, v jakém mohou být uplatněna výměnná nebo přednostní práva z těchto dluhopisů“. „Vydá-li společnost vyměnitelné nebo prioritní dluhopisy a rozhodne-li o podmíněném zvýšení základního kapitálu, zvýší se základní kapitál za předpokladu, že alespoň jeden z vlastníků vyměnitelných či prioritních

⁶⁰ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 746.

⁶¹ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 748.

⁶² ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 751.

dluhopisů (resp. osob, jimž svědčí přednostní právo spojené s prioritním dluhopisem) uplatní právo na výměnu za mladé akcie či právo na přednostní upsání mladých akcií (proto „podmíněné“ zvýšení).“⁶³

Poslední možnost, jak zvýšit základní kapitál, je rozhodnutím představenstva, podle § 511 ZOK. „Valná hromada může pověřit představenstvo nebo správní radu, aby za podmínek stanovených tímto zákonem a stanovami zvýšily základní kapitál upsáním nových akcií, podmíněným zvýšením základního kapitálu nebo z vlastních zdrojů společnosti s výjimkou nerozděleného zisku, nejvýše však o jednu polovinu dosavadní výše základního kapitálu v době pověření.“

Lze tedy shrnout, že lze základní kapitál zvýšit čtyřmi způsoby: upsáním nových akcií; z vlastních zdrojů; podmíněným zvýšením základního kapitálu a rozhodnutím představenstva.

2.7.2 Snížení základního kapitálu

Efektivní (konstitutivní) snížení základního kapitálu znamená, že se mění spolu se snížením základního kapitálu také hodnota majetku společnosti. Pokud mluvíme o nominálním (formálním, deklaratorním) snížení základního kapitálu, výše majetku se při něm nemění.

„Důvody pro snížení základního kapitálu lze rozdělit na povinné (stanovené zákonem) nebo dobrovolné (přijaté rozhodnutím valné hromady).“ Pokud se jedná o povinné snížení, společnost použije vlastní akcie, v druhém, dobrovolném snížení, společnost například uhradí již zjištěné ztráty společnosti. „Základní kapitál lze snížit těmito způsoby:

- snížením jmenovité hodnoty akcií nebo zatímních listů,
- vzetím akcií z oběhu na základě losování,
- vzetím akcií z oběhu na základě veřejného návrhu smlouvy,
- upuštěním od vydání akcií.“⁶⁴

Důležitým pravidlem je, že se základní kapitál nesmí snížit natolik, aby jeho výše klesla pod limit stanovený zákonem, což je u a.s. 2 000 000 Kč. Pokud by se tak stalo, soud má právo takovou a.s. zrušit.

⁶³ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 757.

⁶⁴ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 2243.

Ochranu věřitelů zajišťuje oznamovací povinnost stanovená § 518 ZOK. Tato oznamovací povinnost je vůči věřitelům stanovená proto, že může kvůli snížení základního kapitálu dojít ke zhoršení dobytnosti jejich pohledávek. Ochrana spočívá v tom, že jim musí být včas takové rozhodnutí oznámeno a také stanovením povinnosti zajistit jejich nesplacené pohledávky.

První způsob snížení základního kapitálu je snížením jmenovité hodnoty akcií nebo zatímních listů, popsáný v § 524 ZOK: „Jmenovitá hodnota akcií se snižuje poměrně u všech akcií společnosti, ledaže je účelem snížení základního kapitálu prominutí nesplacené části emisního kursu akcií.“ Podle § 525 ZOK se tento způsob se provede „výměnou akcií nebo zatímních listů za akcie nebo zatímní listy s nižší jmenovitou hodnotou“.

Dále se může základní kapitál snížit vzetím akcií z oběhu na základě losování. To znamená, že všechny zaknihované akcie musí být očíslované, aby se daly rozlišit.

Co se týče vzetí akcií z oběhu na základě veřejného návrhu smlouvy, o rozsah snížení základního kapitálu rozhoduje valná hromada. „Akcionáři si tedy sami rozhodnou, zda chtějí své akcie „prodat, či „darovat““.⁶⁵

Poslední způsob je upuštění od vydání akcií, upravený § 536 ZOK. Tento způsob je aplikován, pokud je akcionář v prodlení se splněním své vkladové povinnosti. „Dalšími dvěma možnostmi jsou vyloučení akcionáře (§ 345) a vymáhání splacení.“ O uplatnění toho způsobu rozhoduje valná hromada „kvalifikovanou dvoutřetinovou většinou v odděleném hlasování“. V praxi to znamená, že „společnost akcionáři nevydává za vrácený zatímní list žádné akcie“.⁶⁶

Na závěr k této podkapitole je třeba dodat, že pokud se snižuje základní kapitál, je to úkon deklaratorní. Činí se tak, aby se vyrovnala ztráta, a proto nelze žádnému akcionáři vyplácet jakékoliv plnění. „Vzhledem k tomu tu není nutno respektovat § 518 o ochraně věřitelů, neboť jejich zájmy nemohou být tímto postupem nijak poškozeny.“⁶⁷

⁶⁵ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 782.

⁶⁶ ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, s. 785.

⁶⁷ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 2288.

2.8 Likvidace akciové společnosti

Tuto část upravuje § 187 – 209 NObčZ a dozvídáme se v nich následující.

„Účel likvidace je trojí:

1. vypořádání majetku zrušené právnické osoby (pro označení tohoto majetku se nově používá termín „likvidační podstata“),
2. vyrovnání dluhů věřitelů
3. naložení s likvidačním zůstatkem, tj. s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplynul z likvidace.⁶⁸

Právnická osoba je součástí likvidace dnem, kdy je zrušena, nebo dnem, kdy je prohlášena za neplatnou. Ve stejný okamžik se povolává také likvidátor, nebo se musí činnosti ujmout všichni členové statutárního orgánu právnické osoby. Pokud nenastane ani jedna z variant, určí likvidátora soud.

Co se týče vypořádání pohledávek, mají přednost pohledávky zaměstnanců, pokud není právnická osoba v úpadku.

Likvidátor má dvě hlavní povinnosti po nástupu do funkce. Nejdříve oznámí všem známým věřitelům, že společnost vstupuje do likvidace, a poté toto oznámení zveřejní, spolu s výzvou oněm věřitelům k přihlášení pohledávek. Musí tak učinit minimálně dvakrát za sebou s dvoutýdenním odstupem.

Jeho další povinností je „sestavení zahajovací rozvahy a soupisu jmění právnické osoby, a to ke dni jejího vstupu do likvidace“. „Jestliže likvidátor během likvidace zjistí, že právnická osoba je v úpadku, podá bez zbytečného odkladu insolvenční návrh; výjimkou je pouze případ, kdy likvidační podstata nepostačuje k splnění všech dluhů.“ Pokud likvidační podstata nepostačuje, dluhy se uhrazují postupně. Nejdříve se uhradí náklady na likvidaci, poté pohledávky zaměstnancům a nakonec ostatních věřitelů. Při likvidaci se likvidátor především snaží likvidační podstatu zpeněžit.⁶⁹

⁶⁸ NESNÍDAL, Jiří. *Občanský zákoník I. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb.* Český Těšín: Poradce, 2012, 320 s. ISBN 978-80-7365-336-1, s. 52.

⁶⁹ NESNÍDAL, Jiří. *Občanský zákoník I. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb.* Český Těšín: Poradce, 2012, 320 s. ISBN 978-80-7365-336-1, s. 53.

3 DÍLČÍ KOMPARACE S DOSAVADNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVOU

3.1 Hlavní změny dopadající na a.s.

Není třeba zmiňovat, že s první nejviditelnější změnou se setkáváme v samotném pojmenování společností, které byly přejmenovány z obchodních společností na obchodní korporace. S první významnější změnou se ZOK liší od § 56 odst. 1 ObchZ, který stanovuje, že obchodní společnosti mohou být založeny vždy pouze za účelem podnikání. Podle § 2 ZOK může být společnost založena i za účelem správy vlastního majetku.

Co se celkově týče ZOK, od ObchZ se liší převážně tím, že je psán jednodušším jazykem bez komplikované struktury, převážnou většinu ustanovení ale přebírá.

Definiční vymezení akciové společnosti se nemění, „výjimkou jsou ale tzv. kusové akcie, tedy akcie bez jmenovité hodnoty“. Nemohou se tak použít při změnách základního kapitálu, protože „výše podílů je v jejich případě určena počtem kusů k základnímu kapitálu“. ZOK nadále neumožňuje dělit akciovou společnost na soukromou a veřejnou. Nejspíš nejdůležitější změna je zrušení možnosti „sukcesivního založení a.s. a základní kapitál tak vždy musí být minimálně dva miliony korun českých“.⁷⁰

3.2 Komparace ZOK a ObchZ

§ 243 ZOK se liší od § 154 ObchZ tím, že „podle ZOK nemusí již každá akcie mít jmenovitou hodnotu, neboť společnost může vydat kmenové akcie, které mají všechny stejnou účetní hodnotu“.⁷¹

Dále se mění pojetí základního kapitálu společnosti, § 30 ZOK stanovuje, že „základní kapitál obchodní korporace je souhrn všech vkladů“, zatímco § 58 ObchZ vymezuje základní kapitál jako „peněžní vyjádření souhrnu peněžitých i nepeněžitých vkladů všech společníků do základního kapitálu společnosti“.

Zatímco ObchZ požadoval k založení akciové společnosti společenskou smlouvu či zakladatelskou listinu, ZOK vyžaduje přijetí stanov. Děje se tak proto, že se akciová společnost může založit, jen když zakladatelé upíší celý základní kapitál.

⁷⁰ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1116.

⁷¹ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1117.

Co se týče ocenění nepeněžitého vkladu, § 59 ObchZ se liší od § 251 ZOK tím, že soud určil společnosti znalce, který posudek zpracuje, v nové úpravě si ale znalce vybírají zakladatelé, popřípadě představenstvo. Na členy společnosti pak připadá větší zodpovědnost.

Aby společnost po založení nabyla účinnosti, musí, podle § 253 ZOK, splatit každý zakladatel „případné emisní ážio a v souhrnu alespoň 30% jmenovité nebo účetní hodnoty upsaných akcií“, a to dříve, než bude společnost zapsána do obchodního rejstříku.⁷² ObchZ toto stanovoval při sukcesivním založení společnosti (s veřejnou nabídkou akcií), které už ZOK nepovoluje, a v případě simultánního založení (bez veřejné nabídky akcií) ObchZ tento požadavek nestanovil, a společnost byla založena již po uzavření společenské smlouvy či zakladatelské listiny.⁷³

Při založení společnosti se nově může, podle § 254 ZOK poskytnout zvláštní výhoda osobě, pokud to dovolují stanovy a tato osoba se v nich označí. § 163 ObchZ to striktně zakazoval.

Kusové akcie jsou v ZOK úplně novým ustanovením, ObchZ stanovoval, že akcie má vždy svou jmenovitou hodnotu. Pokud jde o označení akcie, ZOK nově požaduje „označení, že jde o akcii“, ObchZ spíše řešil formu akcie, i tehdy, pokud se jednalo o zaknihovanou akcii, a dále „též údaje o výši základního kapitálu a o počtu akcií k datu emise, jakož i datum emise a určení práv spojených se zvláštními druhy listinných akcií, pokud byly vydány“.⁷⁴

Co se týče hromadných akcií, § 262 ZOK jejich emisi povoluje, naopak ObchZ tyto akcie přímo nerozebíral. Bylo možné je vydat, ale upravovala je obecná úprava vydávání hromadných listin.

§ 160 ObchZ o vyměnitelných a prioritních dluhopisech stanovoval, že je společnost může vydat pouze při podmíněném zvýšení základního kapitálu. § 286 ZOK ale představuje další možnosti, jakož je výměna za již vydané akcie nebo současné rozhodnutí o podmíněném zvýšení základního kapitálu.

Odstavec 1 v § 329 ZOK je zpracovaný nově, v žádné jiné úpravě se tato problematika nenachází, pouze v § 183 ObchZ se setkáváme s určitým náznakem. „Jde o výslovnou úpravu práva vlastníka cenných papírů navrhnout sám uzavření smlouvy o koupi účastnických cenných papírů v případě, že návrhvatel (společnost) takový návrh neučinil a porušil tím

⁷² LASÁK, Jan a kol. *Zákon o obchodních korporacích, obchodní zákoník: srovnávací texty*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, xiii, 357 s. ISBN 978-80-7357-346-1, s. 132.

⁷³ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1170.

⁷⁴ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1209.

svou zákonnou povinností. Adekvátně tomuto právu je stanovena povinnost navrhovatele takový návrh přijmout a tedy smlouvu uzavřít.⁷⁵

§ 332 ZOK nově „poskytuje možnost veřejného návrhu dříve, než uplyne lhůta, v níž ČNB může veřejný návrh smlouvy zakázat, a to za podmínky, že ČNB navrhovateli oznámí, že ukončila přezkum“.⁷⁶

ZOK celkově se už nezabývá pojmem zahraniční trh nebo také regulovaný trh, a tím je ovlivněn celý zákon, především obchodování s cennými papíry na těchto trzích. V praxi to znamená, že firma, která se rozhodne vyřadit cenné papíry z těchto trhů, nebude muset učinit veřejný návrh smlouvy.

§ 349 je další ukázkou snahy autorů ZOK o zjednodušení zákona a přizpůsobení se moderní době. Tento § stanovuje, že společnost vyplácí veškerá plnění akcionáři bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře, zejména pokud je vlastníkem listinné akcie na jméno.

Kumulativní hlasování nově upravuje § 354 ZOK a v ObchZ nenajdeme ekvivalentní §. Je to z důvodu změny stanov a hlavní podstata je v tom, že menšinová společníci budou tímto zvýhodněni, protože se jejich hlasy budou při hlasování násobit, a to počtem osob, které mají být voleny. Tento způsob hlasování můžeme nalézt například v anglickém či americkém právu.

Jedna z nejdůležitějších změn je obsažena v § 396 ZOK, podle kterého se musí zakladatelé společnosti již při zakládání společnosti rozhodnout a způsobu jejího vedení, a nově tak mají možnost rozhodnout se pro systém monistický nebo dualistický.

ObchZ dále neumožňoval akcionářům akciové společnosti přijímat rozhodnutí „pomocí prostředků elektronické techniky ani rozhodování o otázkách, které spadají do její pravomoci mimo valnou hromadu“, a toto rozhodnutí nedovoloval změnit ve stanovách společnosti.⁷⁷

Určitým způsobem je i nová úprava v § 404 ZOK: „Právní úprava provedená v ObchZ neobsahovala výslovnou úpravu možnosti svolání valné hromady dozorčí radou (případně též

⁷⁵ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1434.

⁷⁶ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1449.

⁷⁷ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1665.

jen jejím členem) v případě, že společnost nemá představenstvo, případně to neplní své zákonné povinnosti.⁷⁸

Další znak snahy zmodernizovat ZOK můžeme nalézt v § 406 ZOK, kde je stanoveno, že svolavatel musí pozvánku na schůzi valné hromady poslat nejen akcionářům na jejich adresu, ale také ji musí nejméně 30 dnů před konáním schůze valné hromady uveřejnit na internetových stránkách společnosti, což nebylo v ObchZ podmínkou.

§ 409 ZOK neměl v ObchZ ekvivalentní §, a dává tak valné hromadě možnost přeložit některé záležitosti k projednání na příští schůzi valné hromady, nebo je vůbec neprojednat.

Podrobná úprava listiny přítomných akcionářů na schůzi valné hromady je také novým doplňkem § 413 ZOK, ObchZ tak striktní nebyl.

Rozhodování per rollam, tedy mimo valnou hromadu, je také nová možnost pro akciovou společnost. Upravuje ji § 418 – 420 ZOK a v ObchZ nemá ekvivalent.

ObchZ také nestanovoval „formální předpoklad podání návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady v podobě podání protestu“, § 424 ZOK je tedy novinkou.⁷⁹

§ 432 ZOK umožňuje akcionářům změnit text stanov na základě rozhodnutí valné hromady. ObchZ se o ničem takovém nezmiňoval.

§ 435 ZOK na rozdíl od ObchZ připouští, aby členem představenstva a dozorčí rady byla také právnická osoba, „pakliže vykonává svou působnost prostřednictvím fyzické osoby, která splňuje podmínky zákona“ „Toto řešení, které není ve světovém právu ničím neznámým, vychází z toho, že se uznává reálná existence právnických osob a jejich častou vyšší ekonomickou silou se zesiluje ochrana společnosti a třetích osob v případě náhrady škody apod.“⁸⁰

§ 436 a 437 ZOK jsou dalším významným posunem ve zjednodušení a modernizaci zákona, protože dovolují jednodušeji publikovat účetní údaje společnosti.

Zákaz konkurence představuje v ZOK významnou změnu, nyní může kandidát upozornit na existující stav zákazu konkurence člena představenstva, a týká se to i člena dozorčí rady.

⁷⁸ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1687.

⁷⁹ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1749.

⁸⁰ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1825.

„Jde o zákaz, který slouží k ochraně zájmů společnosti, k zachování konkurenčního prostředí, jakož i pravidel hospodářské soutěže.“⁸¹

Jak již bylo uvedeno výše, monistický systém je novinkou ZOK a je upravený v § 456 – 463 ZOK.

Kvůli zrušení možnosti založení společnosti veřejným úpisem akcií se také musela změnit úprava zvýšení základního kapitálu. Úprava je opět vytvořena tak, aby byla méně komplikovaná a jednodušší než její předchůdce – Druhá směrnice.⁸² Například § 466 je zcela nově sepsaný a řeší situaci, kdy dojde k zastavení procesu zvýšení základního kapitálu, nebo kdyby byl shledán neplatným. Pokud se tak stane až poté, co „upisovatelé splatili část či celý emisní kurz, musí jim její společnost bez zbytečného odkladu (tedy co nejdříve) vrátit včetně příslušného obvyklého úroku“. „Pokud již byl proces zvýšení základního kapitálu v takovém stádiu, že společnost vydala upisovatelům (stávajícím akcionářům) nové akcie s vyšší jmenovitou hodnotou, nebo na starých akciích údaj o jmenovité hodnotě změnila, musí akcionář vrátit tyto akcie resp. předložit staré akcie ke změně údajů o jmenovité hodnotě.“⁸³

Důvodová zpráva dále uvádí, že byla zrušena možnost kombinovaného zvýšení základního kapitálu, protože se nedala využít v praxi.

Zvýšení základního kapitálu už nemusí nutně být složitým dvoukrokovým procesem, který byl stanoven ObchZ – „nejdříve se rozhodne o zvýšení, toto se zveřejní (krok 1.), pak se upíše, a nakonec se zapíše nová výše základního kapitálu (krok 2.).“ Nově je zavedeno, že představenstvo musí usnesení valné hromady zveřejnit, ale může simultánně i podat návrh na zápis nové výše základního kapitálu. „Znamená to tedy, že není nutné se zahájením upisování vyčkat až na zveřejnění, ale začít již po přijetí usnesení valné hromady. Zveřejnění je pak možné spojit do jednoho návrhu po ukončení úpisu.“⁸⁴

„Ustanovení § 505 odst. 2 nově upravuje, že za podmíněné zvýšení základního kapitálu se považuje také zvýšení v rozsahu, v jakém mohou věřitelé podle pravidel obsažených v rozhodnutí valné hromady a v úvěrové nebo v jiné obdobné smlouvě uplatnit svá výměnná nebo přednostní práva z takových smluv vyplývajících. To však platí jen za předpokladu, je-li současně valnou hromadou rozhodnuto o omezení přednostního práva akcionářů, a pokud

⁸¹ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1864.

⁸² HAVEL, Bohumil a kol. *Zákon o obchodních korporacích s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2012, 287 s. ISBN 978-807-2089-239, s. 184-185.

⁸³ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 1959-1960.

⁸⁴ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 2205.

výše uvedené je předvídáno a umožněno stanovami.⁸⁵ Na to se váže § 506 ZOK, který blíže určuje, že je výše uvedené ustanovení platné, „pokud to předem umožní stanovy a pokud současně obsahují přesné podmínky, za jakých je možné přednostní nebo výměnné právo z úvěrové nebo obdobné smlouvy využít“.

§ 210 ObchZ přímo nevyžadoval, aby představenstvo podalo bez zbytečného odkladu návrh na zápis usnesení valné hromady o pověření do obchodního rejstříku, což je novinkou v § 513 ZOK. Děje se tak pro splnění povinnosti informovat všechny třetí osoby. K tomuto ustanovení se váže i § 514 ZOK, ze kterého vyplývá, že proces zvýšení základního kapitálu se může upravit ve stanovách představenstvem společnosti, což ObchZ nepřipouštěl. Jde opět o ukázkou modernizace snahy podpořit podnikatele.

V důvodové zprávě je ke snížení základního kapitálu uvedeno, že tento proces není příliš změněn. „Důvodem je nejen dikce směrnice, ale také stávající úprava, která je v dílčích úpravách použitelná i do budoucna. Zachovány tak zůstávají nejen obecná ustanovení o ochraně věřitele, ale také jednotlivé formy snížení, včetně zjednodušeného snížení.“⁸⁶ Vzniká ale otázka, zda je toto dobře, protože „až na jedinou výjimku (v § 523 odst. 3) zákon o snižování základního kapitálu akciové společnosti, jež vydala kusové akcie, mlčí“.⁸⁷ ZOK tedy není specifický vůči novému způsobu emise akcií a s ním spojené otázky, které si jistě budou akcionáři klást.

O likvidaci akciové společnosti je v důvodové zprávě zmíněno, že v ZOK je obsažena jen nejnnutnější úprava, a na zbytek se aplikují ustanovení občanského zákoníku. ZOK jinak přebírá úpravu ObchZ, jen se změnilo pořadí aktů. Například v ObchZ je samostatná převoditelnost práva na výplatu likvidačního zůstatku obsažena v základních ustanoveních, v ZOK je ve speciálních ustanoveních.

⁸⁵ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 2218.

⁸⁶ HAVEL, Bohumil a kol. *Zákon o obchodních korporacích s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2012, 287 s. ISBN 978-807-2089-239, s. 199.

⁸⁷ BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0, s. 2257.

4 ANALÝZA AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI ZALOŽENÉ PODLE ZOK

Na následujících třech příkladech skutečně založených akciových společností po 1.1.2014 demonstruji výše popsané změny. Informace k akciovým společnostem jsou vyňaty z obchodního rejstříku.

Příklad č. 1 – viz příloha A

Na základě úplného výpisu z obchodního rejstříku analyzuji společnost TISOR, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., která byla zapsána do obchodního rejstříku 18.3.2014. Tato společnost se zabývá investováním a správou majetku dle ust. § 95 odst. 1 písm. A) zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech.

Změny podle nového zákona o obchodních korporacích:

1. Společnost se rozhodla pro monistický systém, na což má právo podle § 396 ZOK a ObchZ to nedovoloval.

Statutárním ředitelem je Jiří Brada, pověřený společností Safety invest funds, investiční společnost, a.s.. Ve stanovách mají určený způsob jednání, který je následující: „Statutární ředitel jedná v plném rozsahu, samostatně a bez omezení. Podepisování za společnost provádí statutární ředitel tak, že k firmě společnosti připojí pověřený zmocněnec statutárního ředitele obchodní firmu statutárního ředitele a svůj podpis.“

Správní rada má svého předsedu, Martina Davida, a další dva členy správní rady: Martina Bendu a Radka Vondrouše. Dohromady tedy tvoří správní radu 3 členové, tak, jak je tomu stanoveno v § 457 ZOK.

2. Společnost má jediného akcionáře, a tím je právnická osoba, společnost Safety invest funds, investiční společnost, a.s..
3. Společnost vydala 20 ks kusových akcií na jméno v listinné podobě. Podle § 257 ZOK si je společnost může zvolit, ObchZ je ale nedovoloval.
4. Základní kapitál společnosti je 2.000.000 Kč, protože z § 246 ZOK vyplývá, že již není možné založit společnost sukcesivním způsobem, tedy s veřejnou nabídkou akcií.

Příklad č. 2 – viz příloha B

Další společností je KOMODITATION a.s., která byla zapsaná do obchodního rejstříku 6.3.2014. Její činností je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

Změny podle nového zákona o obchodních korporacích:

1. Zakladatelé si zvolili dualistický systém, podle § 396 ZOK. Předsedkyní představenstva je fyzická osoba, Kateřina Tlačka, a další dva členové představenstva jsou Matouš Häckel a Adéla Stránská. Zakladatelé si zvolili následující způsob jednání: „Jménem společnosti jedná představenstvo, a to tak, že za něj jedná jménem společnosti předseda představenstva samostatně.“

Dozorčí radu tvoří její předseda, Jiří Voseček a další dva členové – Monika Vosečková a Viktor Stránský. Jediným akcionářem je právnická osoba, společnost WAKE spol. s r.o..

2. Zakladatelé upsali 100 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 249.000,- Kč.
Kmenové akcie ObchZ také připouštěl, zakladatelé si tedy nezvolili nový druh akcií.
3. „Emisní kurz upsaných akcií byl zcela splacen nepeněžitým vkladem společnosti před podáním návrhu na zápis do obchodního rejstříku.“ Tato pasáž zůstává platná jak podle ObchZ tak podle ZOK.
4. Společnost byla založena simultánním způsobem a základní kapitál činí 24.900.000,- Kč.

Příklad č. 3 – viz příloha C

Poslední společností je EDEN investiční fond, a.s., která byla zapsána do obchodního rejstříku 10.4.2014. Jejím předmětem podnikání je: „Shromáždování peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí od více kvalifikovaných investorů vydáváním účastnických cenných papírů nebo tak, že se kvalifikovaní investoři stávají jejími akcionáři, a provádění společného investování shromážděných peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí na základě určené investiční strategie ve prospěch kvalifikovaných investorů a dále správa tohoto majetku.“

Změny podle nového zákona o obchodních korporacích:

1. Společnost si zvolila dualistický systém, podle § 396 ZOK. Členem představenstva je právnická osoba, QI investiční společnost, a.s., a zastupuje jí Ing. Lukáš Vácha, který je pověřeným zmocněncem této společnosti.

ObchZ nepřipouštěl, aby byla členem představenstva právnická osoba, na rozdíl od § 435 ZOK. V jejím zastoupení je fyzická osoba, což je podle ZOK požadováno.

Členkou dozorčí rady je fyzická osoba, Denisa Košťálová. Podle ZOK by mohl být člen dozorčí rady také právnickou osobou, ale samozřejmě je možné využít i fyzickou osobu.

2. Společníci upsali 200 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10.000,- Kč.

Kmenové akcie ObchZ také připouštěl, zakladatelé si tedy nezvolili nový druh akcií.

3. Společnost byla založena simultánním způsobem a základní kapitál činí 2.000.000,- Kč.

4. Společnost má tedy jen jednoho člena statutárního orgánu, což ObchZ nepřipouštěl. Podle § 194 ObchZ muselo mít představenstvo nejméně tři členy, pokud se nejednalo o společnost s jediným akcionářem. § 439 ZOK doporučuje také 3 členy, ale dodává, že si toto pravidlo mohou společníci upravit ve stanovách společnosti. Společnost má také jen jednoho člena dozorčí rady, což opět ObchZ nepovoloval. Podle § 200 ObchZ musela mít dozorčí rada nejméně tři členy, v § 448 ZOK je opět stanoveno, že je možné si požadovaný počet členů upravit ve stanovách.

ZÁVĚR

Již čtyři měsíce je zákon o obchodních korporacích účinný a nové změny se promítají do podnikání právnických osob v České republice. Je to samozřejmě doba krátká a zhodnocení nové právní úpravy a ohlasy samotných uživatelů zákona jistě přijdou až za několik let.

Hlavní myšlenka při tvorbě zákona byla splněna, byl opuštěn složitý jazyk plný komplikovaných struktur, a zákon je přívětivý především pro jeho uživatele. Mají teď větší svobodu, ale také větší zodpovědnost. Uživatelé také jistě uvítají větší možnosti využívání technologie, která se prolíná zákonem a napomůže jim k efektivnějšímu a rychlejšímu šíření informací a při samotném rozhodování.

Cílem této práce bylo analyzovat nejvýraznější změny zákona o obchodních korporacích ve srovnání s předchozí úpravou. Autorka se zaměřila především na srovnání s obchodním zákoníkem, protože na jeho základě je zákon o obchodních korporacích postaven.

Nejvýznamnější změny, které se týkají akciové společnosti, jsou především zánik způsobu sukcesivního založení společnosti a možnost založení akciové společnosti i za účelem správy vlastního majetku, nejenom za účelem podnikání. Dále je velmi významná možnost vydání tzv. kusových akcií, a také příležitost volby ze dvou systémů vnitřní struktury společnosti – dualistického nebo monistického. Také se už akciová společnost nedělí na soukromou a veřejnou.

Při vyhledávání vhodné autentické společnosti k analýze bylo zjištěno, že se většina zakladatelů drží původní právní úpravy a nevyužívá nových změn, které nabízí zákon o obchodních korporacích. Ze sta náhodně vybraných akciových společností si například monistický systém zvolila jen jedna společnost, a taktéž jen jedna se rozhodla emitovat kusové akcie, naprostou novinku zákona o obchodních korporacích. Lze jen spekulovat, proč tomu tak je. Nejspíš je ještě brzy a zakladatelé akciových společností si po 1.1.2014 nebyli novým zákonem jisti, nebo jen nechtěli riskovat neprobádané vody. Na tuto otázku bohužel autorka odpověď nenašla.

Závěrem lze jen dodat, že se snad tato situace změní, a budoucí zakladatelé akciových společností využijí nových možností zákona o obchodních korporacích, nastudují si nové podmínky a představí světu zbrusu novou českou akciovou společnost, například pod vedením statutárního ředitele.

POUŽITÁ LITERATURA

- [1] BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Komentář k zákonu o obchodních korporacích*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 2733 s. ISBN 978-80-7380-451-0.
- [2] DVOŘÁK, Tomáš. *Akciová společnost a Evropská společnost*. 2., aktualiz. vyd. Praha: ASPI, 2009, 1, 886 s. Právnícké osoby. ISBN 978-807-3574-307.
- [3] HAVEL, Bohumil a kol. *Zákon o obchodních korporacích s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2012, 287 s. ISBN 978-807-2089-239.
- [4] LASÁK, Jan a kol. *Zákon o obchodních korporacích, obchodní zákoník: srovnávací texty*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, xiii, 357 s. ISBN 978-80-7357-346-1.
- [5] LEGIS.CZ: Vzory, smlouvy, formuláře, zákony. *Zákon o obchodních korporacích* [online]. 2012 [cit. 2013-06-18]. Dostupné z: <http://www.zakonoobchodnichkorporacich.cz/>
- [6] NESNÍDAL, Jiří. *Občanský zákoník I. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb.* Český Těšín: Poradce, 2012, 320 s. ISBN 978-80-7365-336-1.
- [7] ŠTENGLOVÁ, Ivana [et. al.]. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3.
- [8] ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. *Obchodní zákoník: komentář*. 13. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, xxii, 1447 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-807-4003-547.
- [9] Veřejný rejstřík a Sbírka listin. *Justice.cz: Oficiální server českého soudnictví*. [online]. 2014 [cit. 2014-04-18]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?navez=&ic=02733340&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vlozka=&soud=&polozek=50&typHledani=prefix&jenPlatne=true>
- [10] Veřejný rejstřík a Sbírka listin. *Justice.cz: Oficiální server českého soudnictví*. [online]. 2014 [cit. 2014-04-18]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?navez=&ic=02789027&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vlozka=&soud=&polozek=50&typHledani=prefix&jenPlatne=true>
- [11] Veřejný rejstřík a Sbírka listin. *Justice.cz: Oficiální server českého soudnictví*. [online]. 2014 [cit. 2014-04-18]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?navez=&ic=02887835&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vlozka=&soud=&polozek=50&typHledani=prefix&jenPlatne=true>

Právní předpisy

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A Úplný výpis z obchodního rejstříku, společnost TISOR, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.

Příloha B Úplný výpis z obchodního rejstříku, společnost KOMODITATION a.s.

Příloha C Úplný výpis z obchodního rejstříku, společnost EDEN investiční fond, a.s.

Příloha A Úplný výpis z obchodního rejstříku, společnost TISOR, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.⁸⁸

Tento výpis z obchodního rejstříku elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE [IČ 00215660]" dne 18.4.2014 v 11:15:02.
EPVid:56jvswUw7uTq7rUrODISFTfwMIrHe

Úplný výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl B, vložka 19621

Datum zápisu:	18. března 2014
Spisová značka:	B 19621 vedená u Městského soudu v Praze zapsáno 18. března 2014
Obchodní firma:	TISOR, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. zapsáno 18. března 2014
Sídlo:	Bořivojova 828/33, Žižkov, 130 00 Praha zapsáno 18. března 2014
Identifikační číslo:	027 89 027 zapsáno 18. března 2014
Právní forma:	Akciová společnost zapsáno 18. března 2014
Předmět podnikání:	investování a správa majetku dle ust. § 95 odst. 1 písm. a) zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech zapsáno 18. března 2014
Statutární ředitel:	pověřený zmocněnec statutárního ředitele: JIŘÍ BRADA, dat. nar. 1. ledna 1966 Nádražní 259, 277 51 Nelahozeves zapsáno 18. března 2014 Statutární ředitel : Safety invest funds, investiční společnost, a.s., IČ: 28495349, se sídlem: Praha 1, Revoluční 3, PSČ 110 00 zapsáno 18. března 2014
Statutární ředitel - způsob jednání:	Statutární ředitel jedná v plném rozsahu, samostatně a bez omezení. Podepisování za společnost provádí statutární ředitel tak, že k firmě společnosti připojí pověřený zmocněnec statutárního ředitele obchodní firmu statutárního ředitele a svůj podpis. zapsáno 18. března 2014
Způsob jednání:	zapsáno 18. března 2014
Správní rada:	Předseda správní rady: MARTIN DAVID, dat. nar. 21. května 1968 Sosnová 279/7, Jundrov, 637 00 Brno den vzniku funkce: 18. března 2014 zapsáno 18. března 2014 Člen správní rady: MARTIN BENDA, dat. nar. 8. září 1971 č.p. 46, 592 61 Borač den vzniku funkce: 18. března 2014 zapsáno 18. března 2014 Člen správní rady:

Údaje platné ke dni: 18.04.2014 06:00

1/2

⁸⁸ Veřejný rejstřík a Sbirka listin. *Justice.cz: Oficiální server českého soudnictví.* [online]. 2014 [cit. 2014-04-24]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?navez=&ic=02789027&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vložka=&soud=&polozek=50&typHledani=prefix&jenPlatne=true>

RADEK VONDROUŠ, dat. nar. 25. dubna 1978
Radova 599/4, Nové Sady, 779 00 Olomouc
den vzniku funkce: 18. března 2014
zapsáno 18. března 2014

Jediný akcionář:	Safety invest funds, investiční společnost, a.s. Revoluční 1003/3, Staré Město, 110 00 Praha Identifikační číslo: 284 95 349 zapsáno 18. března 2014
Akcie:	20 ks kusová akcie na jméno v listinné podobě zapsáno 18. března 2014
Základní kapitál:	2 000 000,- Kč Splaceno: 2 000 000,- Kč zapsáno 18. března 2014
Ostatní skutečnosti:	Počet členů statutárního orgánu: 1 zapsáno 18. března 2014 Počet členů správní rady: 3 zapsáno 18. března 2014

Správnost tohoto výpisu se potvrzuje

Městský soud v Praze

Příloha B Úplný výpis z obchodního rejstříku, společnost KOMODITATION a.s.⁸⁹

Tento výpis z obchodního rejstříku elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE [IČ 00215660]" dne 18.4.2014 v 11:18:06.
EPVid:BLxXT4RINGo8KJQomCTWPEtocDtq2P1C

Úplný výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl B, vložka 19636

Datum zápisu:	6. března 2014
Spisová značka:	B 19636 vedená u Městského soudu v Praze zapsáno 6. března 2014
Obchodní firma:	KOMODITATION a.s. zapsáno 6. března 2014
Sídlo:	Jakubská 647/2, Staré Město, 110 00 Praha 1 zapsáno 6. března 2014
Identifikační číslo:	027 33 340 zapsáno 6. března 2014
Právní forma:	Akciová společnost zapsáno 6. března 2014
Předmět podnikání:	Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona zapsáno 6. března 2014 Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor zapsáno 6. března 2014
Statutární orgán - představenstvo:	předsedkyně představenstva: KATEŘINA TLALKA, dat. nar. 13. června 1938 Římská 472/17, Vinohrady, 120 00 Praha 2 den vzniku funkce: 6. března 2014 den vzniku členství: 6. března 2014 zapsáno 6. března 2014 člen představenstva: MATOUŠ HÄCKEL, dat. nar. 2. února 1992 Za Zahradami 1413, 253 01 Hostivice den vzniku členství: 6. března 2014 zapsáno 6. března 2014 člen představenstva: ADÉLA STRÁNSKÁ, dat. nar. 18. srpna 1976 Revoluční 1006/5, Staré Město, 110 00 Praha 1 den vzniku členství: 6. března 2014 zapsáno 6. března 2014
Způsob jednání:	Jménem společnosti jedná představenstvo, a to tak, že za něj jedná jménem společnosti předseda představenstva samostatně. zapsáno 6. března 2014
Dozorčí rada:	předseda dozorčí rady: JIŘÍ VOSEČEK, dat. nar. 7. května 1973 Pod Zámkem 322, 252 62 Státnice den vzniku funkce: 6. března 2014 den vzniku členství: 6. března 2014 zapsáno 6. března 2014

Údaje platné ke dni: 18.04.2014 06:00

1/2

⁸⁹ Veřejný rejstřík a Sbirka listin. *Justice.cz: Oficiální server českého soudnictví.* [online]. 2014 [cit. 2014-04-24]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?navez=&ic=02733340&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vložka=&soud=&polozek=50&typHledani=prefix&jenPlatne=true>

člen dozorčí rady:

MONIKA VOSEČKOVÁ, dat. nar. 23. ledna 1974
Pod Zámkem 322, 252 62 Statenice
den vzniku členství: 6. března 2014
zapsáno 6. března 2014

člen dozorčí rady:

VIKTOR STRÁNSKÝ, dat. nar. 27. srpna 1968
Lannova 1540/6, Nové Město, 110 00 Praha 1
den vzniku členství: 6. března 2014
zapsáno 6. března 2014

Jediný akcionář:	WAKE spol. s r.o. Jakubská 647/2, Staré Město, 110 00 Praha 1 Identifikační číslo: 611 68 629 zapsáno 6. března 2014
Akcie:	100 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 249 000,- Kč zapsáno 6. března 2014 Emisní kurz upsaných akcií byl zcela splacen nepeněžitým vkladem společnosti před podáním návrhu na zápis do obchodního rejstříku. Práva a povinnosti s akciemi spojené ve smyslu a v rozsahu dle stanov společnosti. zapsáno 6. března 2014
Základní kapitál:	24 900 000,- Kč Splaceno: 24 900 000,- Kč zapsáno 6. března 2014
Ostatní skutečnosti:	Počet členů statutárního orgánu: 3 zapsáno 6. března 2014 Počet členů dozorčí rady: 3 zapsáno 6. března 2014

Správnost tohoto výpisu se potvrzuje

Městský soud v Praze

Příloha C Úplný výpis z obchodního rejstříku, společnost EDEN investiční fond, a.s.⁹⁰

Tento výpis z obchodního rejstříku elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE [IČ 00215660]" dne 18.4.2014 v 11:02:43.
EPVid:PfbpNTAEwwLio9rVGcJPCan2VdRE5SZ2

Úplný výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl B, vložka 19713

Datum zápisu:	10. dubna 2014
Spisová značka:	B 19713 vedená u Městského soudu v Praze zapsáno 10. dubna 2014
Obchodní firma:	EDEN investiční fond, a.s. zapsáno 10. dubna 2014
Sídlo:	Hybernská 1271/32, Nové Město, 110 00 Praha 1 zapsáno 10. dubna 2014
Identifikační číslo:	028 87 835 zapsáno 10. dubna 2014
Právní forma:	Akciová společnost zapsáno 10. dubna 2014
Předmět podnikání:	shromažďování peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí od více kvalifikovaných investorů vydáváním účastnických cenných papírů nebo tak, že se kvalifikovaní investoři stávají jejich akcionáři, a provádění společného investování shromážděných peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí na základě určené investiční strategie ve prospěch kvalifikovaných investorů a dále správa tohoto majetku. zapsáno 10. dubna 2014
Statutární orgán - představenstvo:	člen představenstva: QI investiční společnost, a.s. Praha 1, Rybná 682/14, PSČ 110 05 Identifikační číslo: 279 11 497 den vzniku funkce: 10. dubna 2014 den vzniku členství: 10. dubna 2014 zapsáno 10. dubna 2014 Zastoupení právnické osoby: Ing. LUKÁŠ VÁCHA, dat. nar. 09.05.1977 Domkovská 1255/3, Horní Počernice, 193 00 Praha 9 Ing. Lukáš Vácha je pověřeným zmocněncem jednat za představenstvo. zapsáno 10. dubna 2014
Způsob jednání:	Za společnost jedná a podepisuje jediný člen představenstva. zapsáno 10. dubna 2014
Dozorčí rada:	člen dozorčí rady: DENISA KOŠTÁLOVÁ, dat. nar. 12. března 1979 Pod Harfou 943/36, Vysočany, 190 00 Praha 9 den vzniku funkce: 10. dubna 2014 den vzniku členství: 10. dubna 2014 zapsáno 10. dubna 2014
Akcie:	200 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité

Údaje platné ke dni: 18.04.2014 06:00

1/2

⁹⁰ Veřejný rejstřík a Sbirka listin. Justice.cz: *Oficiální server českého soudnictví*. [online]. 2014 [cit. 2014-04-24]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?navez=&ic=02887835&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vložka=&soud=&polozek=50&typHledani=prefix&jenPlatne=true>

	hodnotě 10 000,- Kč zapsáno 10. dubna 2014
Základní kapitál:	2 000 000,- Kč Splaceno: 2 000 000,- Kč zapsáno 10. dubna 2014
Ostatní skutečnosti:	Počet členů statutárního orgánu: 1 zapsáno 10. dubna 2014 Počet členů dozorčí rady: 1 zapsáno 10. dubna 2014
<hr/> Správnost tohoto výpisu se potvrzuje <hr/>	

Městský soud v Praze