

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2013/2014

Autor práce: Tereza Bartošová

Studijní obor: Slavistická studia zemí Evropské unie (dvouoborové studium)

Název práce: Režisér František Čáp a jeho slovinská tvorba

Vedoucí práce: Mgr. Aleš Kozár, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Michal Przybylski

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Bakalářská práce Terezy Bartošové je pokusem o profil režiséra Františka Čápa a zejména komplexnější zhodnocení jeho filmového opusu vzniklého ve Slovinsku. Kromě slovinských kulturních dějin a dějin česko-slovinských vztahů tak autorka byla nucena pracovat i s pojmy z oblasti kinematografie a práce nabyla mezioborový přesah a ocitla se na pomezí slovenistiky a filmové vědy. Autorka práci vhodně rozčlenila na kapitoly věnované Čáповě tvorbě v Československu, uvedení do dějin jugoslávské kinematografie a těžiště práce umístila do oddílů zaměřených na Čáповo působení ve Slovinsku a obraz Slovinska v jeho filmech z 50. a 60. let 20. století.

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autorka dle mého soudu prokázala, že je schopna práce s odbornou literaturou a víceméně ovládá nezbytnou terminologii z oblasti, které se v práci věnovala. Zvolila si téma, které není nové a ve Slovinsku i u nás již bylo zpracováno, navíc je poměrně rozsáhlé, což se částečně muselo odrazit ve zkratkovitosti některých podkapitol. Cíl práce je však jasně formulován a autorka se ho v souladu se svými možnostmi snažila naplnit. Zásadní kritickou připomínku mám ovšem k „anketě“ ze s. 51 a jejím výsledkům. Vůbec není uvedeno, na jakém vzorku respondentů tázání proběhlo, takže výsledky jsou naprosto nerelevantní a je přinejmenším sporné, zda anketa obsahující danou otázku může mít nějakou výpovědní hodnotu.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

Práce má přehlednou a účelnou strukturu, výhrady by bylo ovšem možné vznést k použitým zdrojům. Ucelených prací o slovinském filmu neexistuje mnoho, proto je nutné beze zbytku využít vše, co se nabízí. Je proto škoda, že autorce unikla jedna zásadní nová monografie (Zdenko Vrlovec: Zgodovina filma na Slovenskem 1896–2011, Ljubljana 2013). Použité zdroje mohly být v několika případech více kriticky zhodnoceny a využity k vlastním závěrům. Jako hlavní nedostatek se mi v některých kapitolách (např. v 3. kapitole) jeví výrazná závislost na jediném zdroji.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Formální úroveň práce lze označit spíše jen jako průměrnou, ale odpovídající základním nárokům na tento typ odborného textu. Z typografického hlediska by jistě práci prospělo, kdyby alespoň hlavní kapitoly začínaly vždy na nové stránce, vyhnul bych se také zápisu titulů filmů či jmen osob velkými písmeny, existují i jiné, vhodnější a méně dráždivé způsoby zvýraznění. Titul periodik bych doporučoval podle převažujícího úzu vždy zapisovat kurzívou. Grafická úprava některých přehledů (např. s. 3) by se jistě dala provést dokonaleji.

V rovině jazykové a stylistické je práce rovněž vyhovující, byť se autorka nevyvarovala několika drobnějším i výraznějším pochybením. Problém autorce soustavně činí např. správné skloňování vztažného zájmena *jenž/jež* nebo rozlišování mezi pomlčkou a spojovníkem. Na několika místech se vyskytují kontaminace větných vazeb („před a po příchodu Františka Čápa“, s. 2), ne zcela šťastné formulace („Mnoho novin [...] bylo ovlivněno pohledem dělnické strany“, s. 10) a pravopisné chyby (např. „tématika“), spíše za přehlédnutí se dá označit chyby v zápisu velkých a malých písmen (např. „v čs. Kinematografii“, s. 10).

Upozornit také musím na skutečnost, že i internetové zdroje mají své autory a pokud jsou uvedeni, neměli by v bibliografii zůstat opomenuti!

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Je možné nalézt (nejen v období po 2. světové válce) i v dalších oblastech slovinského kulturního života českou osobnost, která by analogicky k pozici Františka Čápa hrála významnou roli ve vývoji a dějinách daného uměleckého druhu ve Slovinsku?

Měl František Čáp ve slovinské kinematografii nějaké následovníky – režiséry, kteří pokračovali ve v jeho stopách?

Existují i opačné vlivy či kontakty, tj. působení osobností pocházejících ze Slovinska v české (československé) kinematografii?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Bakalářskou práci Terezy Bartošové doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Na základě dosažené úrovně dílčích kritérií navrhuji práci jako celek hodnotit stupněm dobře (na jeho horní hranici) s možností zlepšení na základě výkonu autorky u obhajoby.

datum: 21. 5. 2014

podpis: Michal Przybylski

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka