

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Hodnocení kvality osobní železniční dopravy v regionu Ústí nad Labem
<b>Autor práce:</b> Bc. Andrea Fafejtová Táborská
<b>Oponent:</b> ing. Jiří Janík

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Diplomová práce byla vypracovaná dle zadání a všemi kritérii splňuje jeho podmínky. Zvoleným postupem autorka správně dospěla k závěrům, které v poslední části přehledně popsala.

Autorka prokázala samostatný přístup i zapracování vlastních názorů do některých částí diplomové práce.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Cílem diplomové práce byla analýza současného stavu osobní železniční dopravy v regionu Ústí nad Labem, návrh opatření ke zlepšení kvality a technologické ekonomické vyhodnocení návrhu ke zlepšení kvality.

Vzhledem k tomu, že tato diplomová práce byla vytvořena na počátku roku 2011, je možné říci, že některá navržená opatření nabyла již v současné době platnosti - např. nové soupravy Regiopanter.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Autorka prokázala, že je schopna samostatně pracovat s odbornou literaturou a internetovými zdroji. Velmi dobře zapracovala zjištěné podklady do diplomové práce. Ta svou strukturou a zpracováním odpovídá požadavkům na vypracování diplomové práce.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Autorka zpracovala diplomovou práci po formální stránce velmi dobře. Práce je přehledná a doplněna obrázky, grafy, tabulkami i obsažnou přílohou, vysvětlující některé pojmy, uvedené v hlavním textu.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

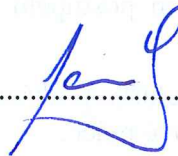
### **Připomínky a dotazy k práci:**

Připomínky:

- používané zkratky neuvedené v seznamu - str. 26, PID, JMK
- neúplné popisy obrázků - str. 60 a 61, obr. 42 až 45 - nejedná se o stejné zastávky a železniční stanice
- používání zkratk jednou ano a jednou ne - např. str. 68 - TJ a traťová jízdenka
- ve 3. části bych doporučoval k některým závěrům doplnit vzorce pro zjednodušení a lepší pochopení jednotlivých závěrů
- používané grafy jsou malé a nevhodně zvolené (prostorový pohled místo lépe přehledného dvojrozměrného)
- v příloze mohlo být pro ukázkou použito méně vyplněných dotazníků, vzhledem k tomu, že byly dostatečně rozebrány v kapitole 1.9.2

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře (2)

V Ústí nad Labem dne 9.1.2014 .



---