

Na základě výše uvedeného, ale i s přihlédnutím k celkovému průběhu diplomové práce, její neúspěšné obhajobě a následnému přístupu k nezbytným opravám původního textu, hodnotím práci Bc. Lucie Kosové známkou:

v e l m i d o b ř e -- m

V Pardubicích, dne*28/11/2013*.....

Ivan Švancara

Prof. Ing. Ivan ŠVANCARA, Dr.
Katedra analytické chemie
Fakulta chemicko-technologická
Univerzita Pardubice
Studentská 573 (HB/C)
532 10 PARDUBICE

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomantka, Bc. **Lucie KOSOVÁ**, se ve své práci nazvané „*Možnosti využití uhlíkových pastových elektrod ke stanovení kofeinu a příbuzných sloučenin*“ věnovala tématu, které zapadá do jednoho ze směrů momentální orientace vědecko-výzkumné práce elektroanalytické skupiny KAICH na Univerzitě Pardubice.

Tento posudek je věnován opravené diplomové práci, resp. tomu, co této nové verzi předcházelo od června tohoto roku, kdy sl. Kosová neuspěla u řádné obhajoby, a proto tu nebudu opakovat skutečnosti z minulého hodnocení. V průběhu září, října a listopadu jsem byl s diplomantku v korespondenčním kontaktu a měl s ní i několik osobních schůzek, abychom si vyjasnili, jakým způsobem mají být jednotlivé části DP upraveny, doplněny, či přepracovány. Žádné doplňující experimenty nebyly třeba; v tomto směru byla původní práce vyhovující.

Na tomto místě mohu konstatovat, že se diplomantka z předchozího nezdaru poučila a na přepracované verzi DP je to znát. Není sice bez chyb, ale posun k vyšší kvalitě je evidentní. Já sám měl k původní verzi textu několik zásadních výhrad a jsem rád, že všechny problematické pasáže z nové verze zmizely, popř. byly náležitě opraveny. Šlo především o velmi nevydařený *Úvod*, v němž se diplomantka do detailu věnovala marginálním záležitostem, zatímco pilotní text — elektrochemie a elektroanalýza kofeinu — byl snůškou obecných popisů elektrochemických měření, zatímco o elektrodovém chování kofeinu, neřkuli o jeho elektroanalytickém stanovení, se čtenář dozvěděl jen minimum. Nyní jsou příslušné pasáže téměř podle mých představ. Hodně nedotažená byla i původní výsledková část, ale i ta doznala výrazného zlepšení, včetně odstranění velkého množství formálních chyb a překlepů.

Pozn.: Protože píši tyto řádky v době, kdy znám i druhý posudek oponenta, rád bych se na tomto místě vyjádřil ke dvěma problémům, které (tentýž) oponent opakovaně kritizuje. První je výhrada, že v textu chybí jakákoli diskuse výsledků. Pokud jde o stejnojmennou část DP, tak je to pravda, ale zase nelze přehlédnout, že v diskusním duchu je koncipována značná část *Závěru*. Toto je méně běžný, ale také možný způsob, jak výsledky a pozorovaná fakta shrnout plus okomentovat a zároveň ponechat předchozí výsledkovou část v popisném duchu, bez rušivých diskusních polemik. Já sám jsem tento přístup diplomantce doporučil, a proto by za konečnou podobu výsledkové části neměla být pranýřována. Druhý nedostatek, který oponent kritizuje hned ve dvou připomínkách, jde však již na její vrub. Jde o způsob vyjadřování výsledků a konkrétně o to, že pokud je prezentovaná hodnota uváděna jako absolutní číslo a nikoli jako interval s příslušnou odchylkou, nemusí jít nutně o opomenutí, ale o speciální případ, kdy je znám výsledek pouze jednoho (jediného) měření a nejsou tudíž k dispozici údaje k výpočtu a vyjádření dané odchylky. Právě taková měření byla prováděna v rámci DP, kde všechny modelové vzorky byly analyzovány pouze jednou – bez opakování. Toto však mělo být v textu (experimentální a/nebo výsledkové části) výslovně uvedeno, což se bohužel nestalo, a proto je nutno tento problém považovat za autorčino pochybení...