

Posudek oponenta k praktické restaurátorské části diplomové práce

Autor práce: BcA. Ema Medková

Název: Restaurování plastiky Alegorie průmyslu z fasády FCHT, Univerzity Pardubice, materiálové řešení doplňků na bázi románského cementu pro restaurování a rekonstrukci díla

Vedoucí práce: Doc. Jiří Novotný, ak. soch.

Oponent: MgA. Josef Červinka

Fenomén restaurování románského cementu je aktuálním tématem, kterému je v posledních letech věnována velká pozornost vědců i restaurátorů. První část diplomové práce tvoří restaurátorská zpráva k soše Alegorie průmyslu. V druhé části autorka zkoumá vlastnosti autentického materiálu restaurované sochy a vybraných komerčních materiálů na bázi hydraulických pojiv vzhledem k možnosti jejich použití při doplňování plastických defektů a povrchové úpravy na restaurované soše.

Předložená práce má obvyklé členění pro restaurátorskou zprávu a diplomovou práci. Při průzkumu a restaurování autorka provedla zodpovědně všechny zásadní kroky a postupy běžné v restaurátorské praxi. Na základě výsledků průzkumu pak provedla samotné restaurování sochy. Textová část práce je doplněna precizní grafickou a kvalitní fotografickou dokumentací.

K restaurátorské části práce lze uvést následující poznámky:

Str. 10 - tvrzení, že 19. století je posledním řemeslným obdobím, je jistě dobře myšleno, ale takto formulováno je zavádějící a nepřesné.

Str. 13 - v popisu díla chybí celkový popis budovy, do jehož rámce je socha začleněna, a zmínka o další soše, na kterou se dále v textu odkazuje.

Str. 14 - zde je chybně použit termín kopie s odlišnou kompozicí rukou, která je ve skutečnosti variantou restaurované sochy, nikoliv kopií.

Str. 14 - v kapitole o historii je popis budovy, který by byl vhodnější v kapitole Popis díla.

Str. 18 - v popise obr. 3, na kterém je detail slínkové částice, je popis povrchových vrstev.

Str. 19 - v kapitole 2.2.3.3 statigrafie povrchových vrstev autorka píše o analýze maltoviny.

Str. 20 - v kapitole 2.2.3.4 na rozdíl od ostatních analýz zde autorka uvádí princip měření, který považuji v tomto typu dokumentu za nadbytečný text.

Str. 22 - vyhodnocení analýzy je v odlišném grafickém zpracování a je v něm použita nepřesná stylistika.

Str. 23 - v kapitole 2.2.3.5 při měření nasákavosti odlitku z románského cementu autorka píše o měření na kameni. Dále je otázkou, do jaké míry lze výsledky nasákavosti zužitkovat při volbě metody čištění, jak je zde autorkou uvedeno.

Str. 24 - ve výčtu materiálů nejsou uváděny stejné informace o materiálech a jejich výrobci.

Str. 25 - u některých metod použitých k čištění jsou nepřesné údaje, - jako např. kovové kartáče, není uvedeno, zda ocelový či mosazný, není uvedena zrnitost abraziva, koncentrace kyseliny citrónové a typ použitého abraziva v metodě JOS.

Str. 26 - kapitolu 2.2.3.8 o fyzikálních vlastnostech autentického materiálu bych logicky řadil před kapitolu zkoušky tmelů, neboť předpokládám, že zkoušky tmelů musely vycházet z této analýzy.

Str. 26 - 2.2.3.9 u popsaných zkoušek míchání barev není uvedeno jejich ředění, na které je v kapitole kladen důraz a nepochybně mělo velký vliv na estetickou kvalitu natřeného povrchu.

Str. 32 - u materiálu použitého při konzervaci kovu není uveden výrobce použitého materiálu.

Str. 49 - obr. 32 dokumentuje doplněk prstu, který se modelačně liší od okolní původní modelace sochy. V dokumentaci ani v textu o průběhu restaurování není uvedeno, zda bylo provedeno více variant doplňku třeba v pomocném sochařském materiálu a proč bylo přistoupeno k modelování doplňku in situ a ne třeba doplňku odlitkem, který u sochy, jenž je sama odlitkem, je určitě také legitimní variantou.

Str. 50 - vztyčnými plochami autorka pravděpodobně myslela styčné plochy.

Str. 60 - v legendě grafického zakreslení bych přesněji formuloval mechanické poškození, které může mít mnoho podob. Zde představuje ztrátu původní hmoty či modelace.

Str. 64 - zde je uvedena nepřesnost v nadpisu grafické dokumentace. Jedná se o měření pevnosti pomocí ultrazvukové transmise nebo měření ultrazvukové transmise, nikoliv místa měření pomocí ultrazvukové transmise.

Navzdory uvedeným připomínkám a značnému množství nepřesností, formálních chyb a opakování některých částí textu v různých kapitolách lze konstatovat, že diplomová práce splňuje zadání a jedná o zdařilý, zodpovědný restaurátorský zásah doplněný užitečným technologickým bádáním. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

V Nymburce, 18. 9. 2013

MgA. Josef Červinka

Oponentský posudek diplomové práce Bc. Emy Medkové

Studijní program: N 8206 Výtvarná umění

Studijní obor: Restaurování a konzervace děl nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury

Název tématu: „Restaurování plastiky alegorie průmyslu z fasády FCHT, University Pardubice – řešení materiálových doplňků na bázi románského cementu pro restaurování a rekonstrukci díla“.

Zpracoval : ing.Pavel Šťastný,CSc



Pro Fakultu restaurování Univerzity Pardubice

Září 2013

1. Formální úprava diplomové práce

Diplomová práce splňuje požadavky UP ve věci formální úpravy, obsahuje všechny náležitosti. Práce je přehledně a standardně členěna.

Práce je členěna do dvou hlavních částí, teoretické a praktické. V tomto posudku se věnuji teoretické práci a dokumentaci praktické části. Po úvodu následuje rozsahem přiměřená praktická část (23 stran a 32 stran obrazové přílohy), popisujících vyčerpávajícím způsobem dílo jak po umělecko-historické, tak po přírodovědné stránce – jeho vznik, analogie, složení a historii povrchových úprav. Vyzdvihnul bych příkladnou fotodokumentaci, ze které i laikovi je pochopitelné, jak je dílo restaurováno.

Dále následuje velmi přehledná teoretická část s více než padesáti stranách. Velkým plusem práce jsou velmi přehledné tabulky, barevně a nadpisy oddělené výsledky pro jednotlivé směsi. Závěr stručně a jasně hodnotí výsledky experimentální části (2 strany), po něm následuje seznam použité literatury a zdrojů. Zastavím se jen u seznamu zkratk a symbolů – autorka nejednotně uvádí jednotky k měřeným a uváděným veličinám. Toho už se dopouští i kapitole 3.2.3, kdy některé podkapitoly uvádějí jednotky v hranatých závorkách (3.2.3.1. a 3.2.3.6., jiné verbálně v textu (3.2.3.3. a 3.2.3.4., některé vůbec (3.2.3.5).

Formálně bych vyzdvihnul vyrovnanost práce, kdy jednotlivé celky jsou harmonicky přiměřené a těžiště práce je rozděleno do teoretického zmapování situace a poté experimentu a jeho vyhodnocení.

2. Odborná stránka

Celkově k teoretické části lze říci, že je zpracována optimálně, není ani příliš stručná, ani rozvlklá. Optimální délka a obsah zakládá na čitelnosti a přehlednosti, práce je dobře srozumitelná a bude jistě příkladem a východiskem pro další následovníky.

V restaurátorském průzkumu potvrzuje Ema Medková, že je schopna samostatně a na vysoké odborné úrovni provádět restaurátorské průzkumy po umělecko-historické, řemeslné i přírodovědné stránce. Kéž by takto vypadaly průzkumy starších, vysokoškolsky vzdělaných kolegů! Vyhodnocení a navazující koncepce restaurátorského zásahu, resp. koncept postupu je ukázkou správné orientace v problematice i zkušenosti.

Dokumentace k praktické části je vzorová, srovnatelná se špičkovými zahraničními pracemi. Autorka nastavila laťku vysoko!

Rešeršní část shrnuje dostupné poznatky, které v posledních letech byly opakovaně publikovány a prezentovány. Nové poznatky nepřináší. Výčet v současnosti používaných materiálů na bázi románského cementu je úplný, autorka potvrzuje znalost problematiky.

Experimentální část je zvolena opravdu přiměřeně diplomové práci. Což je vzácné. Prací, které si předsevzaly velké a nespílitelné cíle, není málo. Popisy materiálů, použitých v experimentech jsou stručné a výstižné. Oceňuji schopnost vytáhnout z často mnohomluvných technických listů podstatné. Programy experimentů jsou přiměřené účelu, a s výhradami k uvádění jednotek viz 1. Je považuji za výtečně koncipované.



Výsledková část uvádí naměřená data vždy v tabulce, ve které se orientuje i laik.
Krátká a úplná diskuse vede k jasným závěrům.

Na závěr mám několik připomínek, resp. dvě otázky:

p.128 Autorka uvádí: „Tyto vlastnosti mohou mít za následek přidání většího množství záměsové vody nebo přidavek aditiv, které zvětšují porozitu malty např. (disperze, provzdušňovací přísady nebo přísady zlepšující zpracovatelnost).“
Otázka: za následek či za příčinu?

p.107 Autorka uvádí: „Nasákavost Románských cementů je zřejmě nezávislá na obsahu pojiva.“

Otázka: na čem je tedy závislá?

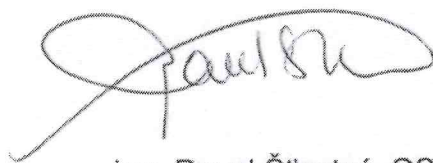
Přínos této práce spatřuji ve:

- V správně a rovnovážně zpracovaných všech částech práce
- Přiměřených experimentech k zadání a jejich využití v restaurování díla
- Přímé použitelnosti v restaurátorské praxi

Domnívám se, že zpracování této práce splňuje všechny požadavky pro diplomové práce, neshledal jsem zásadní nedostatky.

Práce splňuje zadání, doporučuji jí k obhajobě a navrhuji hodnocení práce stupněm „výborně“.

V Praze dne 23.09.2013



ing. Pavel Šťastný, CSc