

## Oponentský posudek diplomové práce

|                         |                            |
|-------------------------|----------------------------|
| Jméno diplomanta        | Bc. Petra Kopecká          |
| Téma práce              | Analýza vozového parku ČR  |
| Vedoucí diplomové práce | Mgr. David Zapletal, Ph.D. |

| náročnost tématu na                                     | úroveň      |          |             |
|---|-------------|----------|-------------|
|   | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti                                     |             | x        |             |
| praktické zkušenosti                                    |             | x        |             |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | x           |          |             |

| kritéria hodnocení práce   | úroveň         |           |              |                |
|--|----------------|-----------|--------------|----------------|
|  | nadprůměrná    | průměrná  | podprůměrná  | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce  | x              |           |              |                |
| samostatnost při zpracování tématu   |                |           |              | x              |
| logická stavba práce   | x              |           |              |                |
| práce s českou literaturou včetně citací   | x              |           |              |                |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací  |                |           |              | x              |
| adekvátnost použitých metod  | x              |           |              |                |
| hloubka provedené analýzy  |                | x         |              |                |
| stupeň realizovatelnosti řešení  |                |           |              | x              |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)   |                | x         |              |                |
| stylistická úroveň   | x              |           |              |                |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...                            | vysoké         | průměrné  | nižší        | nejsou         |
|  |                | x         |              |                |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.                   | ve velké míře  | přiměřené | částečné     | absentuje      |
|  |                | x         |              |                |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému                             | ve větší míře  | částečná  | nižší        | nevyužitelnost |
|  |                | x         |              |                |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) | vysoce funkční | funkční   | méně funkční | neuspokojivé   |
|  | x              |           |              |                |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

|   |
|---|
| x |
|---|

### Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Práce je napsána čtivě, má logickou strukturu a je z ní cítit, že se diplomant problému v ní řešenému opravdu věnoval. Pozitivně hodnotím také hezkou grafickou úpravu grafů a přehlednou strukturu použitých tabulek. K práci přeci mám nějaké připomínky. Na str. 29 při popisu obrázku 14 používá os  $x$  a  $y$ , ty však na obrázku nikde nejsou. Na obrázku jsou osy  $P$  a  $Q$  a důležité je, co je na nich. V kapitole 4.2.2 je zkoumán vliv výše počtu vozidel na „ekologické dani“. Toto zkoumání mi nepřijde příliš vypovídající, jak svou podstatou, tak použitými daty, což autorka i sama dále uvádí. Proto bych ho do práce vůbec nezahrnoval. Dále pak při analýzách vozového parku v závislosti na ekonomické situaci země, kapitola 4.3, by podle mého názoru bylo vhodnější používat lineární regresní funkci a ne se striktně držet pravidla nejvyššího koeficientu determinace. Tvar lineární regresní funkce by se v tomto případě nijak nelišil od exponenciální funkce, tedy ani koeficient determinace by nebyl výrazně nižší, a přitom by existovala vhodná interpretace koeficientu  $A$  a  $B$ . V práci mi také trochu chybí porovnání průměrného stáří automobilů v ČR a v ostatních evropských státech, nebo alespoň ve státech přímo sousedících s Českou republikou. Z důvodů výše uvedených hodnotím předloženou práci klasifikačním stupněm velmi dobře.

**Otázky:**

Jak si stojí Česká republika v porovnání s okolními státy ohledně průměrného stáří automobilů.

Mají v okolních státech zavedenou nějakou obdobu naší „ekologické daně“?

**Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte)

**Navržený klasifikační stupeň:**

|                    |
|--------------------|
| <b>Velmi dobře</b> |
|--------------------|

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent diplomové práce**

Jméno, tituly: Mgr. Ondřej Slavíček

Podpis:

V Pardubicích dne: 27.8.2013