

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Supervize v práci zdravotně-sociálního pracovníka

Autor práce: Radka Šimková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kateřina Peřinová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka napsala práci o problematice supervize ve zdravotně-sociální práci. Práce z mého pohledu skýtá velký potenciál, hlavně v oblasti výzkumu. Kladně hodnotím pilotní výzkum, velký (vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci) počet respondentů (87) a z toho vyplývající závěry pro výzkumnou část. Autorka velmi vhodně postavila výzkumné otázky a z nich potom sestavila dotazník.

Moje poznámky se většinou týkají právě oné výzkumné části. Na stranách 11 a 13 autorka popisuje jedno a to stejné rozdělení supervize podle Havrdové. Pokud autorka popisuje obrázky i tabulky, je přehlednější pro čtenáře je popisovat na stejném místě (např. dole pod objektem). V sestavovaném dotazníku, kde má respondent, který na předchozí otázku odpověděl ano, pokračovat v dalších otázkách, bych doporučila toto postupné vyplnění blíže specifikovat. V kapitole Diskuze nejsou pouze přepsané výsledky dotazníků, což hodnotím kladně a v práci jsou připojena zdrojová data.

Vzhledem k tomu, že autorka se dopouští jen malých chyb a provedla široký výzkum, hodnotím práci jako výbornou.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaká z uváděných definic supervize Vám připadá jako nejvýstižnější?

Jak si zdůvodňujete to, že supervize ve většině zařízení neprobíhá, i když podle Vašich slov v závěru k ní mají všichni respondenti kladný přístup?

Jaké byste navrhovala další zpracování tohoto tématu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě
--	----------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12. 8. 2013


.....
Podpis oponenta práce