

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přednemocniční péče u pacientů s alergickou reakcí

Autor práce: Adéla Obešlová

Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jana Zezulová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1-
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1-
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	1-
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1-
Správnost bibliografických citací a odkazů	
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Adéla Obešlová vypracovala bakalářskou práci na téma „Přednemocniční péče u pacientů s alergickou reakcí“. Téma práce hodnotím jako aktuální.

Práce má s přílohami 76 str., rozsah tedy odpovídá doporučení. Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. V teoretické části autorka popisuje imunitní systém, imunopatologické reakce, druhy alergií, jejich diagnostikou a léčbou v rámci urgentní péče. Studentka také prokázala práci s odbornou literaturou. V práci bylo čerpáno z 19 odborných a poměrně aktuálních zdrojů, z toho byly 2 zahraniční.

Výzkumnou část práce zaměřila studentka na prověření znalostí v oblasti alergických reakcí a anafylaktického šoku pomocí nestandardizovaného dotazníku vlastní tvorby u laické veřejnosti. Dotazníky byly rozdány mezi laickou veřejnost před edukací v dané problematice a následně po ní. Jako edukační materiál byl zvolen edukační traktát, který studentka předložila laické veřejnosti k prostudování. Z metodiky však není jasné, o jaký vzorek laické veřejnosti se přesně jednalo. Zda šlo o dospělé jedince, děti, jakým způsobem jedince vybírala, náhodně nebo se jednalo o cílovou skupinu? Některé otázky v obou dotaznících nejsou zcela vhodně zvolené. Grafy ve výzkumné části jsou přehledné a srozumitelné. Výstupem práce bylo navržení edukačního materiálu pro laickou veřejnost a navržení algoritmu přednemocniční péče u pacienta s alergickou reakcí pro záchrannou službu.

Po formální a stylistické stránce se v práci vyskytují pouze drobné chyby a překlepy.

Stanovené cíle práce byly splněny.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

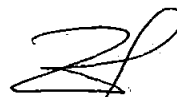
1. Jakým způsobem byl vybrán zvolený „vzorek“ laické veřejnosti pro výzkum? Jakým způsobem probíhalo prostudování edukačního materiálu u laické veřejnosti, měli všichni stejné podmínky pro prostudování? Byl vzorek laické veřejnosti pro druhý dotazník totožný nebo se jednalo o jinou nebo stejnou skupinu laické veřejnosti? Popište podrobněji Vaši metodiku výzkumu.
2. Jak si nadále představujete využití edukačního materiálu pro veřejnost?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25.5.2013



.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte