

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Přednemocniční péče u pacientů s alergickou reakcí

Autor práce: Adéla Obešlová

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: teoreticko- průzkumná/výzkumná práce

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Adéla Obešlová zvolila velmi aktuální téma, které se rozhodla zpracovat z několika úhlů.

Cíle práce byly stanoveny vhodně, v práci splněny a vyhodnoceny.

Poměr teorie, výzkumu a praktické části je vyvážená.

Teorie je přehledná a nejsou v ní faktické chyby.

Ve výzkumné části studentka prezentuje výsledky dvou dotazníkových šetření.

V metodice výzkumu chybí, jak studentka vybírala výzkumný vzorek, jak měla zajištěnu regulérnost testování i o jaký výzkum se jedná. Také se tu nehovoří o pilotním průzkumu, ani jakými metodami výsledky svého šetření prezentuje.

Prezentace výsledků je přehledná, používá relativní i absolutní četnost, ale text opisuje jednotlivé grafy. Aby bylo vidět, k jakému došlo zlepšení po edukaci, bylo by vhodné použít jiného typu grafu, kde by byly oboje výsledky.

V diskusi studentka vyjadřuje vlastní názory k dané problematice, bohužel nesrovnává výsledky s jinými zdroji.

V praktické části studentka vytvořila algoritmus přednemocniční péče, který je sice správný, ale v nepřehledné formě a příliš dlouhý.

Studentka vychází z adekvátních aktuálních zdrojů, práce je obohacena několika přílohami.

Dotazník v příloze číslo 3. má nevhodný úvod, protože jej vyplňovali respondenti, kteří to již dělali před edukací.

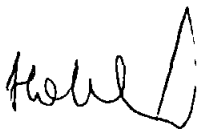
Bc. práce neobsahuje faktické chyby. Obsahuje však stylistické i gramatické chyby. Je až na drobné odchylky vypracována v souladu s Metodickým manuálem pro vypracování bc. prací.

Velkým přínosem této práce je velmi hezky zpracovaný edukační materiál o anafylaxi. Bohužel se o něm studentka ve své práci zmiňuje jen velmi okrajově.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2013


.....
Podpis vedoucího práce