

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úroveň a kvalita kardiopulmonální resuscitace poskytované hasičským záchranným sborem a sborem dobrovolných hasičů
Autor práce: Eliška Stránská
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2012/ 2013
Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Siegllová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Eliška Stránská vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Úroveň a kvalita kardiopulmonální resuscitace poskytované hasičským záchranným sborem a sborem dobrovolných hasičů*“. Zvolené téma hodnotím jako aktuální a zajímavé. Název práce pouze částečně koresponduje s jejím obsahem a výzkumem. Studentka zjišťuje úroveň znalostí respondentů o KPR, nikoliv úroveň a kvalitu kardiopulmonální resuscitace.

Studentka v úvodu práce správně nastiňuje danou problematiku KPR, avšak chybí zde nastínění vlastní práce, přínosu pro obor a důvody proč se rozhodla zabývat právě tímto tématem. Studentka si stanovila čtyři cíle práce, které byly splněny. Práci by jistě obohatil i její výstup nebo alespoň doporučení pro praxi. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. V teoretické části práce se autorka věnuje neodkladné resuscitaci a integrovanému záchrannému systému. V textu se objevují překlepy, chyby v interpunkci a nesprávné slovní obraty. Kapitoly na sebe plynule a koncepčně navazují. Za číslem kapitol je však chybně psána tečka. Doporučila bych v textu práce odkazovat na přílohy. Studentka vychází z 18 aktuálních informačních zdrojů, které správně cituje.

V praktické části práce byly informace zjišťovány pomocí kvantitativního výzkumu. Pro sběr dat studentka vytvořila vlastní anonymní dotazník. Autorka podrobně uvádí metodiku výzkumu, včetně odkazů na přílohy. Interpretace výsledků je přehledně a srozumitelně zaznamenána grafech. Výsledky jsou však nesprávně označovány jako procentní (100%). Rozdílné značení otázek v dotazníku a v interpretaci výsledků je matoucí. V diskuzi autorka odpovídá na výzkumné otázky, chybí zde srovnání, odkazy na literaturu, legislativu nebo jiné závěrečné práce. V závěru práce studentka hovoří o významu znalostí kardiopulmonální resuscitace a zmiňuje, že oslovení respondenti mají srovnatelné teoretické a praktické dovednosti. Praktické dovednosti však nebyly ve výzkumu zjišťovány, respondenti pouze slovně vyjadřovali své subjektivní pocity.

Studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost dodržení formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice. Práce je napsaná na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi?
2. V metodice výzkumu uvádíte, že dotazníky byly rozdány osobně na Vašich společných schůzích. Jak si tedy vysvětlujete, že návratnost dotazníků nebyla 100%?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28. 5. 2012

Mgr. Martina Sieglová

* Vyhovující podtrhněte