

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Externí náklady v dopravě a způsob jejich oceňování
Autor práce: Ing. Martin Polanský
Oponent: Ing. Marcela Bolková, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Práce odpovídá zadání diplomové práce. Student zvolil postup řešení odpovídající současným metodám.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Student propočítal externí náklady na dvou zvolených relacích (jedna pro osobní a druhá pro nákladní dopravu). V propočtu externích nákladů u relace pro nákladní dopravu si však student neověřil vzdálenosti a trasy, s kterými počítá jeho zdroj (ecotransit.org) při výpočtu hodnot v tabulce č. 11. Trasování u železniční dopravy odpovídá jinému než studentem avizovanému v kapitole 3.3.2. Zdroj (ecotransit.org) počítá se směřováním Žalhostice - Velké Žernoseky - Nymburk, které se pro tyto přepravy reálně neuvžívá a s ohledem na nižší traťové třídy zatížení (B2 a C2) a neexistenci trakčního vedení na traťových úsecích Lovosice - Žalhostice a Žalhostice - Velké Žernoseky se využití pro rychlou nákladní přepravu ani neplánuje. Reálná přepravní vzdálenost v železniční dopravě je tak o cca 20 km vyšší. V případě vodní dopravy lze dle říční kilometráže rovněž konstatovat, že reálná přepravní vzdálenost je o cca 18 km vyšší, než studentem uváděná. Lze tedy říci, že i další hodnoty v tabulkách č. 11 a č. 12 (výpočet autora) by se u ŽD a VD zvýšily.

Dále student úspěšně navrhl nové uplatnění oceňování externalit.

Dosažené výsledky a návrhy prokazují, že lze využít diplomovou práci při řešení problematiky externích nákladů v praxi.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Obsah práce odpovídá technickým normám.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Diplomová práce je přehledně a logicky členěná.

V textu se objevilo jen minimum chyb (např. ve větě ze str. 70 : "Díky výše popsaným skutečnostem je nejvhodnějším způsobem přepravy osob na relaci Praha – Ostrava, železniční doprava." je nadbytečná čárka, na str. 71 je Pardubický kraj psán s malým p).

Při uvedení názvu letišť na straně 59 by bylo vhodné použít celé jméno obou letišť, nikoliv jen pražského.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

V tabulce 1: (Doporučené hodnoty pro oceňování času v osobní a nákladní dopravě) je uvedeno, že hodnoty pro osobní automobil a pro železnici jsou stejné a jsou větší než pro autobus. Souhlasí autor v tomto případě se zdrojem, nebo se jeho osobní názor liší?

Na str. 41 na konci druhého odstavce první část věty: "Protože v těchto případech jsou brány v úvahu jen některé položky externích nákladů, přístupem zdola-nahoru jsou získávány nižší hodnoty než přístupem shora-dolů," popírá daný odstavec.

V tabulce 8: (Vzdálenost a doba přepravy na Relaci 2) autor neuvádí dobu přepravy VD s tím, že není dosud splavná část řeky. I tak lze jistě zjistit dobu přepravy mezi Chvaleticemi a Lovosicemi a dobu přepravy na zbylých cca 20 km z Chvaletic do Pardubic přibližně odhadnout.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)

V Praze dne 31.5.2013 .

.....