

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče u mongolského etnika
Autor práce: Ivana Kratochvílová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V posuzované práci se studentce podařilo splnit stanovené cíle částečně. Výzkumná otázka č. 2, s. 64 „která forma vzdělávání v oblasti multikulturního ošetrovatelství bude pro zdravotní sestry nejvhodnější? Ale vy se v dotazníku ptáte “jakým způsobem se zdokonalujete v oblasti multikulturního ošetrovatelství“. Také komentář k tabulce 11, 18 (s. 47, 54) není logický.

Obsah teoretické části je zvolen k tématu bakalářské práce.

Ve výzkumné části je uvedena metodika sběru dat a jejich zpracování (absolutní a relativní četnost). Výsledky jsou vyjádřeny pouze v tabulkách, které jsou nepřehledné, někde chybná čísla v komentáři (s. 57). Uvádíte i relativní četnost (ve vztahu k počtu respondentů) u otázek, kde měli respondenti možnost volit více odpovědí. V diskusi jsou výsledky srovnány s již publikovanými výstupy, ale ani jeden zdroj publikovaných výstupů není uveden v seznamu bibliografických zdrojů.

Bakalářská práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (s. 58), bibliografické zdroje obsahují 27 titulů. V seznamu zdrojů chybí tituly, některé zdroje jsou chybně uvedeny nebo zdroj neodpovídá citační normě ČSN ISO 690. Hospodářské noviny, Lidové noviny, ČD pro Vás nejsou vhodnými zdroji pro závěrečnou práci.

V práci je velké množství formálních nedostatků (pravopisné chyby, zkratky neuvedené správným způsobem a neuvedené v seznamu zkratk, odborná terminologie, práce je psána v jednotném čísle, překlady, atd.).

Závěr práce je formální, upozorňuje na problematiku ošetrování pacientů jiné národnosti. Praktickým výstupem práce je doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1/ Při sestavování dotazníků pro respondentky jste vycházela z již publikovaných studií?
- 2/ V úvodu uvádíte že „zaměstnavatelé v ČR zvyšují nabídky pracovních příležitostí pro občany Mongolska“. Odkud jste čerpala tuto informaci?
- 3/ Kolik průměrně pacientů z Mongolska ošetřili vaši respondenti?
- 4/ Jaký je váš názor na to, že většina oslovených respondentů si myslí, že by se cizinci měli přizpůsobit naší kultuře?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 29. 5. 2013

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Zásady podání transfuze
Autor práce: Iveta Krebsová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012 - 2013
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce považuji za významné a aktuální. Studentka si jej zvolila sama a při plánování cílů vyšla z potřeb pracoviště, kde je zaměstnána. Provedla analýzu současného stavu a na základě výsledků výzkumu připravila návrh standardu na podávání transfuzních přípravků. Při zpracování standardu vycházela z nejnovějších zákonů, vyhlášek, norem a doporučení, nejasnosti konzultovala s primářkou transfuzního oddělení i se Společností pro transfuzní lékařství české lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně. Praktický výstup je dle mého názoru nejsilnější stránkou předkládané bakalářské práce. Její kvalitu mírně snižují formální nedostatky, které ale dle mého názoru nesnižují její význam a praktický dopad. Bude záležet na managementu nemocnice, zda tento potenciál využije.

Studentka pracovala soustavně, zodpovědně, se zájmem o zvolenou problematiku, byla aktivní a samostatná. Konzultace využila dle směrnice, na konzultace chodila připravená, s cílenými dotazy a podklady k diskusi. Moje doporučení akceptovala.

Práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

v ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 29. 5. 2013

.....
Slm

Podpis vedoucího práce

*
Vyhovující podtrhněte