

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Porovnání účinnosti edukačních metod při výuce vybraných témat první pomoci

Autor práce: Michaela Endrlová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Michaela Endrlová ve své bakalářské práci posuzuje efektivnost dvou vybraných edukačních metod (přednášky a instruktážního videa) při výuce první pomoci u dětí staršího školního věku. Problematika první pomoci je zde zastoupena první pomocí u krvácení. Teoretická část popisuje současné poznatky z oblasti edukace a první pomoci, zabírá se též některými aspekty vybrané věkové skupiny. Tvoří tak velmi dobrou základnu pro část výzkumnou.

Práce je velmi pěkně zpracována, již v teoretické části však obsahuje chyby plynoucí například z citování starších pramenů, můžeme se zde tedy dočíst, že za neposkytnutí pomoci hrozí trest odnětí svobody až na jeden rok (s. 19). Některé další chyby pak nalezneme v části výzkumné. Naprostá většina z nich však plyne z nedostatečné pozornosti věnované jazykové úrovni práce, například tvrzení, že skupina po edukaci přednáškou dosáhla o 3,3 % lepšího výsledku oproti skupině edukované přednáškou (s. 39), či tvrzení, že 4 – 0 správných odpovědí bylo hodnoceno dostatečně místo nedostatečně (s. 27).

Práce má velmi dobře zpracovanou metodiku výzkumu a plně naplňuje stanovené cíle. Vysoce si cením též kvalitního doporučení pro praxi, které práce obsahuje. I přes výše zmíněné nedostatky, kdy má jazyková úroveň práce vliv na její srozumitelnost, se jedná o velmi dobrou práci, tudíž je možné ji doporučit k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Jaké jsou v současné době postihy za neposkytnutí pomoci a z jaké právní normy plynou?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě m i n u s
--	----------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. května 2013

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte