

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Patologie dutiny děložní, komparace ultrazvukové a operační diagnostiky
Autor práce: Bc. Romana Králíčková
Studijní program: navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2012/13
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka **Bc. Romana Králíčková** zpracovala diplomovou práci na velmi aktuální téma. Vhodně ve své závěrečné práci spojila diagnostickou, léčebnou a ošetrovatelskou část problematiky děložních polypů. Práce je zpracována přehledně a kvalitně, mám pouze několik výtek k formální a obsahové části práce.

Z hlediska formální úpravy práce vytýkám studentce nejednotnost ve formě citací jednotlivých literárních zdrojů a použití 5 zdrojů starších 10 let. Podstatnou měrou úroveň práce snižují občasné překlepy, ale především gramatické chyby (př. s. 74 – klientky pili ..., s. 76 – Hlavními cíly ..., ...).

Z hlediska obsahu považuji zpracování teoretické části práce a kvantitativního výzkumu za přehledné. Z hlediska obsahové stránky práce spatřuji nejzásadnější chyby ve výzkumné části v kvalitativním výzkumu. Studentka správně zpracovala údaje o každé klientce, avšak naplánovala a popsala realizaci ošetrovatelské péče u všech klientek dohromady, což není při plánování a následné realizaci konkrétní ošetrovatelské péče přípustné. Zároveň není patrné, jak studentka došla ke stanovení zpracovaných ošetrovatelských diagnóz, není zde popsán diagnostický algoritmus přijetí ošetrovatelských diagnóz.

Správným užitím diagnostického algoritmu při stanovení konkrétních ošetrovatelských diagnóz by nemohly být v práci vypracovány intervence a realizace péče pro dvě diagnózy najednou (s. 74 – Riziko aspirace a Nauzea).

Zároveň studentka z výsledků kvalitativního výzkumu nevyvozuje žádné závěry ani doporučení pro praxi. Výsledkem této části výzkumu mělo být přinejmenším zhodnocení nejčastějších ošetrovatelských problémů klientek po odstranění děložního polypu a následná doporučení pro praktické využití těchto závěrů.

Přes výše uvedené výtky považuji diplomovou práci studentky **Bc. Romany Králíčkové** za poměrně kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- Co považujete za typické ošetrovatelské problémy klientek po hysteroskopickém odstranění děložního polypu?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

<u>VELMI DOBRĚ</u>

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 27. května 2013

.....
Podpis oponenta práce

*
Vyhovující podtrhněte