

# Posudek oponenta diplomové práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Procesní analýza ve veřejné správě**

Autor práce: **Bc. Lenka Remešová**

Vedoucí práce: **Ing. Hana Kopáčková, Ph.D.**

## 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo představit možnosti využití technik procesní analýzy ve veřejné správě a analyzovat zvolený proces.

Autorka naplnila stanovený cíl práce a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – práce zabývá se problematikou využití vhodných technik pro optimalizaci průběhu procesů.

Autorka předložila práci v rozsahu 72 číslovaných stran a 3 příloh. Po obsahové stránce práci hodnotím jako průměrnou. Autorka se vyjadřuje ke všem stanoveným bodům. Klíčová je kapitola 4, které se zabývají modelováním zvoleného procesu zadání veřejné zakázky malého rozsahu. Analýza procesu a návrhy na zefektivnění mohly být propracovanější a podloženy větším množstvím argumentů vycházejících z předchozího modelování procesu. Návrhy na str. 60 – 62 mohly být znázorněny grafickou formou.

Práce je psána srozumitelným jazykem, na adekvátní úrovni vyjadřování.

Práce je uspořádána logicky. Svým větším rozsahem odpovídá řešenému problému, byť s některými částmi rešerše autorka v práci dále nepracuje (např. kapitola 1.4 nebo většina kap. 3). Autorka se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřila ke všem skutečnostem spojeným s naplněním stanoveného cíle práce. Autorka zvolila systémový a vcelku správný přístup k řešení problému. Většinou využila odpovídající metody, postupy a nástroje.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické. Největším nedostatkem v tomto směru je, že autorka neodděluje mezerou tečku za větou a citaci literatury.

## 5. Připomínky a otázky

Autorka nezdůvodnila výběr BPMN pro modelování zvoleného procesu, omezila se jen na popis zvolených metod, modelů a přístupů a poté pouze konstatovala výsledek svého výběru.

Porovnání v kap. 4.4.3 mohlo být provedeno přehlednou formou.

Kapitola 2 má nelogicky jen jednu číslovanou podkapitolu.

Použití zkratk v nadpisech kapitol (např. kap. 3.5, 3.6) není standardní.

Nejednotný způsob citace literatury v Seznamu použité literatury.

Prosím autorku, aby u obhajoby **odpověděla** na následující **otázky**:

1. Jakým způsobem ovlivnila „Smart administration“ procesní analýzu Vámi zkoumaného procesu (viz cíl práce na str. 11), resp. jak jste ji zohlednila ve svém návrhu zefektivnění procesu?
2. Jakou metriku jste využila pro měření efektivity procesu a jakého zlepšení jste dosáhla?
3. K čemu jste ve své další práci využila tabulku 1 (str. 16 – 17) a informace v kap. 1.4.1 – 1.4.3?
4. Vysvětlíte rozdíl mezi metodikou, metodou a diagramem. Jakou metodiku jste využila v práci?

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji stupněm

**velmi dobře mínus**