

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2011/2012

Autor práce: Pavel Čermák

Studijní obor: SSEU+HIST

Název práce: Židovské obyvatelstvo ve východních Čechách na konci 18. století (pro Chrudimský, Hradecký a Bydžovský kraj)

Vedoucí práce: prof. PhDr. Eduard Maur, CSc.

Oponent práce: Mgr. Ladislav Nekvapil

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíle stanovené v zadání bakalářské práce studenta Pavla Čermáka jsou formulovány velmi stručně nicméně srozumitelně, téma práce vzhledem k použitým pramenům (edicím pramenů) a literatuře svou náročností odpovídá standardně zadávaným tématům bakalářských kvalifikačních prací. Primárním pramenem pro zpracování tematiky židovského obyvatelstva ve východních Čechách na konci 18. století se pro autora stal soupis židovských rodin z r. 1793 (druhým pramenem pak edice solního seznamu z r. 1702), přičemž právě na základě tohoto pramenu vznikl pátý díl *Etnografického atlasu Čech, Moravy a Slezska*, který v celé šíři reflektuje různé aspekty spojené s židovskou populací v Čechách na konci 18. století. Vzhledem k této skutečnosti by bylo vhodné zaměřit téma práce zejména na židovské obyvatelstvo ve druhé pol. 17. století a v průběhu 18. století na základě různých pramenů, popř. bakalářskou práci ve stávající podobě doplnit alespoň pro některé ze sledovaných území sondou do populačních či ekonomických poměrů založenou na dalších pramenech (tereziánský katastr, židovské knihy mohelů a knihy narození apod.).

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autor v rámci své bakalářské práce z větší části splnil podmínky pro vypracování uvedené v zadání. Nicméně v závěru práce sám uznává (nutno dodat, že oprávněně), že se mu nepodařilo zcela naplnit stanovené cíle. V každém případě je ze strany autora patrná snaha o řešení problémů, které mu v rámci jeho výzkumu vyvstaly. Za zdařilé je možné považovat zejména kapitoly týkající se židovského obyvatelstva a jeho vývoje ve východních Čechách v 18. století.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

Velice pozitivně lze na bakalářské práci Pavla Čermáka hodnotit obsahovou strukturu a celkovou šíři pohledu na danou problematiku (geografické aspekty sledovaného území, přístup státní správy k Židům, židovské obyvatelstvo na základě soupisů, ekonomickou aktivitu Židů a nakonec památky východočeských židovských obcí na konci 18. století).

Nicméně většina textu je zpracována pouze na základě literatury, se kterou autor mohl pracovat systematictěji a více vytěžít její informační potenciál. To se zřejmě promítlo i do naprosté absence kritického zhodnocení pramenů a literatury k tématu. Rovněž pak z mého pohledu nadměrné využívání internetových zdrojů k vysvětlení základních pojmů by nemělo v práci tohoto charakteru být tak četné. Menší výhrady mám i ke zpracování tabulek s počty židovských rodin v jednotlivých krajích (str. 38-40), které by bylo vzhledem k totožným položkám a pouze jedinému řádku vhodné sloučit do společné tabulky, a to i kvůli možnosti srovnání evidovaných dat.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Grafickou úpravu práce hodnotím kladně, autor se v tomto ohledu přidržel standardního členění textu, které je obvyklé při zpracování kvalifikačních prací. Vážné výhrady je však nutné vznést k jazykové a stylistické úrovni práce, rovněž pak ke způsobu citování. Autorovi zřejmě nezbýval dostatek času k důkladné korektuře textu, ve kterém se vyskytuje celá řada chyb, ať už se jedná o neshodu podmětu s přísudkem (např. s. 69 – „*domy se nacházeli*“ ad.), překlady či velké množství nesprávně použitého pádu (viz s. 2 – „*v rámci práci*“; s. 3 – „*ve vyšších oblastí kraje*“ atd.). Text rovněž trpí různými neobratnými či nejasnými formulacemi (viz s. 36 – „*Součástí židovského života je i úmrtí*“; s. 65 – „*židovské památky, které si zachovávají svoji židovskou kulturu a víru*“; s. 73 – „*Církev česko-slovensko husitská*“; s. 81 – „*Židé v poddaných panstvích, měst a statků*“ ad.).

Autor práce si však nebyl zcela jistý ani způsobem citování, ať už v poznámkách pod čarou, tak v závěrečném soupisu pramenů a literatury („*tamtéž*“ znamená odkaz na předchozí poznámku, nikoliv na poznámku, za níž už jsou vloženy další zdroje, viz s. 34, 43-44 ad.). Zde bychom jen těžko hledali jednotnou citační normu (viz *Použité prameny a literatura*).

Zmíněné nedostatky z mého pohledu výrazně sráží přehlednost a celkovou kvalitu práce.

body (0–4)

1

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Jaký praktický dopad na vývoj židovské populace měla restriktivní opatření uplatňovaná vůči Židům ze strany státu zejména v 18. století na území východních Čech?

Jaké máme z hlediska pramenné základny možnosti sledovat vývoj židovské populace ve východních Čechách v průběhu 18. století?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Přes veškeré vytčené nedostatky splňuje práce nároky kladené na práci bakalářskou, proto ji doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Bakalářskou práci Pavla Čermáka hodnotím na základě celkového zisku 9 bodů klasifikačním stupněm d o b ř e.

datum: 2. srpna 2012

podpis:

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka