

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Faktory ovlivňující poskytování první pomoci u laické veřejnosti

Autor práce: Martin Hořeňovský

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko–průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V teoretické části student přibližuje některé ze základních pojmů spojených s poskytováním první pomoci. Vzhledem k zaměření práce je zejména důležité zmapovat literaturu týkající se faktorů ovlivňujících poskytování laické první pomoci – tomuto tématu student věnuje necelé čtyři strany, vychází přitom převážně z jednoho internetového zdroje (autor Hasík, 2003). Je otázkou, zda se jedná o důvěryhodný zdroj. V pododdíle věnovaném efektu prostředí ze zdrojů nevychází vůbec. V teoretické části chybí přehled již provedeného výzkumu na toto téma, proto je i v úvodu výzkumné části – konkrétně u stanovených výzkumných otázek – nejasné, z čeho tyto otázky vycházejí. Například, na základě jakých předchozích znalostí se student dotazuje, zda osobní zkušenost s poskytováním první pomoci bude mít více než polovina respondentů? Navíc, jaký bude mít toto zjištění praktický význam? Obdobně je tomu i u dalších výzkumných otázek.

Metodika výzkumu je poněkud nejasná. Kde byla laická veřejnost oslovována? Pokud byl student osobně přítomen, aby zajistil, že vzorek splňoval požadovaná kritéria, znamená to, že nejprve student kladl ústní dotazy potenciálním respondentům, na jejichž základě usoudil, zda výběrová kritéria splňují nebo ne? Objevili se oslovení, kteří účast v šetření odmítli? To se jeví jako pravděpodobné, pokud student na str. 26 uvádí, že se „setkal s velkou neochotou“ dotazník vyplnit, přitom však též na str. 26 uvádí, že návratnost byla 100 %. To se zdá být nelogické.

Výsledky jsou ne příliš přehledné, pokud se čtenář snaží je vztáhnout k výzkumným otázkám. Například otázka č. 1, zpracovaná na str. 29, nekoresponduje se stanovenými výzkumnými otázkami a je tedy nejasné, proč se vůbec student dotazoval na zdroje poznatků o první pomoci. Tento problém se často opakuje i v dalších otázkách (např. u otázky č. 2 na str. 30, otázky č. 9 na str. 27 a u dalších otázek). Velmi těžko se tedy v průběhu prezentace výsledků posuzuje, zda byla zjištěna odpověď na danou výzkumnou otázku. Navíc některé výzkumné otázky se soustřeďují na jednu z možných odpovědí u otázek z dotazníku, tím se v textu tato otázka obtížněji hledá – např. otázka týkající se obav z přenosu infekčních chorob je pouze jednou z možných odpovědí u rozhodování o poskytování první pomoci bezdomovcům nebo narkomanům.

V diskuzi student vztahuje některé ze svých výsledků k již publikovanému výzkumu na toto téma, takže až zde se čtenář seznamuje s logikou, s níž byly výzkumné otázky sestaveny. Avšak v některých případech se jedná pouze o domněnky studenta spíše než o již předem zjištěné a publikované výsledky, příkladem je domněnka, že „většina lidí ohodnotí svoje znalosti známkou dobře“ (str. 48). Toto je pouze osobní názor studenta, kde sice 50,7 % respondentů (tedy více než polovina) takto svoje vědomosti skutečně ohodnotilo – nicméně dle mého názoru se jedná o zcela náhodný výsledek.

Návrh na řešení problémů (v příloze B) je sice pokus o praktický výstup, nicméně jedná se o návrhy nepodložené konkrétními fakty, spíše jen domněnkami a názory. Součástí problému je i to, že příloha B se zabývá praktickým procvičováním dovedností, kterými se výzkum studenta nezabývá konkrétně (zabývá se výukou obecně a znalostmi).

Jazyková úroveň práce je průměrná. Tok textu narušuje až přílišné využívání přímých citací v pasážích, kde by parafráze byla vhodnější. Rozsahem je práce na odpovídající úrovni.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

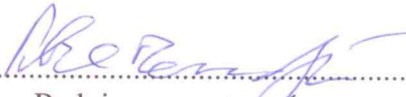
1. V příloze B zdůrazňujete praktickou složku první pomoci. Jaké otázky by mohl dotazník obsahovat, aby se zjistilo, zda jsou dovednosti respondentů dostačující či nikoliv?
2. V otázce č. 12 dotazníku se zabýváte lidskou rasou/etnikem jakožto možnou překážkou v poskytování první pomoci. Co o tomto faktoru víte? Byla již tato otázka zkoumána?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 30. 5. 2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte