

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce:

Analýza prvků regionálního inovačního systému Královéhradeckého kraje

Autor práce:

Bc. Tomáš Žďára

Vedoucí práce:

Ing. Jan Stejskal, Ph.D.

Oponent:

Ing. Jaroslav Kovárník, Ph.D.

Univerzita Hradec Králové

Fakulta informatiky a managementu

Katedra ekonomie

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou regionálního inovačního systému vybraného kraje, konkrétně kraje Královéhradeckého. Hlavním cílem práce je pokusit se nalézt regionální inovační systém, resp. jeho prvky v analyzovaném regionu. Dalším cílem práce je v případě nalezení těchto prvků je podrobit analýze a navrhnout způsob, jak zhodnotit rozvinutost RIS a navrhnout doporučení pro regionální samosprávu.

Práce je rozdělena do tří kapitol. První kapitola se zabývá obecnou problematikou rozvoje regionů, jsou zde popsány nástroje regionální konkurenceschopnosti a také formy vzájemné spolupráce v regionu. Druhá kapitola se zaměřuje na regionální inovační systémy, popisuje jejich prvky, cíle, předpoklady úspěšné implementace a také zahraniční zkušenosti a kritiku RIS. V neposlední řadě jsou v této kapitole popsány také konkrétní RIS v České republice, a to včetně vybraných problémů, jakými je např. problematika komunikace mezi akademickou sférou a privátním sektorem. Třetí kapitola se již zabývá analýzou regionálního inovačního systému v Královéhradeckém kraji. Diplomant zde nejdříve uvádí socioekonomickou charakteristiku daného kraje, následně analyzuje jednotlivé prvky RIS v tomto regionu a na závěr uvádí určitá doporučení.

Autor v práci prokázal kvalitní práci s literaturou, přičemž za klad považují především velké množství zahraniční literatury, kterou diplomant použil. Aplikační část práce je také poměrně zdařilá. Po stylistické úrovni se v práci místy objevuje první osoba množného čísla, která u tohoto typu prací není obvyklá, a také se zde objevují drobné překlepy. Formálně práce také obsahuje několik drobných nedostatků (interpunkce za odřázkami, odkazy na poznámky pod čarou). Celkově lze konstatovat, že hlavní cíl práce byl splněn.

Celkově hodnotím práci jako poměrně zdařilou a proto ji **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **výborně – velmi dobře (dle výsledku obhajoby)**.

V rámci diskuse by se diplomant mohl vyjádřit k následujícím námětům:

- 1) Jako jedno z doporučení uvádí diplomant rozšířit činnost klastrů v analyzovaném regionu. Ovšem aktivní klastr by měl mimo jiné spolupracovat s vědeckou sférou, která bývá ve

většinou případů zastoupena vysokou školou, resp. univerzitou. Na území Královéhradeckého kraje z veřejných vysokých škol působí fakulty lékařské, resp. farmaceutické (Univerzita Karlova a Univerzita obrany) a Univerzita Hradec Králové se svými fakultami Pedagogickou, Filosofickou, Informatiky a managementu a poměrně novou fakultou Přírodovědeckou. Na území Hradce Králové se také nachází Fakultní nemocnice, tedy významná instituce, ale opět z oblasti farmacie a medicíny. V rámci diskuse by mohl diplomant uvést konkrétní příklady možného rozšíření zaměření aktivních klastrů s ohledem na podmínky daného regionu.

2) Diplomant na několika místech používá pojmy klastr a klastrová iniciativa. V rámci diskuse by mohl vysvětlit základní rozdíly mezi těmito pojmy.

V Pardubicích dne 6. 5. 2012.



podpis oponenta

Ing. Jaroslav Kovárník, Ph.D.