

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Eva Šlapáková
Téma práce	Efektivita veřejných prostředků vynaložených na podporu místních Agend 21 v České republice
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	RNDr. Viktor Třebický, Ph.D., koordinátor projektů v oblasti indikátorů UR a MA 21, TIMUR
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Arch Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce			X				
Logika struktury práce		X					
Adekvátnost použitých metod				X			
Hloubka provedené analýzy				X			
Nároky na podkladové materiály		X					
Práce s českou literaturou včetně citací				X			
Práce se zahraniční literaturou včetně citací							X
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení		X					
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X						
Stylistická úroveň		X					
Relevantnost příloh			X				
Samostatnost při zpracování tématu			X				

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „ x“.

Hlavní pozitivita práce:

Autorka si zvolila nelehké a přitom velmi důležité a aktuální téma – hodnocení efektivity vynakládání veřejných prostředků. Při zpracování tohoto tématu prokazuje, že je schopná pracovat se zdroji, které nejsou snadno přístupné, samostatně je analyzovat a interpretovat. Práce je zpracována velmi pečlivě se zaujetím pro věc. Práce je přínosná především z hlediska praxe municipalit, které realizují programy místní Agendy 21. Domnívám se, že podobným způsobem finanční prostředky na tyto programy vynakládané analyzovány v českém prostředí dosud nebyly.

Hlavní negativa práce:

Práci se zahraniční literaturou nelze hodnotit, protože práce je do značné míry zakotvena v českém prostředí – v seznamu literatury je uveden pouze jeden zahraniční zdroj. Doporučoval bych popsat kontext *hodnocení politik (policy evaluation)*, což je *de facto* hlavní téma práce, s využitím zahraničních pramenů. V citacích autorka poměrně často uvádí mediální zdroje (novinové články, internet, atp.), jejichž validitu by bylo dobré ověřit.

Za hlavní negativu práce považuji to, že není zcela zřejmý vztah hodnotících kritérií a hodnoceného předmětu. Jinými slovy, hodnocené indikátory nemusí mít žádný vztah k hodnoceným projektům MA 21. Například kvalitu ovzduší v daných městech mohou ovlivňovat vnější vlivy a samotný projekt místní Agendy 21 má velmi malou šanci na ně působit. Pro podrobnou analýzu efektivity prostředků vynaložených na MA 21 by bylo nutné analyzovat věcný obsah podpořených projektů a *ex-post* statisticky posoudit jejich dopad na vývoj jevů, které mají ovlivnit (např. projekt zaměřený na zapojování veřejnosti vyhodnotit pomocí příslušného indikátoru několik let po ukončení projektu). Chápu však, že podobná analýza svým rozsahem překračuje zadání diplomové práce.

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Otázky k obhajobě (1-2):


- Jaké opatření by autorka doporučovala přijmout (z hlediska donorů finančních prostředků) pro zvýšení efektivity vynakládaných veřejných prostředků na MA 21?
- Nejvíce prostředků na realizaci programu MA 21 z veřejných zdrojů podle analýzy autorky získal Vsetín. Odráží se to na kvalitě místní Agendy 21 v tomto městě?

Práce JE² - ~~NENÍ~~² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

velmi dobře

V Praze dne 5. 6. 2012 Podpis oponenta:



² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a