

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Problematika péče o nemocného s Alzheimerovou chorobou**
 Autor práce: **Jana Fiala**
 Studijní program: **B5341 Ošetrovatelství**
 Studijní obor: **5341 R009 Všeobecná sestra**
 Akademický rok: **2011/2012**
 Typ práce: **teoreticko - průzkumná/výzkumná**
 Oponent práce: **PhDr. Magdalena Řeřuchová**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Jany Fialy se zabývá problematikou péče o nemocného s Alzheimerovou chorobou.

V teoretické části popsala anatomii CNS a dále se věnovala Alzheimerově demenci - od historie přes klinický obraz, diagnostiku, prevenci až po charakteristiku problematiky péče o nemocné a Alzheimerovou demenci. V závěru uvádí příklady ošetrovatelských diagnóz. Charakteristika jednotlivých pojmů se jeví jako povrchní až v některých případech nepřesná.

V praktické části zpracovala dotazníky s méně přehlednou grafickou úpravou. Objevuje se nejednotnost v hodnocení jednotlivých otázek – používání absolutních a relativních hodnot. V hodnocení otázky č. 18 uvádí, že respondenti, kteří zvolili možnost, že nemají potřebu dále se vzdělávat a rozvíjet jsou ženy nebo muži středního věku, či pracovníci těsně před odchodem do důchodu. Z čeho studentka vycházela přesně nebo jde pouze o domněnku.

Hodnocení jednotlivých výzkumných otázek je nepřehledné.

V soupisu bibliografických citací jsou nepřesnosti. U některých příloh chybí uvedení zdrojů, které postrádám i u edukačního materiálu, který je přílohou práce.

Zdrojová data – příloha CD – nelze brát jako skutečná zdrojová data.

V celé práci se objevují gramatické chyby a nepřesnosti, kde nejsou splněny požadavky, dané Metodickým manuálem pro vypracování bakalářské práce.

Závěrem bych chtěla ohodnotit vytvoření edukačního materiálu, který je přehledný, i přes výše uvedené nedostatky.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

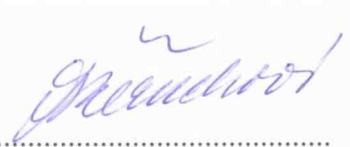
1. V poslední době dochází k terminologickým úpravám. Jaké je oficiální označení – Domov důchodců nebo Domov pro seniory?
2. V hodnocení otázky č. 8 uvádíte v souhrnu denních aktivit – **jiné** – na které odpověděl 1 respondent. Které jiné uvedl?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 15.5.2012


.....
Podpis oponenta práce