

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Připravenost poskytovatele Zdravotnické záchranné služby na řešení mimořádné události při společném zásahu složek Integrovaného záchranného systému

Autor práce: Nosek Ondřej

Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: Teoreticko-výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Lucie Mlatečková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2–
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1–
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2–
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1–

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na problematiku krizové připravenosti ZZS na řešení mimořádné události v součinnosti s ostatními složkami IZS.

Práce má 81 stran s přílohami, odpovídá stanoveným požadavkům na daný typ práce.

Student pracoval s 28 literárními zdroji.

V teoretické části se student snažil postihnout celkovou problematiku mimořádných událostí s hromadným postižením zdraví, jež by mohla být zpracována podrobněji. Postrádám v teoretické části úvod do problematiky krizového řízení a krizové připravenosti. Kladně hodnotím zapracování aktuální legislativy platné od 1. 4. t. r. Chybí však zcela zmínka o zákonu č. 240/2000 Sb., o krizové připravenosti, který nelze při řešení jakékoli mimořádné události opomenout.

Ne příliš zdařile jsou formulovány výzkumné otázky.

Jako metodiku výzkumu student zvolil dotazníkové šetření. Zkoumaný soubor tvořilo 36 respondentů v kraji A a 32 respondentů v kraji B.

Pro analýzu získaných dat byla použita popisná statistika. Prezentovaná data jsou uspořádána do grafů přehledně.

Kladně hodnotím srovnání traumatologických plánů v obou krajích, včetně materiálního vybavení poskytovatele ZZS pro případ mimořádné události s hromadným postižením zdraví.

V diskuzi student zjištěné výsledky výzkumného šetření neporovnává se závěry jiných autorů uváděnými v odborné literatuře, doporučených postupech odborných společností, legislativě apod.

V předkládané bakalářské práci se vyskytují chybné citace – např. u příloh (str. 73 – 76), včetně chyb v soupisu bibliografických citací (str. 69).

V práci se vyskytují drobné gramatické chyby, které nijak nesnižují její kvalitu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Proč se v jednotlivých krajích traumaplány liší?
2. Domníváte se, že připravenost poskytovatele ZZS na řešení mimořádné události s hromadným postižením zdraví je dostatečná za podmínky zpracovaného traumatologického plánu spolu s materiálně–technickým vybavením?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 01. 06. 2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte