

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Rudolf Kubias
Název práce:	Podpora rozhodování pro výběr střelné zbraně
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod.?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí a zcela správné (10 bodů)

4. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Cíle, které byly v bakalářské práci stanoveny, byly splněny.	

5. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Odpovídá požadavkům pro zpracování bakalářské práce v daném oboru.	

6. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 10
Vybrané metody a nástroje (s ohledem na omezení díky zadání) byly správně aplikovány na vybraný typ dat. Autor při samotném zpracování využil své znalosti z více předmětů. Čímž prokázal svojí schopnost propojení těchto znalostí.	

7.	Vlastní práce	Počet bodů: 10
<p>Ačkoli nástroje využitě k řešení daného problému jsou dobře známy použité algoritmy, jejich kombinace a propojení do řešení jednoho problému je originální. Při řešení autor využil i svých znalostí problematiky střelných zbraní z praxe. Nedílnou součástí práce je i výčet možných problémů, které mohou nastat. U některých z nich se autor pokusil poradit jak je řešit nebo jak jim předejít. Cíle, které byly v bakalářské práci stanoveny, byly splněny.</p>		

8.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
<p>Byl navržen postup použití jednotlivých metod a nástrojů tak, aby byl obecně použitelný pro rozhodování výběru střelné zbraně s ohledem na oblast jejího použití. Navržený postup byl ověřen při výběru palné zbraně pro sebeobranu, to znamená pro každodenní nošení.</p>		

9.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
<p>Práce je zpracována čistě a systematicky. Zvlášť kladně hodnotím přístup autora při řešení problémů souvisejících s jednotlivými výstupy zpracovávaných dat. Co bych autorovi vytkla je to, že se odkazuje na výsledky segmentace, které provedl v rámci semestrální práce jiného předmětu, ale v práci, a ani v příloze G, není téma a základní popis této práce blíže specifikováno. Nemám žádné závažné připomínky k formální stránce a ani k jazykové úrovni práce.</p>		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 49 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
X	49–60 bodů	tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

A

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **výborně**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Autor práci průběžně konzultoval. Nemám tedy žádné doplňující otázky.

Datum: 19. května 2012

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.