

Oponentský posudek

Zikuda Petr: *Mé druhé já – virtuální já: Život hráče MMORPG*

Bakalářská práce Petra Zikudy se zabývá hraním *MMORPG* a zaměřuje se na motivace k hraní a na vztah mezi virtuální realitou a reálným životem u jednotlivých hráčů. Student si přitom pokládá následující výzkumné otázky: 1. *Co hráče motivuje ke hraní hry World of Warcraft?* 2. *Jak hraní hry World of Warcraft ovlivňuje životy hráčů mimo virtuální realitu?* 3. *Jaký je vztah mezi hráčem a jeho herní postavou?*

Zvolené výzkumné otázky i kvalitativní metodologii považuji za vhodně zvolené. Průběh výzkumu je v metodologické části dobře popsán. Škoda jen, že na straně 43 chybí část textu (pravděpodobně byl omylem vymazán), a tak se čtenář nedozví snad nejdůležitější část metodologie, tedy to, s kým, kde a jak přesně probíhaly rozhovory. Velmi kladně hodnotím i na kvalitativní výzkum úctyhodný počet respondentů. Naopak zcela nepochopitelný je fakt, že cíle výzkumu, respektive výzkumné otázky jsou zmíněny poprvé až na stránce 43. Čtenář tak nemá při čtení dlouhou dobu jasnou představu, co je cílem práce a kam celá práce směřuje.

Teoretická část je velmi dobře a logicky strukturována a pečlivě a zajímavě zpracována. Vyzdvihnout je také třeba studentům vyspělý, kultivovaný a velmi čtivý jazyk. Velmi oceňuji i studentovu bibliografii obsahující zahraniční zdroje.

Problémem je, že praktická část tedy analýza výsledků terénního výzkumu, která by měla být v práci tím nejdůležitějším, zabírá v celkovém rozsahu práce jen velmi malou část. Student spolu s velmi dobře promyšlenými výzkumnými otázkami v práci stanovuje i výzkumné hypotézy. Ty nejsou příliš vhodně zvoleny. V práci jsou nejen nepatřičně navíc, ale dokonce spíše na škodu. Omezují tak do jisté míry otevřený přístup k terénu. Použit hypotézy by bylo vhodnější v kvantitativním výzkumu a statistickým zpracováním dat je potvrzovat či vyvracet. Mnohé výpovědi respondentů jsou zajímavé, v jejich analýze by však bylo možné jít do mnohem větší hloubky. Problematický je i závěr, že respondenti nejsou na hraní závislí, což student odvozuje na základě jejich deklarácí. To je však metodologicky velmi pochybné. Deklarace typu: „*Kdybych chtěl, můžu s hraním (případně pitím, kouřením) přestat*“, jsou nesmírně problematické. Skutečnost je potřeba potvrdit spíše pozorováním a dalšími doplňujícími otázkami a metodologickými instrumenty. Problémy se závislostí mnohdy vnímají intenzivněji partneři či členové rodiny hráče než samotní hráči.

Pozitivní je fakt, že student na konci práce odpovídá na deklarované výzkumné otázky. V analýze by však bylo možné jít mnohem více do hloubky. Výtku si zaslouží občasné studentovy překlepy, chybějící i přebývající čárky a gramatické chyby. Řešením pro příští odevzdání podobného typu textu by bylo najmout si korektora.

Přes výše zmíněné výtky považuji práci Petra Zikudy za zdařilou. Vzhledem ke studentově vynikající znalosti terénu, schopnosti orientovat se v zahraniční odborné literatuře a velmi dobré schopnosti písemně se vyjadřovat u něj vidím velký potenciál k sepsání skvělé magisterské práce. Doporučovala bych mu proto pokračovat ve studiu a napsat na toto téma diplomovou práci. V ní by bylo žádoucí jít v samotných rozhovorech i jejich analýze do mnohem větší hloubky.

Vzhledem k výše zmíněnému doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

V Praze 20. 5. 2012

Tereza Hyánková