

Posudok vedúceho praktickej bakalárskej práce

Markéty Berdychovej

Zadaním záverečnej bakalárskej práce Markéty Berdychovej bolo komplexné reštaurovanie knihy „Vita Sanctorym“ z r. 1625 zo zbierok Vedeckej knižnice v Olomouci a vypracovanie reštaurátorskej dokumentácie.

Jednalo sa o knihu s rozsiahlym poškodením knižnej väzby i knižného bloku. Práca bola zámerne vybraná tak, aby overila schopnosť študentky komplexne pojať problematiku reštaurovania knihy.

Študentka od samotného začiatku zadania práca pristupovala k jednotlivým pracovným krokom z rozvahou a veľmi svedomito. Po zostavení a skonzultovaní reštaurátorského zámeru postupovala študentka samostatne. Jednotlivé pracovné kroky sú prevedené na vysokej remeselnej úrovni, jak nám to dokladá i vypracovaná reštaurátorská správa, ktorá obsahuje všetky požadované časti.

Malými škvrnkami, inak na jej vysokej úrovni, sú drobné nepresnosti autorky v textu, ako napr:

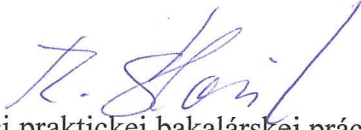
- na str. 19. autorka udáva použitie obohatenej vody o ionty Mg a Ca. Správne by mal zápis vyzerat' :...ionty Mg^{2+} a Ca^{2+} .
- na str.19. autorka zrejme z nepozornosti udala u Spolaponu koncentráciu 1%. Výrobca však doporučuje užitie 0,05 – 0,1% roztoku. Zrejme následným automatickým kopírovaním je rovnako nepresná hodnota udaná i v zozname použitých chemikálií (str. 24).

Vzhľadom k pomerne detailnému popisu s ktorým sa stretávame v textu celej správy, by som očakával konkrétnejší a presnejší popis i v prípade:

- popisu prípravy základných odtieňov papieroviny na str. 19
- na str. 23 v odstavci v ktorom študentka popisuje konečné úpravy došlo k nepresnosti v prípade užitia materiálu k scelujúcim retušiam „...provedli ruční dotónování jeho dolitých částí pomocí několika odstínů pastelek...“
- na str. 24 by som v prípade použitého tmelu očakával udanie aspoň približného pomeru jednotlivých jeho zložiek
- na str. 26 sa študentka dopustila preklepu pri udaní hodnôt pre uloženie pamiatky. Konkrétne u udania teploty sa dvakrát objavuje max. hodnota a pri intenzite osvetlenia je nesprávne použitá značka základnej jednotky osvetlenia. Pričom by bolo ešte vhodné aby autorka udala, že sa jedná o hodnotu doporučenú v prípade vystavovania objektu.

Vzhľadom k vysokej úrovni práce študentky považujem vyššie uvedené pripomienky za drobné nedostatky. Prácu študentky doporučujem k obhajobe a hodnotím známkou **výborne**.

V Litomyšli 18.9.20011


Vedúci praktickej bakalárskej práce
BcA. Radomír Slovák