

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Práva rodiček na porodním sále se zaměřením na problematiku soukromí a studu
Autor práce: Leona Vlasáková
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Jazyková úroveň práce	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka **Leona Vlasáková** se ve své bakalářské práci zaměřila na právní problematiku související s porodem. Oceňuji výběr tématu studentky vzhledem k jeho složitosti a diskutovanosti. K bakalářské práci mám však několik výtek jak z hlediska formální, tak i obsahové stránky práce.

Z hlediska formální stránky práce se studentka dopustila pochybení, která jednoznačně snižují kvalitu práce. V práci se často vyskytují překlapy, nevhodné tvary slov z hlediska jejich skloňování, nesprávně užitá velká písmena u podstatných jmen. Formální úprava práce rovněž neodpovídá požadavkům stanoveným v Metodickém manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce FZS UPa a v souvisejících normách (kapitoly 1. úrovně nezačínají na nové stránce, kapitoly práce jsou nejednotně a nesouvisle číslovány, je nesprávně odkazováno na přílohy v textu, u příloh není uveden zdroj, ...). V textu studentka nedostatečně odkazuje na užitou literaturu.

Z hlediska obsahové stránky práce studentka zvolené téma v teoretické části práce popsala poměrně kvalitním způsobem.

Ve výzkumné části práci není jasné, na základě čeho studentka stanovila výzkumné záměry, resp. cíle práce. K přehlednosti interpretovaných výsledků průzkumu by, dle mého názoru, přispělo prezentování výsledků i formou tabulek. V dotazníku, který studentka užila k provedení průzkumu na dané téma, u některých položek chybí adekvátní možnosti odpovědi tak, aby výsledky nebyly omezením možností odpovědi zkresleny. Užitý dotazník je poměrně rozsáhlý a náročný pro ženy po porodu nejen z časového hlediska.

V diskuzi studentka zajímavých a přehledným způsobem uvádí přehled výsledků a svůj vlastní komentář ke zjištěním plynoucím z dotazníkového šetření.

Přes všechny připomínky považuji bakalářskou práci studentky **Leony Vlasákové** za poměrně kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Seznámila jste s výsledky dotazníkového šetření pracoviště, na kterém byl prováděn průzkum?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBRĚ MINUS
---	--------------------------

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 20. května 2011


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte