

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Michaela Caranová
Oponent bakalářské práce: Jana Dřevíková

Název Bakalářské práce:

1. ČÁST – PRAKTICKÁ - Komplexní restaurování Akta kapituly kongregací České františkánské provincie – Národní archiv

2. ČÁST - TEORETICKÁ - Hrací karty v českých sbírkách

Autorka se věnovala v praktické části bakalářské práce komplexnímu restaurování silně poškozeného rukopisu na papíře v textilní sametové vazbě s dřevěnými deskami. V teoretické části se věnuje původu a vzniku historických hracích karet a popisu dochovaných hracích karet v českých sbírkách. Autorka předložila bakalářskou práci složenou z teoretické a praktické části, která plně splňuje požadavky po formální stránce. Práce obsahuje čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury, a abstrakt v českém i anglickém jazyce.

Autorka rozčlenila praktickou bakalářskou práci do jedenácti částí: úvod, typologický popis, popis poškození, návrh na restaurátorský zásah, postup restaurátorských prací, seznam materiálů a chemikálií, doporučené podmínky pro uložení, vystavování a půjčování, textová příloha, grafická dokumentace, fotodokumentace a použitá literatura. Teoretickou bakalářskou práci autorka rozdělila do dvou hlavních obsahových částí: úvod a přílohy.

Struktura obou částí bakalářské práce je velmi logická a přehledná. Po gramatické stránce je bakalářská práce příjemná, místy se objevují nevhodné výrazy a gramatické chyby, nebo nesrozumitelné formulace (chybné překlady do anglického jazyka - např. "Restoration documentation", nebo "National Chancery"). V příloze č. 6 – Seznam materiálů, nejsou přesné informace o typu a původu materiálů a celkově tabulka není moc dobře popsána.

V obou částech bakalářské práce oceňuji množství odborníků konzultantů, které autorka při vypracování bakalářské práce oslovila. V praktické části bakalářské práce autorka provedla veškeré dostupné analýzy, které ovlivnily postup restaurátorských prací a zároveň zpestřily práci přínosnými informacemi. Restaurátorský zásah je provedený citlivě, autorka do hloubky přemýšlela o jednotlivých krocích a celkově je práce provedená ve vysoké kvalitě. U teoretické části velmi oceňuji ucelený popis a detailní dokumentaci dochovaných hracích karet v českých sbírkách.

Obě části bakalářské práce považuji za velmi přínosné, autorka je zpracovala přehledně a kvalitně.

Práci hodnotím na: **výborně.**

Otázky k obhajobě:

1. Proč autorka použila pro sejmutí příděští 4% Tylosu MH 300, v restaurátorském záměru je plánovaná 3% Tylosa MH 300?
2. Jak myslí autorka formulaci "Kování je přirozeně chráněno vlastní patinou" na str. 17?
3. Proč použila autorka pro vyspravení přitištěných pečeti pod papírovým krytem restaurátorskou pájku a s jakou teplotou autorka pracovala?
4. Prosim o vysvětlení věty: "Vysprávky nebyly nevráceny" na str. 27.
5. V jakém smyslu je míněna věta: "Rentgenfluorescenční analýza je jednou z nedestruktivních metod jak zjistit složení a stáří uměleckých předmětů" - jak se dá zjistit stáří uměleckých předmětů? A proč autorka nepoužila termín neinvazivní analytická metoda?

V Praze dne 13.9.2011

Jana Dřevíková