

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: *Analýza vybraných okruhů Regionální inovační strategie Pardubického kraje*

Autor bakalářské práce: Aneta BLECHOVÁ

K posouzení mi byla předložena bakalářská práce autorky Anety Blechové s názvem *Analýza vybraných okruhů Regionální inovační strategie Pardubického kraje*. Práce je rozdělena do čtyř základních kapitol, obsahuje 68 číslovaných stran (počítáno bez příloh).

Cílem práce je dle autorky provedení ekonomické analýzy vybraného okruhu Regionální inovační strategie Pardubického kraje. Konkrétně byl analyzován tematický okruh lidské zdroje a vzdělanost.

Celá práce začíná stručným exkurzem do regionální politiky. Autorka v první kapitole definuje pojem regionální politika, regionální rozvoj. Nedostatečně však tyto pojmy precizuje a tak její pojetí vyznívá příliš zjednodušeně. Následující text je poplatný použité literatuře. Některé zdroje jsou starší a postrádají aktuálnost. Autorka nedostatečně popsala vliv inovací na regionální rozvoj, což je třeba vytknout, neboť chybí určitá část teoretického základu pro zpracování vyčteného tématu.

Druhá kapitola se zabývá strategickým řízením regionálního rozvoje. Jde o logickou vazbu na cíl práce. Autorka za pomoci literatury provedla základní přehled strategií ovlivňujících strategický rozvoj ČR, zcela pominula EU, což vytýkám. Dále se věnovala nižším úrovním, na kterých se tyto druhy strategického řízení realizují. Součástí kapitoly je také popis základních plánovacích postupů. Zde bych doporučil obrátit pořadí podkapitol.

Třetí část je věnována samotnému strategickému rozvoji Pardubického kraje. Jde o popis strategií a strategických plánů, které jsou v kraji realizovány. Hlavní pozornost je logicky věnována regionální inovační strategii kraje. Zde si autorka vybrala pouze jednu z oblastí, což pozitivně hodnotím, neboť při snaze analyzovat celou strategii by jistě nedošlo ke kvalitním závěrům díky rozsahu práce.

Čtvrtá kapitola je věnována konkrétním analýzám. Zde autorka vybrala jednotlivá opatření a k nim příslušné aktivity, popsala je a analyzovala jejich plnění. Jde o širokou deskriptivní analýzu, bez hlubších analýz vazeb. Často chybí dílčí hodnocení autorky, přidanou hodnotou je pouze konstatování zjištěných faktů. Provedení této analýzy přináší pouze omezený rozsah výsledků, jež jsou v praxi obtížně využitelné. Doporučil bych zavedení hodnotící stupnice (např. ordinárního indexu) pro zohlednění váhy opatření, resp. aktivity, jež ho plní.

Kap. 4.4 přináší rekapitulaci výsledků a zjištění. Domnívám se, že touto podkapitolou autorka dokázala, že umí samostatně zpracovat odbornou analýzu na úrovni bakalářského vzdělání. Její závěry jsou v rámci potenciálu práce a tématu správné.

### **Celkové hodnocení bakalářské práce**

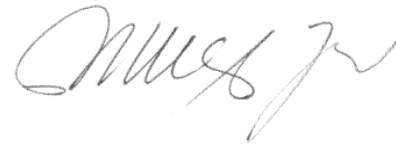
V souladu s výše uvedeným konstatuji, že autorka zpracovala přínosnou práci v rámci zadaného tématu, splnila výtčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V rámci diskuse nad BP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Uveďte příklad metody, kterou byste mohla použít pro podrobnější hodnocení jednotlivých aktivit a efektivnosti jejich splnění. Dokumentujte to na příkladu.
- 2) Jak často probíhá u RIS PK monitoring a následná aktualizace? Považujete to za dostatečné? Svůj názor prosím odůvodněte.

V Pardubicích dne 2011-07-20



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
vedoucí bakalářské práce