

# Posudek oponenta diplomové práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Územně plánovací podklady na úrovni kraje**

Autor práce: **Bc. Dominik Sýkora**

Vedoucí práce: **Ing. Stanislava Šimonová, Ph.D.**

## 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo zmapovat proces získávání, zpracování a vyhodnocování zejména geograficky orientovaných dat na krajské úrovni pro podporu rozvoje a rozhodování v kraji.

Autor naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování diplomové práce.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – územní plánování ovlivňuje funkčnost a další trvale udržitelný rozvoj území, má tedy přímý dopad na kvalitu života člověka. Téma je vysoce specializované a náročné na zpracování. Autor se v rámci zpracování DP musel seznámit s problematikou územního plánování, se kterou se neměl příliš možností seznámit v rámci studia.

Autor předložil práci v rozsahu 71 číslovaných stran a jedné přílohy. Po obsahové stránce práci hodnotím jako nadprůměrnou. Autor velmi přehledně a systematicky popsal územní plánování na úrovni krajů včetně vazeb na vyšší a nižší úroveň veřejné správy. Stěžejní částí a hlavním přínosem práce je kapitola 4, kde autor modeluje zvolené procesy a navrhuje měřitelné ukazatele pro hodnocení kvality jednoho zvoleného procesu. Zjištění potřebných informací pro vytvoření modelů bylo obtížné a pracné.

Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem odpovídá práci řešenému problému. Autor se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřil ke všem skutečnostem spojeným s naplněním stanoveného cíle práce. Autor zvolil systémový a správný přístup k řešení problému. Využil odpovídající metody, postupy a nástroje.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické. Např. kapitoly 3.2 a 4.2 jsou rozděleny vždy pouze na jednu číslovanou podkapitulu.

## 5. Připomínky a otázky

Je škoda, že autor použil pro tvorbu modelů různé nástroje. Dokonce ani jeden typ modelu netvořil s využitím stále stejného nástroje (viz např. eEPC na str. 55 a eEPC na str. 60). Jednotný grafický vzhled všech modelů by byl přínosem.

Na str. 58 – 59 je uvedeno, že společnost Transgas měnila v průběhu času formáty dat, ale v příloze dokládající toto tvrzení je ve všech časových obdobích uváděn stále stejný formát – DGN.

V tab. 4 na str. 63 schází u většiny atributů jednotky.

Je škoda, že autor nezahrnul mezi měřitelné ukazatele kvality procesu v kap. 4.4 také hodnocení kvality nově vytvořených datových vrstev, na jejichž kvalitě závisí kvalita výstupu procesu.

Prosím autora, aby **odpověděl** na následující otázky:

- Na str. 38 používáte v textu pojem „činnost“, zatímco v legendě eEPC diagramu používáte pojem „aktivita“. Jde o pojmy se stejným nebo různým významem?
- Uveďte, jaké měřitelné ukazatele kvality prostorových dat by bylo vhodné využít (kap. 4.4).

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm**

**výborně**

Pardubice, 25. května 2011

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.