

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Metodika kurzů první pomoci, zjišťování výstupních dovedností
Autor práce: Barbora Vlosinská
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Barbory Vlosinské se zabývá problematikou výsledných dovedností absolventů kurzů pro zdravotníky zotavovacích akcí, se zaměřením na porovnání „klasické výuky“ a výuky vedené „zážitkovou formou“.

Cíle práce jsou vcelku realistické. Teoretická část je poměrně logicky zpracována, studentka pracuje s odbornými zdroji, avšak chybí jakékoliv informace, zda již byly ve výzkumu porovnávány různé edukační metody a jejich dopad na dovednosti absolventa edukace.

Praktická část je velmi nejasná. Cílem práce bylo mimo jiné „vytvořit stupnici zkoušených dovedností první pomoci podle obtížnosti naučení, podle které bude hodnocena efektivita výuky“ (str. 9) - ve výzkumné části pak bylo vysvětleno, že „stupeň obtížnosti je sestaven z časových a didaktických potřeb na naučení dané dovednosti“ (str. 30) a že při sestavování stupnice studentka „vycházela z vlastních lektorských dovedností, získaných během dvou let praxe ve výuce první pomoci zážitkem a z hodinových dotací určených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy“ pro tento kurz (str. 31). Pokud tedy je dovednost klasifikována jakožto lehká, protože „stačí jedna přednáška nebo ukázka a 80 % účastníků si ji osvojí“ - je toto výsledkem analýzy v rámci bakalářské práce studentky nebo byly tyto výsledky získány v minulosti, před zahájením výzkumného šetření?

Nejasné je i další hodnocení na str. 32 – zde je hodnocena efektivita kurzu, avšak text uvádějící bodové rozpětí u lehkých, středních a těžkých dovedností je nejasný.

Studentka také nevěnuje přílišnou pozornost vysvětlení, jak probíhala výuka „klasická“ a jak výuka „zážitková“. V teoretické části jsou sice uvedeny základní principy zážitkového kurzu, ty jsou ale obecného rázu. Dle této informace (str. 22), praktický nácvik má být součástí zážitkové výuky, ale tak je tomu jistě i u klasické výuky (soudím tak dle informací na str. 10).

Podstatnou informaci se čtenář dozvídá až na str. 46 a v příloze D (str. 57), kde je uvedeno, že účastníci zážitkové výuky se v převážné většině případů vzdělávání zúčastnili ve stejném roce, kdy proběhlo zkoušení a výzkum studentky (v r. 2010), kdežto u účastníků klasické výuky tomu tak rozhodně nebylo. Studentka uvádí, že tento rozdíl „byl smazán zkouškou...proto předpokládám, že [lidé si] své informace oživovali“ (str. 46). To je však pouze domněnka, která vůbec nemusí být pravdivá.

Prezentované tabulky ve výsledcích nejsou srozumitelné, např. u Tabulky 2 na str. 33 není jasné, zda klasické výuky se zúčastnilo celkem 35 respondentů (dle Přílohy D jich bylo 30) a jakým způsobem se u výuky hodnocení kurzů získalo hodnocení 1,8. Obdobným způsobem jsou těžko pochopitelné i další tabulky.

V diskuzi zcela chybí porovnání s literaturou, diskuze je též chaotická.

Z hlediska norem studentka nepoužila požadovanou metodu odkazů na text; písmo je nejednotné, v tomto bodě se vyskytují i další nedostatky.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Otázky:

1. Přesně a detailně vysvětlíte postup pro výpočty v Tabulce 2 a 16, definujte každou položku a jakým způsobem jste ji vyhodnocovala. Vysvětlíte, jak jste na základě této tabulky vyvozovala závěry. Kolik bylo účastníků klasické výuky?
2. Vysvětlíte postup pro rozdělení dovedností na lehké, střední a těžké. Bylo to dle úspěšnosti účastníků v minulosti? Pokud ano, jakým způsobem jste vedla záznamy, na základě kolika účastníků bylo toto rozdělení provedeno?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27. 5. 2011


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte