

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Použití triage u hromadných neštěstí

Autor práce: Mikolandová Iveta

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: Teoreticko-výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Mlatečková Lucie

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 – 2 – 3 – 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1–
Odborný přínos	1–
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	–
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	–
Kvalita výsledků praktické části	–
Splnění cílů práce	–
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1–
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1–
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1–

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na triage a použití této metody při hromadném výskytu raněných osob.

Práce má 67 stran s přílohami, odpovídá stanoveným požadavkům na daný typ práce.

Studentka pracovala se 14 kvalitními literárními zdroji českých autorů. Studentka poznatky čerpala též z odborných periodik. Některé bibliografické zdroje jsou starší 6–ti let.

V teoretické části, která vhodně koreluje s částí výzkumnou, se studentka snažila postihnout celkovou problematiku triage, včetně modelů třídících a identifikačních karet užívaných v ČR. Součástí práce je také popis funkce a činnosti posádek ZZS na místě hromadného neštěstí.

Jako výzkumný nástroj studentka použila dotazník vlastní konstrukce, který sestával z 15 otázek. Otázky byly formulovány stručně a výstižně.

Zkoumaný soubor byl tvořen 37 respondenty.

Pro analýzu získaných dat byla použita popisná statistika (absolutní a relativní četnosti). Vyhodnocená data jsou přehledně uspořádaná do tabulek a grafů.

V textu práce (oddíl diskuze) se studentka odvolává na výsledky dotazníkového šetření (tabulky, obrázky). Neuvádí však již stranu, na které lze zmíněnou tabulku či graf nalézt. Tento fakt zhoršuje orientaci v textu práce.

Přílohy byly zvoleny vhodně a doplňují závěrečnou práci. Horší kvalita tisku některých z nich nijak nesnižuje kvalitu předkládané práce.

V překladu anotace do anglického jazyka se vyskytují gramatické chyby.

Stanovené cíle práce byly splněny.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

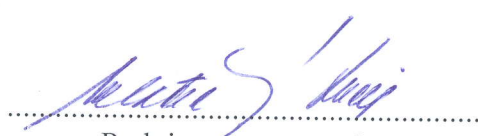
1. Čím si vysvětlujete velmi nízkou návratnost dotazníků, a to 14%? (viz str. 30)
2. Z jakého důvodu na otázku č. 14 odpovědělo pouze 28 respondentů z 37? (viz str. 45)
3. Čím si vysvětlujete nízkou informovanost respondentů o třídícím systému pro děti – JumpSTART (pouhých 21 %)? (viz str. 47)

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace – výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26. května 2011


Podpis oponenta práce

*
Vyhovující podtrhněte