

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce: *Rekonstrukce železniční stanice Opočno pod Orl. h.*

Student: *Lukáš VYČÍTAL*

Oponent: *Ing. Martin JACURA, Ph.D.*

Úvodem posudku musím konstatovat, že předkládaná bakalářská práce je důkazem zájmu autora o řešenou problematiku. To se projevuje na jejím provedení a snaze o hledání optimálního řešení uspořádání železniční stanice. Z celé práce je zřejmé, že se student seznámil s množstvím souvisejících materiálů a že stav předmětné žst. osobně prověřoval.

V práci postupuje autor systematicky, od historických souvislostí, které formovaly podobu železniční stanice, přes současný stav až po předpokládané výhledové požadavky na železniční stanici

V práci jsou navrženy dvě základní varianty možné podoby železniční stanice po rekonstrukci, které se odlišují zejména různou dispozicí zařízení pro nástup a výstup cestujících, tj. nástupišť. Ke každé variantě existují ještě dvě podvarianty – variantní přístup na nástupiště, nebo ponechání/zrušení přípojné trati Opočno p. Orl. h. – Dobruška. Ze čtyřech předkládaných alternativ doporučuje zpracovatel dvě.

Považuji za důležité kladně ohodnotit zejména:

- snahu o co nejlepší řešení, k výběru autor používá bodového hodnocení u jím vybraných hledisek
- hledání více variant u žst., která svým uspořádáním příliš autorské invence neumožňuje
- fotodokumentace volena tak, že má skutečně vysokou vypovídací schopnost

Připomínky k bakalářské práci:

- v textové části se nacházejí místy neodborné výrazy a nevhodná slovní spojení, což přičítám nezkušenosti autora s tvorbou technického textu (kupř. záměna tvar kolejnice/typ kolejnice, signalistická stavědla atd.). Stejně tak by bylo vhodné věnovat větší pozornost kupř. číslování nástupišť.
- ve var. I.A je ponechána kolej č. 3 jako kusá. Jaký je její význam? Prosím vysvětlit.
- ve var. II.A je u koleje č. 3 zjevně zřizováno nové úrovněvé nástupiště. Takové řešení je však v rozporu s platnou normou ČSN 73 4959 a s vysokou pravděpodobností by jej nebylo možné obhájit. Prosím o komentář.
- ve var. II.A, jedna z doporučených, je poloostrovní nástupiště č. I vzdáleno od výpravní budovy přes 100 m. Je toto řešení optimální z pohledu cestujícího, jaká bude doba pěšího přesunu od VB na nástupiště? Prosím vysvětlit.
- ve všech variantách není zvažena možnost úpravy nástupiště směr Dobruška tak, aby mělo, dnes standardní výšku, 550 mm nad TK. Stejně tak postrádám úvahu nad odstraněním samostatného nástupiště pro „Dobrušku“. Prosím vysvětlit.
- v obecné koncepci se uvádí, že v žst. Opočno p. Orl. h. je třeba ponechat pět dopravních kolejí. Oponent však nenalezl zdůvodnění. Prosím vysvětlit.

Závěr: I přes výše zmíněné připomínky je bakalářská práce zpracována na odpovídající úrovni, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce grafického zpracování. Požadavky kladené na bakalářskou práci zadáním byly splněny, proto ji doporučuji k obhajobě a klasifikuji

V E L M I D O B Ř E