

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Požadavky vybrané instituce veřejné správy na informační systém**
Autor práce: **Bc. Jana Hejlová**

2. Cíl práce

Cílem práce bylo navrhnout vhodnou metodiku, a na základě ní provést sběr požadavků na informační systém vybrané organizace – Městské policie v Liberci.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Autorka se v první části věnuje teorii související s metodikami vývoje IS a se systémy pro hodnocení těchto metodik. V praktické části popisuje IS, který používá Městská policie v Liberci. Identifikovala kritéria pro optimální výběr metodiky hodnocení daného IS. Pro výběr použila metodu vícekritériálního rozhodování AHP s využitím Saatyho matice. Vybranou metodiku pak autorka použila pro vytvoření specifikace a sběr požadavků na IS pro Městskou policii v Liberci.

4. Formální náležitosti

K práci z formálního hlediska nemám žádné závažné připomínky. Jen bych autorce vytkla, že nedodržela přesně pokyny pro DP (preliminária).

5. Hodnocení

Autorka splnila zadání diplomové práce v plném rozsahu. Vytvořila smysluplné návrhy, které jsou v praxi realizovatelné. Po prostudování všech materiálů na přiloženém CD je vidět, že autorka práci zpracovávala pečlivě a tématu rozumí.

Autorce bych ale vytkla místy nesrozumitelný sloh a členění kapitol. Text se tak stává hůř pochopitelným a musí se číst opakovaně. (Například na straně 31 definuje omezení, pro kterou část Městské policie bude práce řešena, ale organizační schéma a její popis je až na straně 43.) Autorka se v různých kapitolách zbytečně opakuje, například vysvětlení proč seznamovat pracovníky s daným projektem. Není jasné, proč se na straně 40 věnuje teorii procesu správy požadavků, když už na straně 31 píše, že se bude věnovat pouze procesu vývoji požadavků. Naopak jsem v práci, ani na CD, nenašla seznam otázek a vysvětlení jak byli jednotliví respondenti vybráni.

Prosím o vysvětlení následujících bodů:

1. V práci popisujete IS, které používají Městské policie v jiných městech. Jak jste tuto informaci získala?
2. Na straně 33 (1.odstavec) píšete, že pro rozhodování podle literatury je vhodná metoda AHP. Jedná se o Vaši semestrální práci, ke které není volný přístup. Myslíte si, že se jedná o relevantní zdroj? Prosím o možnost nahlédnutí do této semestrální práce.
3. Máte velice pěkně zpracované přílohy na CD, ale v práci jsem asi přehlédla odkazy na tyto přílohy. Kde je máte?

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: **Výborně mínus**
Pardubice, 18. květen 2011

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.