

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	Rozvoj malých obcí v zázemí velkých měst
Jméno a příjmení autora:	Bc. Petra Hořínková
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Jméno a příjmení oponenta:	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Diplomantka Petra Hořínková předložila práci čítající 95 stran, bez jakýchkoliv příloh. Tématem je problematika suburbanizace, resp. Rozvoje malých obcí v zázemí krajského města Pardubice.

V první, teoretické, části práce diplomantka vysvětluje pojem suburbanizace a uvádí hlavní problémy tohoto fenoménu vývoje měst. Bohužel diplomantka v této části cituje některé starší prameny, které jsou sice principiálně a správné, avšak jejich autoři vyvozovali závěry poplatné době. Nelze tak například souhlasit s tvrzením ze strany 15 diplomové práce, které tvrdí: „...v našich zemích si můžeme být jisti, že tento rozvoj (suburbanizace – pozn. oponent) jen tak nepovolí, neboť právě začal“. Nejenže po 6 letech od vydání knihy již proces není na svém prvopočátku, dokonce i díky vnějším vlivům povolil. Stejně tak některé předpoklady negativních důsledků suburbanizace jsou minimálně diskutabilní. Diplomantka například uvádí, že problém je skutečnost, že občané, kteří realizují své bytové potřeby v nových částech obcí často do těchto obcí nepřenesají své trvalé bydliště, čímž se mj. vyhýbají placení za kanalizaci a odpad. Ve většině obcí se odpad platí za odvezenou nádobu, ne za občana jako je tomu ve větších městech. Stejně tak stočné je v případě napojení domu na obecní vodovod účtováno společně s vodným, případně je poplatek vyměřován na dům (předpokládaný objem splašků je vždy součástí stavební dokumentace stavby).

V praktické části práce diplomantka rozděluje sledovaný region na základě vytyčených ukazatelů do kategorií podle jejich vazby na centrum – v tomto případě statutární město Pardubice. U zvolených obcí následně zpracovává velmi podrobnou analýzu jejich finančního hospodaření. V této práci spatřuji velký přínos pro další práci v oblasti regionálního rozvoje zázemí krajského města.

V závěru práce studentka shrnuje výsledky získané v praktické části práce a hodnotí proces suburbanizace v regionu a její důsledky na hospodaření obcí. Vhodným nástrojem k tomuto vyhodnocení je jí především graf na str. 91, označený jako Obr. 33, který velmi přehledně uvádí změny bilance celkových příjmů a výdajů vybraných obcí za rok 2001 a 2009 ve vztahu k vývoji počtu obyvatel. Přestože by se s některými konkrétními závěry opět dalo s úspěchem polemizovat, rámcově lze se závěry souhlasit.

Celkově lze práci zhodnotit jako obsáhlou, vhodně pojednávající o problematice suburbanizace. Diplomantka čerpá z dostatečně obsáhlého okruhu literatury a dostatečně se věnuje i teoretické části problematiky. Lze zde však vytknout někdy až přílišné citování literatury, bez snahy domyslet změny ve společnosti, které mohly proběhnout od doby vydání publikací.

Z formálního hlediska se studentka nevyhnula některým gramatickým chybám, jako je například chybné užívání mezer kolem závorek, avšak lze říci, že práce splňuje požadavky kladené na zpracování vědecké práce. Diplomantka je schopna samostatně pracovat a její práce splnila cíl, který si v úvodu vytyčila.

V rámci celkového hodnocení práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázky k diskusi:

- 1) V práci uvádíte jako příklad suburbanizačních procesů na území Československa v 2. polovině 20. století výstavbu panelových sídlišť. Můžete uvést, v jakých oblastech tato výstavba splňuje suburbanizační rysy a v kterých nikoliv?
- 2) Jaký bude podle Vás další vývoj v obcích kolem Pardubic v návaznosti na proces suburbanizace. Jaké jsou podle Vás největší rizika pro obce v regionu v následujících letech.

29. 5. 2011

Martin Maštálka