

Posouzení bakalářské práce vedoucím bakalářské práce

Název bakalářské práce: *Návrh klikového mechanismu motoru 50 ccm pro motokolo*

Autor práce: *Ondřej Drábek*

Vedoucí práce: *Ing. Jan Pokorný, Ph.D.*

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální záležitosti (přehlednost, úprava, apod.)

Bakalářská práce pana Drábka je z hlediska požadavků zadání úplná. Je v ní zpracováno všech šest bodů uvedených v zadání práce - konkrétně v části Zásady pro vypracování.

Po formální stránce je práce pečlivě zpracovaná. Sled jednotlivých kapitol je logicky řazený a práce je díky tomu přehledná. Grafické zpracování práce je na velmi dobré úrovni a práce obsahuje minimum formálních chyb a překlepů.

b) Aktivní a samostatný přístup studenta.

Pan Drábek při vypracovávání práce postupoval samostatně a aktivně. Dílčí výsledky a problémy pravidelně konzultoval s vedoucím práce a všechny dílčí připomínky do práce zapracovával.

c) Využití podkladů získaných v praxi a z odborné literatury

Informace získané z vlastní nebo cizí praxe využil student vhodně. Rovněž podklady z odborné literatury, ze které student čerpal především ve výpočtové části práce, jsou využity správně. Seznam použité literatury čítá 19 položek, což se mi vzhledem charakteru práce a s ohledem na jiné bakalářské práce podobného charakteru jeví jako nadstandardní.

d) Odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor.

Předložená práce má konstrukční charakter. Zabývá se jak rozbořením požadavků na pohon motokola, základními konstrukčními parametry motoru, tak i výpočtem vybraných částí klikového mechanismu a konstrukčním návrhem s výkresovou dokumentací. Do uvedeného schématu sice logicky zapadá i kapitola 3. Volba motorizace, která je ale s ohledem na zadání trochu zbytečná, protože student jinou alternativu než spalovací motor vybrat nemohl. Po odborné stránce považuji práci za úspěšně zvládnutou.

Práce neobsahuje žádnou novou myšlenku a nové konstrukční řešení a není tedy nijak zvláště přínosná pro obor jako takový. Nicméně student odvedl slušný kus práce a měl příležitost si vyzkoušet konstrukční práci na reálném problému.

e) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnosti praktického využití.

Výsledky dosažené v práci, tedy stanovení požadavků na pohon motokola, stanovení konstrukčních parametrů motoru, výpočty částí klikového mechanismu a konstrukční návrh motoru považuji za správné.

Tato práce by mohla sloužit jako podklad pro návrh a stavbu reálného dvoudobého spalovacího motoru určeného pro pohon motokola.

f) Soulad práce s normami, zákonnými ustanoveními a předpisy.

V práci jsem nenalezl anotaci bakalářské práce v anglickém jazyce a klíčová slova jak v českém, tak i anglickém jazyce. Naopak je do práce vložen list s titulní stranou přeloženou do angličtiny. Z mého pohledu je žádoucí, aby tato formální stránka práce byla ihned po obhájení práce řešena a opravena. Krom tohoto problému je jinak práce v souladu s normami, zákonnými ustanoveními a předpisy.

g) Zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

V práci nespátřuji originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Klasifikace práce:

Výborně (1,0)

Otázky:

Podpis:



V Pardubicích 13.6.2011