

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Síťové analýzy při řešení úloh pro bezbariérovost**

Autor práce: **Bc. Kateřina Havlíčková**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo najít vhodné způsoby využití síťových analýz pro řešení problémů spojených s bezbariérovostí prostředí.

Autorka naplnila stanovený cíl práce a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – zajištění bezbariérovosti prostředí patří k prioritám společnosti. Téma je vysoce specializované a náročné na zpracování. Autorka se v rámci zpracování DP musela do hloubky seznámit s problematikou síťových analýz a jejich řešení v prostředí GIS.

Autorka předložila práci v rozsahu 76 číslovaných stran a 1 přílohy. Po obsahové stránce práci hodnotím jako kvalitní. V kapitole 7 je popsán sběr dat v terénu. Stěžejní část, shrnující hlavní výsledky a přínosy práce, představují kapitoly 8 a 9. Autorka navrhla 8 konkrétních problémů k řešení a následně postup jejich řešení podrobně popsala. Získané výsledky vizualizovala formou kartografických výstupů.

Práce je uspořádána vcelku logicky. V kapitole 3 by bylo logičtější nejdříve popsat postup tvorby sítě (kap. 3.6), pak pravidla pohybu po síti (3.7), teprve pak konkrétní síťové analýzy (kap. 3.1 – 3.5).

Svým rozsahem odpovídá práce řešenému problému. Autorka se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřila ke všem skutečnostem spojeným s naplněním stanoveného cíle práce. Autorka zvolila systémový a správný přístup k řešení problému. Využila odpovídající metody, postupy a nástroje.

4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické.

Z formálního hlediska lze autorce vytknout malý rozsah některých kapitol, např. kapitoly 6 a 8 jsou každá na jednu stránku; podkapitola 3.7.2 má délku tři řádky.

V některých částech textu autorka používá 2. osobu množného čísla (např. str. 23, 24).

Na str. 34 schází údaj o zdroji u popisu dat firmy CEDA.

5. Připomínky a otázky

Autorka v textu pravidelně používá výraz „neoptimálnější“ (např. str. 20, 42).

V přehledu programů nabízejících síťové analýzy autorka vynechala rozšířené programové řešení GeoMedia firmy Intergraph.

Nadpis kapitoly 3.3 je ne zcela vhodně zvolený.

Autorka používá v textu řadu anglických termínů, použití českých termínů by zvýšilo srozumitelnost.

Místy autorka uvádí nesrozumitelná nebo nepřesná konstatování, např. str. 26: „Tato data musejí splňovat konektivitu, délku a znalost směru“; str. 27 „Při tvorbě síťového datasetu mohou být jeho jednotlivým prvkům přiřazeny některé atributy“

Autorka ne zcela vhodně pracuje s analýzami modelujícími zatížení sítě a alokaci zdrojů.

Trasy doporučené na str. 48, 50 a 63 nejsou vhodné pro pěšky jdoucí osobu. Kvalitu výstupů by ještě zvýšilo doplnění vhodných tras pro pěší.

Autorka bez zdůvodnění zvolila pro jednotlivé analýzy různé vzdálenosti. Na str. 57 pak autorka bez zdůvodnění a vztahu k dříve zvoleným vzdálenostem zvolila časovou dostupnost 1, 2 a 3 minuty.

Prosím autorku, aby **odpověděla** na následující otázky:

- Na str. 29 – 31 jsou popsány případové studie. Jaké závěry pro další práci jste z tohoto textu vyvodila, tj. co konkrétně jste z této kapitoly použila dále ve své práci?
- Proč jste při jednotlivých analýzách nepracovala se stále stejnou vzdáleností (nebo několika stejnými vzdálenostmi), ale volila jste různé vzdálenosti pohybující se od 150 do 500 m?

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm**

výborně mínus

Pardubice, 25. května 2011

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.