

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost dárců krve o možných komplikacích spojených s odběrem krve
Autor práce: Helena Moravcová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2010 /2011
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Helena Moravcová vypracovala bakalářskou práci na téma Informovanost dárců krve o možných komplikacích spojených s odběrem krve. Téma hodnotím jako aktuální.

V teoretické části studentka velmi podrobně popisuje složení krve, krevní skupiny, dále se zabývá dárcovstvím krve a transfuzními přípravky. Problematika komplikací po odběru však není v teoretické části zmíněna – vyskytuje se pouze krátká kapitola: Jak předcházet komplikacím spojeným s odběrem?

Výzkumnou část práce studentka vytvořila na základě dotazníku vlastní tvorby, porovnává informovanost mužů a žen a starší a mladší věkové skupiny. Při porovnávání skupiny mužů a žen studentka porovnává nestejně velké skupiny (počet mužů 63, počet žen 37), což může zkreslit výsledky. Některé otázky v dotazníku se odklání od tématu práce (např. otázky zaměřené na dočasné nebo trvalé vyloučení z dárcovství). Tabulky a grafy jsou méně přehledné – větší množství typů grafů, v radě z nich nejsou popsány osy a legenda je mnohdy uvedena na jiné straně než graf, nesprávně označené a barevné tabulky. V diskuzi uvádí příliš velké zobecnění svých získaných výsledků a neporovnává práci s jiným výzkumem na podobné téma.

Z formální a stylistické úpravy nejsou zcela dodrženy zásady formální úpravy, čímž práce nepůsobí přehledně a upraveně. Jde o tučné písmo uprostřed textu, nestejněměrné mezery mezi kapitolami a odstavci např. na str. 14, kapitoly bez číselného označení (str. 14, 15, 16, 17).

V práci se nachází velmi málo odkazů na literární zdroje – např. na str. 17 není ani jeden, studentka převážně čerpá ze dvou literárních zdrojů (Pecka, 2005 a Trojan, 2003). Čerpá z platné vyhlášky, ale postrádám práci s odbornými články, literatura mohla být celkově aktuálnější, v soupise literatury jsou chyby.

Výsledky výzkumu studentka poskytla transfuzní stanici. Praktickým výstupem je edukační materiál, který není příliš podrobně rozpracován, vyskytují se v něm gramatické chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Provedla jste pilotáž?
2. V otázce číslo 11 a 12 jste zjistila méně než 50 % znalosti respondentů v oblasti trvalého a dočasného vyloučení z dárcovství – řešila jste to nějak?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. 5. 2011



Podpis oponenta práce

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost dárců krve o možných komplikacích spojených s odběrem krve

Autor práce: Helena Moravcová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: výzkumně-průzkumná

Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumných záměrů a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2-
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je aktuální, vhodně zvolené. Práce má s přílohami 65 stran, celkovým rozsahem odpovídá doporučení. Rozsah teoretické části převažuje nad praktickou, zbytečně podrobná a rozsáhlá je kapitola 2 Krev. Studentka čerpala z 10 českých a 1 zahraničního (anglického) literárního zdroje. Domnívám se, že mohla využít více pramenů, ale oceňuji citace aktuálních vyhlášek a anglickou literaturu. Studentka ne vždy správně literaturu cituje, někde v textu odkazy úplně chybí (např. str. 14 kapitola 2.2.2, str. 16, 17, str. 21 kapitola 5.1, str. 23 kapitola 5.4). V kapitole 6 je příliš mnoho nevysvětlených odborných pojmů.

V práci se vyskytují formální nedostatky (např. úprava odstavců, velikost mezer mezi kapitolami, velikost písma, chybějící označení kapitol, psaní procent/procentní) a občas chyby v gramatice (např. shoda přísudku s podmětem, drobné překlepy).

Interpretace výsledků je přehledná, ale místy nepřesná a zavádějící. Např. označení grafů se někde neshoduje s odkazem na tentýž graf v textu (např. str. 31), v otázce č. 6 nebyla zjišťována kvalita informací, ale pouze zběžně způsob podání informací (str. 34). V diskuzi by se již tabulky neměly vyskytovat. Oceňuji, že studentka pracovala s literaturou i v diskuzi, i když sporadicky a ne zcela správně.

Cíle práce byly splněny. Informační leták má svůj význam, ale bylo by vhodné jej ještě zkvalitnit.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Stručně charakterizujte základní erytrocytové transfuzní přípravky, které uvádíte na str. 26, vysvětlete jejich podstatu a rozdíly mezi nimi.
2. Víte, která krevní skupina je v ČR nejrozšířenější?
3. Ve Vašem vzorku respondentů se častěji vyskytovali dárci mužského pohlaví. Darují obecně muži častěji krev než ženy? Pokud ano, čím si to vysvětlujete?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10. 6. 2011

.....
Skand

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte