

## POSUDEK OPONENTKY K DIPLOMOVÉ PRÁCI

### 1. Identifikační údaje

Student/ka:	<b>Bc. Alena REJCHRTOVÁ</b>
Název práce:	<b>Datové schránky</b>
Studijní program:	Systémové inženýrství a informatika
Studijní obor:	Regionální informační management
Vedoucí práce:	prof. Ing. Jan Čapek, CSc.
Oponentka práce:	Ing. Stanislava Šimonová, Ph.D.

### 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cíl práce je vymezen jednak v úvodní kapitole: „*V práci se zaměřím na stanovení obecných požadavků, které by měl splňovat informační systém datových schránek, na produkty, s nimiž lze práci zjednodušit, a tyto požadavky srovnám s praxí na úřadech.*“; dále cíl je vymezen v závěrečné kapitole „*problematika datových schránek, problematika dlouhodobého uchovávání elektronických dokumentů a jejich zpětná prokazatelnost*“. Cíl práce byl naplněn.

### 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

V rámci tématu jsou nejdříve charakterizovány základní pojmy a nástroje současného eGovernmentu, tzn. formy komunikace, datové schránky, ISDS včetně jejich bezpečnosti (kapitoly 2 až 7). Dále autorka provedla dotazníkový průzkum (kapitola 8) s cílem zjistit praktické zkušenosti z ISDS (respondenti z úřadů a dalších institucí užívajících datové schránky). **Poznámky k řešení:**

- V zásadách jsou uvedena témata/cíle, ale v textu nejsou dostatečně zpracovány: Např. není zřejmé, kde v textu jsou zpracována témata „Standardy pro komunikaci mezi SS a ISDS“ a „Technické požadavky pro provoz ISDS“. Dále tématu „Problematika dlouhodobého uchovávání elektronických dokumentů a jejich zpětná prokazatelnost“ je věnována kapitola 6.3, která obsahuje výčet technologických nástrojů avšak bez nějakého závěru či vyhodnocení způsobů pro dlouhodobé uchování dokumentů. Dále kapitola 5 je věnována inteligentním formulářům, ovšem v rozsahu pouze 1 stránky.
- V dotazníkovém průzkumu jsou uvedeny kategorie Administrativa (47 respondentů) a kategorie OVM (17 respondentů); přičemž ale ze str. 71 vyplývá, že respondenti z kategorie Administrativa pracují v organizacích typu OVM (43 respondentů z počtu 47). To významně zkresluje další výsledky v tom smyslu, že autorka vyhodnocuje

situaci OVM na základě 17 odpovědí kategorie OVM a nezahrnuje dalších 43 odpovědí OVM, které jsou však zahrnuty do kategorie Administrativa.

- Kapitola 8 dává přehled o dotazníkovém průzkumu, chybí však celkové vyhodnocení a jeho srovnání s obecnými požadavky na ISDS, tak jak je to vytyčeno mezi cíli.
- Kapitola 8 obsahuje odkazy na nedefinované zdroje (např. na str. 68 je odkaz na nenalezený zdroj, na str. 69 je odkaz na přílohu 0). Dále v celé kapitole 8 chybí v textu odkazy na uvedené tabulky a obrázky. Dále stejný odstavec „Bylo překvapivé.... každý den“ se vyskytuje na str. 77 a str. 78.

*Hodnocení:* Zpracování tématiky bylo provedeno ve formě charakteristiky a vymezení nástrojů eGovernmentu. Cenný je zejména provedený dotazníkový průzkum. Použité postupy a metody jsou adekvátní.

#### **4. Formální náležitosti a úprava**

Předložená práce má 109 stran textu včetně příloh. Připomínky:

- Není dodržen předepsaný formát titulní strany (místo názvu je použitý obrázek).
- Není dodržena citační norma (řazení, měnící se pořadí příjmení a jména, tituly aj.).
- Chybné odkazy na zdroje, chybí odkazy na tabulky a obrázky (viz výše, kapitola 8).
- V celém textu na konci řádků jsou osamocené předložky a spojky.

#### **5. Hodnocení**

Cíl práce byl naplněn. Pro hodnocení navrhuji známku „VELMI DOBŘE“.

#### **6. Doplnující otázky k bližšímu vysvětlení**

Výše uvedené připomínky ke zpracování dílčích cílů jsou důvodem k požadavkům:

1. Uveďte Standardy pro komunikaci mezi SS a ISDS.
2. Vyhodnoťte způsoby pro dlouhodobé uchování dokumentů.
3. Vysvětlete důvody, na jejichž základě jste stanovila kategorie (obory) pro průzkum.
4. Uveďte srovnání obecných požadavků na ISDS s praxí na úřadech (tak jak to vyplynulo z výsledků dotazníkového šetření).

**Práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením VELMI DOBŘE.**