

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Pády geriatrických pacientů - posouzení rizikových faktorů obsažených ve vybraných screeningových metodách

Autor práce: Kamila Bartošová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Kamily Bartošové se zabývá problematikou rizikových faktorů pádu v geriatrici.

Cíle práce jsou realistické a zaměřují se na frekvenci výskytu vybraných rizikových faktorů pádu u seniorů a porovnání rozdílů v zařazení pacientů do rizika pádu dle 3 screeningových metod. Teoretická část je logicky zpracována, studentka pracuje s odbornými zdroji, včetně zahraničních.

Praktická část je též logicky uspořádána, výzkumné otázky adekvátní, metodika vhodně popsána a výsledky prezentovány jasným způsobem. Pouze není jasné, jak studentka zjišťovala změny psychického stavu – na str. 33 píše, že „hodnocení výskytu dezorientace, demence a deprese je dle mého a pacientova subjektivního hodnocení“. Subjektivní hodnocení pacienta týkající se dezorientace a demence může být dle mého názoru obtížně proveditelné či zcela nemožné.

Studentka vyhodnotila screeningové metody (str. 41), přitom však není jasné, jak určité položky screeningů zjišťovala – např., jak posuzovala, že respondent je schopen spolupráce, z čeho konkrétně usuzovala, že je soběstačný, atd.

V diskuzi se studentka vrací k výzkumným otázkám a nalézá na ně odpověď. Studentka zároveň uvádí výsledky z jiných odborných zdrojů v sekci „Výsledky“ (např. str. 35, 36, 37) – tyto informace z literatury by měly být zařazeny spíše do diskuze než do výsledků a studentka by se zároveň mohla více zamyslet nad rozdíly ve své práci a uvedenými zdroji – např.

Topinková (2006) uvedla, že „v populaci se počet užívaných léků zvyšuje s věkem“ (str. 34), přitom však výsledky studentky tento trend nepotvrzují.

V závěru studentka uvádí, že dle jednotlivých škál není rozdíl v zařazení pacientů dle rizik (pokud ovšem jednotlivé stupně rizika jsou ignorovány). Jak ukazuje příloha D (str. 55), přístup k pacientovi je odlišný na základě stupně rizika. Proto by mohlo být vhodné se zamyslet také nad rozdílností výsledků škál bez slučování rizik a dopad této rozdílnosti na péči o pacienta.

Práce je jazykově a graficky na velmi vysoké úrovni – nedostatky jsou jen velmi drobného rázu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Otázky:


1. Popište, jakým způsobem jste objektivně zjišťovala přítomnost demence a dezorientace. Pokud jste tyto informace získala z dokumentace, vysvětlete, jaké objektivní způsoby zjišťování přítomnosti demence a dezorientace znáte a stručně je popište.
2. Dle škály Juráskové, 6 % pacientů ve zkoumaném vzorku mělo vysoké riziko pádů a dle škály Morse do této skupiny spadalo 46 % respondentů. Vysvětlete, jaký dopad na pacienta a na zdravotnické zařízení může mít škála, jejíž hodnocení je „shovívavé“ oproti škále, jejíž hodnocení je „striktní“.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27. 5. 2011


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte