

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Pády geriatrických pacientů – posouzení rizikových faktorů obsažených ve vybraných screeningových metodách  
**Autor práce:** Kamila Bartošová  
**Studijní program:** bakalářský, B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2010/2011  
**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Vedoucí práce:** Mgr. Martina Jedlinská

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka ve své bakalářské práci zpracovala problematiku přítomnosti vybraných rizikových faktorů pádu u geriatrických pacientů hospitalizovaných na interním oddělení menší okresní nemocnice. Práce má 47 stran a cituje z 24 literárních zdrojů.

Teoretická část obsahuje relevantní témata vztahující se k zaměření práce. Ne vždy jsou však dodržena doporučená pravidla a normy formální úpravy UPa (chybné doslovné citace např. na str. 13 a 14). Tato skutečnost společně s překlepy, pravopisnými chybami a ne vždy vhodně zvolenou jazykovou skladbou vět snižuje celkovou úroveň práce.

Ve výzkumné části je opět několik formálních a metodických nedostatků. Například v metodice studentka neuvádí, které léky ve výzkumu zařadila mezi rizikové a tuto informaci poskytuje až na straně 34 společně s vyhodnocením přítomnosti tohoto faktoru u pacientů. Nebo na straně 40 uvádí chybně vyhodnocené a uvedené údaje v tabulce č. 10, která je zásadní pro zodpovězení výzkumné otázky č. 2.

Pozitivně hodnotím snahu studentky porovnávat zjištěné údaje s literaturou a výzkumy v dané problematice i mezi sebou navzájem. I přes tuto snahu však mohla být diskuse v závěru i u vyhodnocení jednotlivých faktorů bohatší a výraznější.

Po celou dobu spolupráce byla studentka spíše aktivní a snažila se zpracovávané problematice porozumět. Při konečných úpravách však podcenila časovou náročnost této fáze a jako vedoucí jsem bohužel neměla možnost vidět a připomínkovat konečnou verzi práce.

I přes výše uvedené nedostatky si myslím, že práce má svoji odbornou kvalitu a význam a doporučuji ji k obhajobě.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře minus</b>
--	--------------------------

**Doporučuji / nedoporučuji \* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 20. 5. 2011

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Vyhovující podtrhněte