

UNIVERZITA PARDUBICE

EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2011

Jakub Jeábek

Univerzita Pardubice

Ekonomicko-správní fakulta

Exekuce prodejem nemovitosti a prodejem podniku v souvislostech
ekonomické krize

Jakub Jeábek

Bakalářská práce

Leden 2011

Zadání práce:

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2010/2011

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Jakub JEŘÁBEK**
Osobní číslo: **E07686**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa**
Název tématu: **Exekuce prodejem nemovitosti a prodejem podniku
v souvislostech ekonomické krize**
Zadávací katedra: **Ústav veřejné správy a práva**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem této bakalářské práce je popis a analýza právní úpravy exekučního řízení se zaměřením na exekuci prodejem nemovitosti a prodejem podniku. Zároveň bude autor analyzovat změny počtu nařízených exekucí v souvislosti s ekonomickou krizí. Bude přitom ověřovat hypotézu, že počet nařízených exekucí se v důsledku ekonomické krize zvyšuje.

1. Úvod - souvislost potřeby exekucí a ekonomické krize
2. Vysvětlení pojmu exekuce a základní způsoby jejího provedení
3. Exekuce prodejem nemovitostí a prodejem podniku
4. Statistické vyjádření provedených exekucí za poslední období
5. Závěr - zhodnocení počtu a způsobů exekucí v době ekonomické krize

Rozsah grafických prací: —
Rozsah pracovní zprávy: cca 30 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická


Seznam odborné literatury:

1. Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001 o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů. In Sbírka zákonů České republiky. 2001, částka 48.
2. Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963 občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. In Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56.
3. KASÍKOVÁ M., Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti: komentář. 1.vyd. Praha: C.H. Beck, 2007. ISBN 978-80-7179-582-7.
4. SCHELLEOVÁ I. a kol. Exekuce. 1.vyd. Ostrava: Key Publishing, 2008. ISBN 978-80-87071-91-5.
5. TRIPES A. Exekuce v soudní praxi. 1.vyd. Praha: C.H. Beck, 2006. ISBN 80-7179-489-9.
6. WINTEROVÁ A. a kol. Civilní právo procesní. 5. vyd. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-726-3.

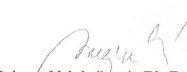
Vedoucí bakalářské práce: **JUDr. Milan Závurka, Ph.D.**
Ústav veřejné správy a práva

Datum zadání bakalářské práce: **30. června 2010**

Termín odevzdání bakalářské práce: **6. května 2011**


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.


doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 30. července 2010

Prohlášení:

Tuto práci jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skuteností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností a to do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezentováním způsobem své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 30.01.2011

Jakub Jeábek

Podkování

Na tomto místě bych rád podkovoal za cenné rady, odborné poznámky a připomínky vedoucímu mojí práce JUDr. Milanu Závurkovi, Ph.D. Dále bych rád podkovoal pracovním exekucí oddělení Okresního soudu v Pardubicích a soudnímu exekutorovi JUDr. Arno-tu Hofmanovi za zpřístupnění statistik o počtu nařízených a provedených exekucí.

ANOTACE

Tato bakalářská práce je věnována tématu exekucí prodejem nemovitosti a prodejem podniku v souvislostech ekonomické krize. Práce nabízí popis a analýzu právní úpravy exekucí, se zaměřením na exekuci prodejem nemovitosti a prodejem podniku, které mají významnou roli při nuceném uspokojování vykonatelných pohledávek v ekonomických vztazích mezi korporacemi. Ve druhé části práce autor nabízí stručné pojednání o příčinách vzniku a průběhu ekonomické krize a statistiku nařízených exekucí za poslední období a získaná data analyzuje. V závěru autor hodnotí, zda byla naplněna hypotéza, že počet nařízených exekucí v době ekonomické krize roste.

KLÍČOVÁ SLOVA

exekuce, výkon rozhodnutí, exekutor, exekuční řád, ekonomická krize, občanský soudní řád

TITLE

Execution by sale of real estate and corporation in connection with the economical crisis

ANNOTATION

This bachelor thesis deals with the topic of execution by sale of real estate and undertaking in connection with the economical crisis. The thesis generally describes and analyses execution proceedings and focuses on execution by sale of real estate and undertaking in detail as these matters have the most important role in the forced execution of obligations between legal persons. In the second part of the thesis the author shortly describes main causes and course of economical crisis and provides the statistics of ordered executions in last years and analyses them. In conclusion the author answers whether the hypothesis that the number of ordered executions increases in the time of economical crisis is valid.

KEYWORDS

Execution, Executor, Execution Act, Economical Crisis, Civil Proceeding Code

OBSAH

1. ÚVOD.....	9
1.1 Systematika práce.....	11
2. CHARAKTERISTIKA EXEKUCÍ.....	12
2.1 Význam vykonávacího řízení v současném právu	12
2.2 Stručný pohled historie exekucí.....	13
2.3 Vymezení pojmů exekuce a výkon rozhodnutí.....	15
2.4 Základní zásady ovládající exekuční řízení.....	16
2.5 Osoba soudního exekutora.....	18
2.5.1 Zaměstnanci soudního exekutora	20
2.5.2 Exekutorská komora	21
2.6 Průběh exekuce	22
2.6.1 Návrh na nařízení exekuce	22
2.6.2 Exekuční titul	24
2.6.3 Účastníci exekuce	25
2.6.4 Nařízení exekuce a povolení exekutora k provedení exekuce	26
2.6.5 Usnesení o nařízení exekuce	28
2.6.6 Generální inhibitorium.....	28
2.6.7 Exekuční příkaz.....	29
2.6.8 Zastavení a odklad exekuce	31
2.6.9 Náklady exekuce	32
2.6.10 Schéma exekučního řízení	33
3. ZPŮSOBY PROVEDENÍ EXEKUCE	35
3.1 Exekuce prodejem nemovitostí.....	36
3.1.1 Vydání exekučního příkazu	37
3.1.2 Určení ceny nemovitosti a jejího příslušenství	38
3.1.3 Vydání dražební vyhlášky.....	39
3.1.4 Dražební jednání.....	40
3.1.5 Rozvrh výtoku.....	42
3.1.6 Shrnutí.....	43
3.2 Exekuce prodejem podniku	44
3.2.1 Vydání exekučního příkazu	44

3.2.2 Správce podniku	45
3.2.3 Ur ení ceny podniku.....	46
3.2.4 Dražební vyhlá-ka	47
3.2.5 Dražební jednání.....	47
3.2.6 Rozvrh výt řku dražby	48
3.2.7 Prodej ásti podniku	50
3.2.8 Prodej podílu spolumajitele podniku	50
3.2.9 Shrnutí.....	50
4. STATISTIKA EXEKUCÍ V DOB EKONOMICKÉ KRIZE	52
4.1 Ekonomická krize ve sv t	52
4.1.1 P vod krize	52
4.1.2 P í iny krize	53
4.1.3 Vypuknutí krize.....	54
4.1.4 e-ení krize	55
4.2 Ekonomická krize v eské republice	56
4.3 Statistika exekucí	56
4.3.1 Exekuce v dob krize.....	56
4.3.2 Statistika pro R	57
4.3.3 Statistika pro Pardubický kraj	59
4.3.4 Statistika exekucí provedených prodejem nemovitosti	61
4.3.5 Statistika exekucí provedených prodejem podniku	63
4.4. Shrnutí	64
5. ZÁV R.....	66
POUÍTÁ LITERATURA.....	67
SEZNAM TABULEK A OBRÁZKU	70
P ÍLOHY.....	71

1. ÚVOD

Na úvod své práce bych rád vymezil d vodu, které m vedly k výb ru jejího tématu. Exekuce jsou v sou asné dob velice diskutovaným celospole enským tématem, který se asto objevuje ve sd lovacích prost edcích a to v t-inou v negativním podtextu. V t-ina obyvatel eské republiky má obecnou p edstavu, co si p edstavit pod pojmem exekuce, a ví, fle jde o v c pro n jako potenciálního povinného negativní. Znalost konkrétní právní úpravy upravující exekuce a pr b h exeku ního ízení je podle mého názoru ov-em velmi nízká, cofl je v t-inou ke -kod dané osoby. Zárove velká v t-ina obyvatel nerozli-uje mezi rozdílnými právními pojmy švýkon rozhodnutí, který je upraven v ásti -esté ob anského soudního ádu, a šexekuce, jejífl pr b h upravuje zákon o soudních exekutorech a exeku ní innosti (exeku ní ád). Já budu ve své práci tyto termíny d sledn odli-ovat.

Z vý-e uvedených d vod jsem se rozhodl svoji bakalá skou práci v novat popisu a analýze právní úpravy exekucí, které jsou od p íjetí zákona . 120/2001 Sb., exeku ní ád, ze dne 1.5.2001 nedílnou sou ástí eského právního ádu a významným a nepostradatelným instrumentem výkonu práva v eské republice. Zvlá-tní pozornost ve své práci zam ím na provedení exekuce dv ma zp soby, a to prodejem nemovitosti a prodejem podniku. Práv tyto zp soby povafluji za nejvýznamn j-í z hlediska ekonomických závazkových vztah mezi obchodními spole nostmi a podnikajícími fyzickými osobami. Tyto zp soby sice nepat í mezi nejrychlejší, ale jsou vysoce úsp -né a umofl ují uspokojit vykonatelné pohledávky, které se vztahují k vysokým ástkám, cofl je naprosto b flné práv mezi korporacemi a podnikateli. Právní úpravu exekuce prodejem nemovitosti a prodejem podniku popí-i a analyzuji.

Ve druhé polovin roku 2008 se na sv tové m finan ním trhu naplno rozb hla tzv. celosv tová ekonomická krize. Její p vod nastal ve Spojených státech amerických pádem n kolika bank, p edev-ím z dvodu neschopnosti klient splácet lehko dostupné p j ky, které byly ve v t-in p ípad zaji-t ny zástavním právem k nemovitosti (hypotékou). Trh nemovitostí v USA se v d sledku toho stal p esyceným, kdyfl nabídka výrazn p evy-ovala poptávku a ceny nemovitostí tla ila výrazn dol . Práv to zp sobilo výrazné problémy finan ním institucím, které nabízely p j ky, a zárove insolvenci n kterých z nich. Jelikofl USA je celosv tový ekonomický lídr (konkurovat mu m fle snad jen ína), krize se brzy roz-í ila do celého sv ta a výrazn zasáhla také evropské ekonomiky a vnit ní trh Evropské unie. D sledky krize za aly obchodní spole nosti i podnikatelé naplno poci ovat v roce 2009, a situace se výrazn nezlep-uje ani v roce 2010. Krize v eské republice se projevuje

p edevším úbytkem d v ry mezi podnikateli, znesnadn ním získávání p j ek u finan ních institucí a výrazným úbytkem zakázek, což vede následn v celostátním m ítku k významnému poklesu výb ru dan z p íjmu právnických osob a prohloubení deficitu státního rozpo tu a r stu nezam stnanosti.

Z vý-e uvedených d vod jsem se rozhodl druhou ást této práce (prakticky zam enou) v novat statistice na ízených exekucích za poslední období a její následné analýze. Budu analyzovat statistiku na ízených exekucích jak v celostátním m ítku, na základ údaj poskytnutých eskou exekutorskou komorou, tak i v m ítku krajském, na území Pardubického kraje, na základ údaj poskytnutých Okresním soudem v Pardubicích a místními soudními exekutory. Budu p ítom zkoumat, zda se po et exekucí, tedy nucených výkon exeku ních titul v dob krize zvý-il a pokud ano, tak v jaké mí e a jaké d vody k tomu mohly vést. Na za átku psaní mé práce vycházím z hypotézy, že po et na ízených exekucích v eské republice se v dob krize výrazn zvý-il, protože lidé nep edpokládali finan ní problémy svých zam stnavatel a omezení svých p íjm (snížení mzdy, platu, propu-t ní ze zam stnání).

P í psaní mojí práce pouívám z v deckých metod metodu deskriptivní, kterou se snaím vřdy d sledn doplnit metodou analytickou, protože má práce nemá být pouhým popisem pr b hu exeku ního ízení, jejím cílem je p istupovat k jednotlivým ustanovením kriticky a s p íhlédnutím k praxi. Dal-í výraznou metodou, která se v mojí práci objevuje, je metoda komparace, a to p edevším komparace právní úpravy exekuce podle exeku ního ádu a výkonu rozhodnutí podle ásti -esté ob anského soudního ádu. Dále pak áste ná komparace exeku ního ádu p ed a po novele exeku ního ádu ze dne 1.11.2009. P í analýze právní úpravy exekucí pouívám p edevším výklad jazykový, logický, systematický, teleologický a komparativní. Významným d vodem k výb ru tématu mé bakalá ské práce byla pak v neposlední ad mofnost interdisciplinárního pojetí problematiky, ve kterém bych mohl vyuffít a dále rozvíjet nabyté znalosti ze studia ekonomie na Univerzit Pardubice a práva na Masarykov univerzit v Brn . Práce je zpracována podle právního stavu k 31.12.2010.

1.1 Systematika práce

Tato bakalářská práce se dělí do pěti hlavních částí. Po úvodu (1), ve kterém vysvětluji důvod výběru tématu této práce, je to obecný výklad o právní úpravě exekucí (2). Další část je zaměřena na konkrétní vybrané způsoby provedení exekuce prodejem nemovitosti a prodejem podniku (3). Následuje praktická část práce, která se nejprve stručně věnuje přehledu a průběhu ekonomické krize a pak především statistice provedených exekucí za poslední období a její následné analýze (4). V závěru pak zhodnotím, zda došlo na základě mého výzkumu k naplnění hypotézy, kterou jsem uvedl v úvodu této práce (5). Součástí práce je samozřejmě také seznam použitých zdrojů a přílohy obsahující statistiky a vzory vztahující se k tématu práce.

2. CHARAKTERISTIKA EXEKUCÍ

2.1 Význam vykonávacího řízení v soustavném právu

Základní funkcí práva v demokratických právních státech je ochrana práv a oprávněných zájmů fyzických a právnických osob. Podstatnou vlastností práva je pak vynutitelnost zachování právních předpisů státní mocí. Cílem práva je regulace společenských vztahů, tedy společenských subjektů k chování, které odpovídá platnému právnímu řádu. Donucení k takovému chování je pak zajištěno státním mechanismem, vybaveným k tomu zvláštěními prostředky. Měly by tedy řízení, jako obecné soudní řízení se dělí na dvě relativně samostatné fáze (odvážlivě) a to řízení nalézací⁽¹⁾ a vykonávací⁽²⁾.

Jak stanoví obecný soudní řád v jednom ze svých úvodních a základních ustanovení, šlo o obecném soudním řízení soudy projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci a provádějí výkon rozhodnutí, která nebyla splněna dobrovolně; dbají přitom, aby nedocházelo k porušení práv a právem chráněných zájmů fyzických a právnických osob a aby právo nebylo zneuhýbnáno na úkor těchto osob.¹

Lze tedy říci, že spory a jiné právní věci soudy rozhodují v tzv. řízení nalézacím. V případě, že soudní rozhodnutí není dobrovolně respektováno, vynucuje se splnění povinnosti v tzv. řízení vykonávacím. Po nalézacím řízení následuje vykonávací řízení jen tehdy, byla-li rozhodnutím soudu uložena závazným způsobem povinnost, kterou dlužník nesplnil.²

V praxi to znamená, že řízení vykonávací je na řízení nalézacím zcela nezávislé. V řízení vykonávacím jsou vykonávány povinnosti, o kterých bylo pravomocně rozhodnuto v nalézacím řízení před soudem, dále například rozhodnutí správních orgánů, schválené smíry, vykonatelné rozhodnutí nálezy, evropské exekuční tituly atd. I přes uvedený dualismus jsou ovšem obě fáze integrální součástí civilního soudního řízení a vykonávací řízení je nedílnou součástí civilního procesu. Kdyby totiž neexistovalo, dostal by se věst do situace, kdy by soud vynesl rozsudek, kde by dlužníku uložil splnit stanovenou povinnost (dare, facere, pati,

¹ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obecný soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, §2.

² DRÁPAL, L., BUREŠ, J. *Obecný soudní řád I,II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2062.

omittere)³, ale pokud by dlužník dobrovolně rozsudek nesplnil, neml by v ítel fládnou mořnost, jak k tomu dlužníka donutit. Jedinou mořností by pak byla pravd podobn svépomoc.

2.2 Stru ný p ehled historie exekucí

V této ásti mé práce provedu stru ný exkurz do historie právní úpravy exekucí (v ír-ím slova smyslu, zahrnujícím jak výkon rozhodnutí soudem, tak exekucí podle exeku ního ádu). Tento exkurz povařuji za významný z d vodu správného pochopení sou asné právní úpravy vykonávacího ízení.

Moderní exeku ní právo se u nás datuje od konce 19. století, kdy do-lo k p íjetí dvou významných právních p edpis týkajících se exeku ní ízení. Jednalo se o p íjetí zákona . 79/1896 . z. ze dne 27. 5. 1896, o ízení exeku ním a zaji-ovacím (exeku ní ád) a zákona . 113/1895 Sb. ze dne 1.8.1895, o soudním ízení v ob anských rozep ích právních (civilní ád soudní). šVzájemný vztah obou zákon byl vymezen tak, fle se v exeku ním ízení uříválo šv-eobecných ustanovení civilního ádu soudního, nebylo-li šna ízeno v exeku ním ádu n co jiného. Na exeku ní ád navazovaly n které zvlá-tní exeku ní p edpisy, upravující zejména exekuci na pracovní p íjem.⁴

Samotný exeku ní ád z roku 1896 byl postaven áste n na stejných principech jako dne-ní. V preambuli zákonodárce uvádí, fle šexekuce jest nucené provedení soukromoprávních nárok státními orgány k návrhu strany oprávn é, jehoř základem musí být platný exeku ní titul, totíř skute nost, jíř jest ur en právn vymahatelný závazek. ízení exeku ní jest právní obor, v n mřl se zakon uje nejen ínnost soudu v nejř zn j-ím ízení, jak ve sporném, tak i nesporném, nýbrř i rozhodující a na izující ínnost nejř zn j-ích ú ad (í-ského soudu, trestního soudu, soudu řivnostenského, ú ad obecních a policejních apod.), a proto neza adilo nové zákonodárství p edpisy práva exeku ního do zákona o soudním ízení, nýbrř upravilo je v souboru zevn samostatném, ve zvlá-tním zákon .⁵ Tento exeku ní ád z konce 19. stol. se tedy zjevn v mnohém shodoval s dne-ním exeku ním ádem z roku 2001, a to p edev-ím v chápání exekuce a dispozitivnosti exeku ního ízení.

³ šDare = povinnost n co dát, šfacíre = povinnost n co vykonat, špati = povinnost n co strp t, šomittere = povinnost n eho se zdrřet.

⁴ DRÁPAL, L., BURETĚJ. *Ob anský soudní ád I,II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2062.

⁵ HARTMANN, A. *Exeku ní ád ze dne 27.5.1896*. Tábor : Nakladatelství Václav Kraus, 1896. str. 143.

V něm se ovšem zásadně lišil, byl orgán vykonávající exekuci. Podle dnešního exekučního řádu to je soudní exekutor, podle exekučního řádu z roku 1896 to byl výhradně soud.

Výše uvedený dualismus vydržel více než 50 let, a to až do konce roku 1950. Od 1.1.1951 nabyl účinnosti nový občanský soudní řád (zákon č. 142/1950 Sb.), v němž bylo exekuční řízení obsaženo v části teoretické a lze konstatovat, že vycházel z exekučního řádu z roku 1896.

K další velké změně došlo nabytím účinnosti nového občanského soudního řádu dne 1.4. 1963 (zákon č. 99/1963 Sb.), který je po úpravě novelizací platný a účinný dodnes. Nejvýznamnější změnou, kterou provedl, bylo nahrazení termínu šestidenního výkonem rozhodnutí, který byl původně v zákoně o.s. č. 142/1950 Sb. a dnes je upraven v části 103 o.s. č. 142/1950 Sb. Výkonávací řízení bylo později významně pozměněno úpravou novel, zejména zákony č. 519/1991 Sb. a č. 30/2000 Sb.

Problémem, který vrcholil na konci 20. století, byla nepřítomnost soudního výkonávacího řízení. S rozvojem soukromého vlastnictví, osobního majetku a potu smluvních vztahů docházelo totiž také často k soudním sporům a následnému neplnění povinností uvedené v pravomocném rozhodnutí dobrovolně. Proto musela být povinnost vynucována prostřednictvím výkonu rozhodnutí soudem. To ovšem soudy neúspěšně zatlačovalo, neustále tak rostly lhůty, ve kterých soud rozhodoval, a tato situace byla neudržitelná. Proto byla nutná radikální změna. K tomu došlo přijetím zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční účinnosti (exekuční řád).

Špatným přijetím exekučního řádu byla odlišná dosavadní výlučnost soudů v postihování majetku fyzických a právnických osob a vynucování splnění povinností byly povoleny šsoukromé osoby (ššpodnikatelé), označeny jako soudní exekutoři. Přijetím této právní úpravy vznikla zvláštní ššdvojkolejnost vymáhání splnění povinností, nebo stejná povinnost může být také podle volby vyvíjena ššvynucována buď soudním výkonem rozhodnutí, nebo exekuční účinností prováděnou soudními exekutory.⁶ Přijetím nového exekučního řádu došlo skutečně k malé ššrevoluci ve výkonávacím řízení v české republice. Až doposud zcela výlučně účinnost, kterou nemohl vykonávat nikdo jiný než příslušný soud, byla totiž fakultativně svěřena do rukou soukromých, státem jmenovaných osob. Tyto osoby, zvané soudní exekutoři, jsou sdruženy ve stavovské organizaci, Exekutorské komoře, a jsou na provedených exekucích finančně zainteresováni. To oproti nepřítomným soudům výrazně zvyšuje efektivitu jejich práce. Proto se v dnešní době velká většina oprávněných obrácí v případě vykonatelného

⁶ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. *Občanský soudní řád I, II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2063.

exekuce právního titulu na soudní exekutory. Na druhou stranu ovšem nutno poznamenat, že se zakotvení instituce soudního exekutora do českého právního řádu neobešlo bez určitých kontroverzí. Některé z těchto exekutorů se totiž začaly v některých případech pohybovat na hranici zákona a chovali se neeticky. Nejastěji kritizovanými případy byly situace, kdy exekutoři uspokojovali pohledávku v exekucním řízení z výřfku prodeje nemovitosti v hodnotě mnohonásobně převyšující hodnotu pohledávky, a koliv bylo možné vymoci plnění jiným způsobem. To vyvrcholilo problémy v Exekutorské komisi na přelomu let 2008 a 2009, kdy muselo pro vzájemné spory a pochybné úkony odstoupit její vedení a soudní exekutoři museli zvolit vedení zcela nové. I samotný exekucní řád byl za deset let své účinnosti již mnohokrát novelizován. Poslední velká novela nabyla účinnosti 1.11.2009 a během mé práce se o některých významných změnách, které přinesla, zmíním.

2.3 Vymezení pojmů exekuce a výkon rozhodnutí

Jak jsem již uvedl výše, přijetí právního předpisu č. 120/2001 Sb., exekucního řádu, přineslo na půd vykonávacího řízení dvojkolejnost (často se hovoří o dualistické koncepci vykonávacího řízení). Oprávněný, který má vykonatelnou pohledávku, se tak může v souasně době rozhodnout, zda se bude domáhat jejího vynucení podle části 102 občanského soudního řádu, který upravuje výkon rozhodnutí, nebo bude postupovat podle exekucního řádu a svoji pohledávku bude vynucovat prostřednictvím soudního exekutora, kterého si zvolí.

Vzájemný vztah těchto dvou předpisů je vyjádřen v § 52 odst. 1 exekucního řádu, který uvádí: „Nestaví-li tento zákon (E) jinak, použijí se pro exekucní řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.“⁷ Podobně jsou upravena i práva a povinnosti soudního exekutora, když zákon uvádí: „Nestaví-li tento zákon jinak, je exekutor oprávněn vykonat všechny úkony, které občanský soudní řád a další právní předpisy jinak svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavatelé nebo jinému zaměstnanci soudu.“⁸ Zároveň exekucní řád v mnoha svých dalších ustanoveních, především týkajících se jednotlivých způsobů provedení exekuce, na o.s. odkazuje (např. §60, 65, 69 E). Lze tedy

⁷ Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekucní účinnosti (exekucní řád), ve znění pozdějších předpisů, §52 odst. 1.

⁸ Tamtéž, §52 odst. 2.

jednoznačně vyvodit, že mezi exekucí a obanským soudním řízením je vztah subsidiarity, přičemž exekuce je šlex specialis a obanské soudní řízení šlex generalis.

Termíny exekuce a výkon rozhodnutí je tedy nezbytné odlišovat. Exekuce a exekuce řízení jsou termíny zakotvené v exekucím řádu, zatímco výkon rozhodnutí a řízení o výkonu rozhodnutí upravuje občanský soudní řád. K této dvojí terminologii došlo formálně přijetím zákona o soudních exekutorech. Do té doby byly tyto pojmy v praxi a teorii považovány za synonyma.

2.4 Základní zásady ovládací exekuce řízení

Každé odvětví práva v České republice je charakteristické určitými právními zásadami, které dané odvětví charakterizují a určitým způsobem spojují jednotlivá ustanovení zákona daného odvětví. Exekuce řízení se sestává zady úkonů, které směřují zejména k nařízení, provedení, odkladu a zastavení exekucí, přičemž jednotlivé úkony jsou velmi úzce provázané a jeden z úkonů je často předpokladem pro provedení úkonů dalších. Z povahy exekucního řízení vyplývají jeho zásady, které se podstatně odlišují od zásad ovládacích nalézacích řízení.⁹

V exekucním řízení vystupují v zásadě dvě strany, oprávněný a povinný. Každá z těchto procesních stran má protichůdné zájmy. Cílem oprávněného je samozřejmě vymožení vykonatelné pohledávky vůči povinnému, a to v co nejkratší době. Naopak cílem povinného je vyhnout se plnění závazku nebo alespoň pozdržení plnění. Proto se jedná z povahy věci o řízení sporné. To se projevuje především v první části exekucního řízení. Se sporným řízením je tradičně úzce spjata zásada dispozitivní, která vyžaduje, že švymáhání splnění povinnosti uložené rozhodnutím soudu nebo jiným titulem může probíhat jen na návrh oprávněného (věitele), že ve vymáhání splnění povinnosti nesmí být pokračováno proti vůli oprávněného (věitele) a musí být vždy skončeno, jakmile to oprávněný (věitel) navrhne.¹⁰ Lze především zdůraznit skutečnost, že zahájení exekucního řízení je vždy v rukou oprávněného a že bez jeho vůle není exekuce řízení zahájeno.

Při odkladu provedení či zastavení exekuce se uplatňuje další zásada charakteristická pro nalézacích řízení, zásada projednací. Naopak při faktickém provádění exekuce se uplatní zásada

⁹ DRÁPAL, L., BUREŠ. *Občanský soudní řád I,II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2063.

¹⁰ DRÁPAL, L., BUREŠ. *Občanský soudní řád I,II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2063.

vyhledávací. Znak nesporného řízení se naopak objevuje i v odvolacím řízení exekucí. To je totiž ovládáno zásadou úplné apelace.¹¹

Z hlediska zásad lze rozdělit exekucí řízení na dvě části. Zatímco v první fázi, do doby než je vydáno usnesení o nařízení exekuce, se jedná o řízení sporné, po vydání usnesení o nařízení exekuce se řízení přibližuje více řízení nespornému. Soudní exekutor v ní postupuje zpravidla bez návrhu procesních stran. Typickým příkladem je zásada oficiality, která je obecně charakteristická pro nesporné řízení a ovlivňuje reflexivně provádění srážek ze mzdy.

Další neopominutelnou zásadou je zásada hospodárnosti exekucí řízení. Jde o požadavek, aby řízení bylo provedeno v době co možná nejkratší a aby náklady vzniklé za řízení byly co možná nejnižší.¹² Významnou a velmi často diskutovanou zásadou je zásada ochrany povinného. Tato zásada má chránit povinného před neúmyslnými následky exekuce a před exekucí, která do rozsahu výrazně neodpovídá výši vymáhané pohledávky. Tato zásada konkrétně představuje požadavek, aby povinnost, kterou má povinný (dlužník) splnit, byla vymohena způsobem pro něho co možná nejšetrnějším, aniž by tím bylo dotčeno právo oprávněného (věřitele) na uspokojení jeho nároku ve stanoveném rozsahu a v příslušné době. Má se na mysli přitom pouze takové donucení, které bude směřovat k uspokojení oprávněného (věřitele) jen v takovém rozsahu, jak to stanoví soudní rozhodnutí nebo jiný titul, a zachování minimálního životního standardu, který je stanoven právními předpisy.¹³ V praxi se často objevuje kritika, že právní úprava by měla v první řadě chránit oprávněného a jeho práva vyplývající z exekucí řízení titulu a ne poskytovat ochranu osobám (ať už fyzické nebo právnické), která v rozporu s právním řádem nedostala svým závazkům. Cílem této zásady ovšem není znesnadnit výkon práva oprávněnému, ale chránit povinného před šikanózním výkonem práva a před urputností samotného oprávněného a soudního exekutora v případech, kdy by jejich postup mohl vést k zásahu do práv povinného ve větší míře, než je nezbytně nutné pro splnění povinnosti vyplývající z exekucí řízení titulu.

I v exekucí řízení se uplatní i jiné zásady, jinak typické také pro výkon rozhodnutí podle části 48 odst. 1 o.s. Jedná se například o zásadu rovnosti procesních stran. Tato zásada se uplatňuje ve výkonovacím řízení v plné míře, nebo soud je povinen zajistit procesním

¹¹ CHMELÍK, L. *Současná právní úprava civilních exekucí podle zákona č. 120/2001 Sb., a její srovnání s úpravou výkonu rozhodnutí podle části 48 odst. 1 občanského soudního řádu (Diplomová práce)*. Brno: Masarykova univerzita, 2009, str. 10.

¹² DRÁPAL, L., BUREŠ, J. *Občanský soudní řád I, II*. Praha: Nakladatelství C.H.Beck, 2009, str. 2064.

¹³ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. *Občanský soudní řád I, II*. Praha: Nakladatelství C.H.Beck, 2009, str. 2064.

stranám stejné možnosti uplatnění jejich procesních práv. Oprávněný tedy nemá v i povinnému v tomto smyslu fládné privilegované postavení.¹⁴ Tato úprava, kterou výslovn zmi uje soud, se analogicky pouflije i pro soudního exekutora. Dal-í zásadu, kterou exeku ní ízení p ebírá od ásti –esté o.s. ., je rozhodování samosoudcem. šTen rozhoduje o na ízení výkonu rozhodnutí (o vydání usnesení o na ízení exekuce) v zásad bez jednání a sly-ení povinného. Jednání na izuje samosoudce jen tehdy, povafluje-li to za nezbytné nebo stanoví-li tak zákon. Zásada ve ejnosti se tak uplatní pouze v p ípad , kdy samosoudce na ídí jednání.š¹⁵

Poslední významnou zásadou, kterou povafluji za nutnou zmínit, je zásada proporcionality. Ta se dotýká p edev-ím situace, kdy rozd lovaný výt flek (nap . z prodeje nemovitosti nebo prodeje podniku) nesta í k uspokojení v-ech pohledávek stejného po adí v plné vý-i. Potom se tyto pohledávky uspokojí pom rn podle vý-e jednotlivých pohledávek k souhrnu v-ech uspokojovaných pohledávek.

2.5 Osoba soudního exekutora

P íjetí zákona . 120/2001 Sb., exeku ního ádu, p ineslo do eského právního ádu zcela nový institut soudního exekutora. Ten vykonává svoji profesi jako tzv. svobodné povolání. Do-lo tak k výraznému odlivu agendy, dosud vykonávané p etíflenými soudy, na ustanovené soudní exekutory. šSoudním exekutorem je fyzická osoba spl ující p edpoklady podle tohoto E , kterou stát pov íl exekutorským ú adem. Exekutor provádí nucený výkon exeku ních titul a dal-í innost podle tohoto zákona.š¹⁶ Dal-í inností provád nou exekutorem je nap . poskytování právní pomoci, sepisování listin, p íjímání pen z a listin do úschovy nebo samotné provedení draflby movité i nemovité v ci.

Podle eského právního p edpisu m fle pozici exekutora vykonávat osoba spl ující tyto podmínky. šExekutor je fyzickou osobou, která absolvovala právnickou fakultu na vysoké -kole se sídlem v R, je bezúhonná, po celou dobu výkonu své funkce musí mít plnou zp sobilost k právním úkon m, vykonala alespo t íletou exekutorskou (i jinou) praxi,

¹⁴ STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Dopln k, 2003. str. 476.

¹⁵ STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Dopln k, 2003. str. 476.

¹⁶ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exeku ní innosti (exeku ní ád), ve zn ní pozd j-ích p edpis , §1 odst. 1 a §1 odst. 2.

složila exekutorskou (i jinou) zkoušku, po úspěšném absolvování výběrového řízení složila exekutorský slib, byla ministrem spravedlnosti jmenována do exekutorského úřadu a následně uzavřela smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekutorství. Po splnění těchto předpokladů uvedených v § 9 a 12 E m f e exekutor vykonávat svou činnost svobodně a nezávisle.¹⁷

Soudní exekutor má povinnost svou činnost vykonávat nestranně a nezávisle. Nezávislost exekutora je základní podmínkou výkonu exekutorství, neboť úkoly exekutora jsou považovány za úkony soudu.¹⁸ Exekutor je při své činnosti vázán jen Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekutorství.¹⁹ Činnost soudního exekutora máte n p ipomíná pozici podnikatele. Soudní exekutor totiž vykonává svoji činnost za úplatu a je tak hmotně zainteresován na úspěchu výkonu exekutorského titulu, což nepochybně zvyšuje efektivitu jeho práce. Výše a způsob určení úplaty za činnost exekutora, kterou tvoří odměna a stanovené náhrady, jsou upraveny vyhláškou²⁰.

Významnými povinnostmi, které zákon exekutorovi ukládá, je povinnost mlčenlivosti o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl při provádění exekutorství nebo další činnosti, a odpovědnost exekutora za škodu tomu, komu ji způsobil v souvislosti se svojí činností nebo činností svého zaměstnance.²¹ Tuto škodu nehradí exekutor sám, ale hradí se prostřednictvím odpovědnosti za škodu, kterou je exekutor povinen podle zákona uhradit.

Co se týče omezení postupu exekutorů působících v České republice, jde o podobnou právní úpravu jako u notářů. Jejich počet je omezený (numerus clausus) a neplatí tak praxe známá z advokacie, kde každá osoba splňující podmínky stanovené zákonem o advokacii, která složila advokátní zkoušku, musí být jmenována advokátem a může si bez omezení otevřít svoji vlastní advokátní kancelář. Počet exekutorských a notářských úřadů je tedy omezen.

¹⁷ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exekutorství a komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. str. 1.

¹⁸ Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekutorství (exekutorství), ve znění pozdějších předpisů, §2.

¹⁹ Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekutorství (exekutorství), ve znění pozdějších předpisů, §28.

²⁰ Česko. Vyhláška č. 330/2001 Sb. ze dne 18.9.2001, o odměnách a náhradách soudního exekutora, o odměnách a náhradách hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem., ve znění pozdějších předpisů.

²¹ Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekutorství (exekutorství), ve znění pozdějších předpisů, §31 a §32.

V době zpracování této práce je celkový počet exekutorů vykonávající činnost v České republice 147.²²

Soudní exekutor vede exekutorský úřad se sídlem v obci, ve které je sídlo okresního soudu, do jehož obvodu byl exekutor jmenován. Jiné sídlo v obvodu tohoto soudu si exekutor může zvolit jen po projednání s Komorou. O podobu úřadu, rovněž po vyjádření Exekutorské komory, rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti, kterému zákon svěřil státní dohled nad exekutorskou činností.

2.5.1 Zaměstnanci soudního exekutora

K tomu, aby mohl soudní exekutor efektivně a kvalitně vykonávat činnost svěřenou mu exekutorským úřadem, musí mít k dispozici odpovídající zaměstnanecký aparát. Zákon soudnímu exekutorovi nepředepisuje striktně počet zaměstnanců na určitých pozicích, ale vymezuje tři skupiny. Jsou to:

- a) exekutorský koncipient,
- b) exekutorský kandidát,
- c) vykonavatel exekutora a další zaměstnanci exekutora.

Exekutorský koncipient a exekutorský kandidát jsou zaměstnanci exekutora, kteří u něj vykonávají povinnou praxi, aby v budoucnu mohli tuto profesi sami vykonávat. Seznam soudních exekutorů, exekutorských kandidátů a exekutorských koncipientů vede Exekutorská komora, jako jejich stavovská organizace. Vztahy mezi exekutorem a všemi těmi skupinami jeho zaměstnanců se řídí zákoníkem práce.

Exekutorským koncipientem je zaměstnanec exekutora zapsaný do seznamu koncipientů. Exekutorský koncipient musí splňovat tyto povinnosti stanovené E.²³ Exekutorský koncipient vykonává jednotlivé úkony, které jsou předmětem exekutorské činnosti, nebo další činnosti, ke kterým je zmocněn exekutorem. Nemůže však vydat exekutorský příkaz a vykonat dražbu. Exekutorský kandidát je zaměstnanec exekutora zapsaný do seznamu exekutorských kandidátů. K zápisu musí fyzická osoba splňovat tyto podmínky: být zapsána ke dni zápisu v seznamu koncipientů, vykonat alespoň šestiletou exekutorskou praxi a složit exekutorskou

²²Internetové stránky České Exekutorské komory [online]. [citováno dne 15.01.2011]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/seznam-exekutoru.php&w>.

²³Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekutorské činnosti (exekutorský úřad), ve znění pozdějších předpisů, §19 a §20.

zkouku.²⁴ Exekutorský kandidát vykonává jednotlivé úkony, které jsou předem tem exekucí inosti nebo další inosti, ke kterým je zmocněn exekutorem. Exekucí příkaz může exekutorský kandidát vydat pouze v případě, že exekutor uzavřel smlouvu o poskytnutí odpovědnosti za škodu způsobenou tímto kandidátem v souvislosti s exekucí iností. Z výše uvedeného vyplývá, že osoba s úplným vysokoškolským právnickým vzděláním, která chce zahájit kariéru exekutora, musí postupovat nejprve tři roky jako exekutorský koncipient, potom jako exekutorský kandidát a následně po uvolnění n kterého z exekutorských úřadů je jmenována ministrem spravedlnosti na návrh Exekutorské komory do úřadu. Tento postup je přitom nutný z důvodu numeru clausu soudních exekutorů.

Exekutor kromě dvou kvalifikovaných pozic (koncipienta a kandidáta) zaměstnává ještě další zaměstnance. Ti jsou odpočítáni novely E, zákonem č. 347/2007 Sb., označeni jako vykonavatelé exekutora a další zaměstnanci. Ustanovení §5 umožňuje exekutorovi zaměstnávat vykonavatele exekutora a jiné zaměstnance, jejichž inost v rámci exekutorského úřadu pak exekutor v souladu s §13 řídí a kteří jeho jménem plní všechny úkony potřebné k řádnému výkonu exekucí inosti. Exekutor tyto zaměstnance písemně zmocní k vykonávání jednotlivých úkonů, kterými je realizována svěřená pravomoc exekutora.²⁵ Vykonavatel exekutora v praxi nejčastěji činí úkony spojené s dodáním a vydáním věcí v rámci exekucí iního řízení, soupis movitých věcí, zajištění sepsaných věcí, vyklizení nemovitostí, staveb, bytů a obnovu předcházejícího stavu. Je obecná shoda na tom, že není nutné, aby všechny tyto úkony činila osoba s právním vzděláním, a stejně jako u vykonavatele rozhodnutí podle části šesté o.s. č. 99/2002 Sb. postačí úplné střední školské vzdělání.

2.5.2 Exekutorská komora

Profese soudního exekutora je zahrnuta do tzv. svobodných povolání. V rámci nich se stát vzdal některých svých pravomocí a kontrolních mechanismů a převedl je na stavovské organizace a jejich orgány. Příjmy těchto organizací pocházejí především z členských příspěvků jejich členů a darů. Tyto organizace rozhodují o svých záležitostech samostatně a to především na sněmích, kde mají rovné hlasovací právo všichni členové organizace. Tyto sněmy pak volí výkonné orgány, v případě Exekutorské komory především prezidium a

²⁴ esko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekucí inosti (exekucí iní řád), ve znění pozdějších předpisů, §23 a §24.

²⁵ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exekucí iní řád o komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. str. 75.

jednotlivé komise²⁶. Úprava je velmi podobná u všech svobodných povolání, a ufl jsou to advokáti (Advokátní komora), notáři (Notářská komora), lékaři (Lékařská komora), stomatologové (Stomatologická komora).

Exekutorská komora ČR vznikla dne 30. 10. 2001, na ustavující konferenci soudních exekutorů. Sídlem Exekutorské komory ČR je Brno. Exekutorská komora je samosprávnou stavovskou organizací s povinným členstvím. Z toho vyplývá, že každý soudní exekutor se stává po splnění zákonných podmínek a po jmenování ministrem spravedlnosti ČR do exekutorského úřadu jejím členem se všemi právy a povinnostmi vyplývajícími z členství v této stavovské organizaci. Fyzická osoba se tak nemůže stát exekutorem ani v žádném okamžiku vykonávat exekutorskou činnost bez toho, aby byla členem exekutorské komory.

2.6 Průběh exekuce

V rozsáhlé části 2.6 této práce popíší průběh exekučního řízení. Nebudu v jeho popisu a analýze zabíhat do velkých podrobností, budu se spíše snažit zaměřit na logickou návaznost a souvislost jednotlivých kroků, které po sobě následují. Nejprve je nutné se zaměřit na vymezení situace, kdy může dojít k exekučnímu řízení.

Exekuční řízení přichází v úvahu pouze tam, kde exekuční titul (např. soudní rozhodnutí) ukládá povinnost něco plnit (vydat, dodat, zaplatit, vykonat, něho se zdržet, něco strpět nebo snáset). Ten, komu ukládá exekuční titul povinnost něco plnit, má tuto povinnost splnit dobrovolně. Neudělá-li tak, vystavuje se nebezpečí, že proti němu bude nařízena exekuce a že bude nucen nahradit oprávněnému náklady této exekuce.²⁷ Na tomto místě je nutné poznamenat, že placení nákladů exekuce činí obvykle významnou polovku v řízení. Často se stává, že náklady exekuce dosahují výše hodnoty vymáhané povinnosti nebo ji dokonce převyšují. Proto by měl povinný vždy zvážit, zda alespoň po doručení usnesení o nařízené exekuce nesplní svoji povinnost dobrovolně a nesníží tak částku, kterou bude muset jinak vyplatit v rámci nákladů exekučního řízení exekutorovi.

2.6.1 Návrh na nařízené exekuce

²⁶Internetové stránky České exekutorské komory [online]. [citováno dne 15.01.2011]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/organy-komory/86-organy-exekutorske-komory?w=>

²⁷ STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2003. str. 567.

Jak ufl jsem uvedl v ásti v nované zásadám exeku ního ízení, d sledn se zde uplat uje zásada dispozi ní. Exeku ní ízení se zahajuje na návrh. Exeku ní ízení je zahájeno dnem, kdy návrh na na ízení exekuce do-el exekutorovi.

Zákon upravuje náleflitosti návrhu na na ízení exekuce v §38 E . P edev-ím musí být v návrhu ozna en exekutor, který má být pov en provedením exekuce. Z toho vyplývá, fl je zcela v rukou oprávn ného, kterého exekutora si k provedení exekuce ze seznamu exekutor zvolí. Nutno poznamenat, fl tato úprava má svá úskalí. Na jedné stran podporuje práva oprávn ného, který není omezen ve výb ru exekutora nap . obvodem soudu, který vydal exeku ní titul, a zvy-ují se tak jeho dispozi ní oprávn ní. Na druhé stran , k újm povinného, který je povinen k náhrad náklad exeku ního ízení oprávn nému, umofl uje oprávn nému zvolit exekutorský ú ad na druhém konci republiky, kdy náklady exeku ního ízení p i ast j-í pot eb cestování za jednotlivými úkony exekuce závratn rostou. Proto by stálo za úvahu, zda by nem la být moflnost volby exekutora pro oprávn ného ur itým zp sobem omezena, nap . ur itou vzdáleností v km od bydli-t /sídla povinného.

Dal-ími náleflitostmi návrhu jsou jméno/obchodní firma obchodní spole nosti, která návrh iní, eho se návrh týká, co sleduje a musí být podepsán a datován. Dále musí návrh obsahovat jméno a bydli-t (název a sídlo obchodní spol.) povinného, p esné ozna ení exeku ního titulu, uvedení povinnosti, která má být exekucí vymoflena, a údaj o tom, zda, pop ípad v jakém rozsahu, povinný vymáhanou povinnost splnil, a ozna ení d kaz , kterých se oprávn ný dovolává.²⁸

Obligatorní p ílohou návrhu je pak originál nebo ú edn ov ená kopie exeku ního titulu, opat ená doloflkou vykonatelnosti. V p ípad , fl se jedná o exeku ní titul v cizím jazyce, je t eba p edloflit ú edn ov ený p eklad. U rozhodnutí jiných lenských zemí Evropské unie musí být p ilofleno osv d ení o vykonatelnosti. Výjimkou z povinnosti p edloflení exeku ního titulu, je situace, kdy exeku ní titul vydal exeku ní soud.²⁹ Povinnost p edloflit k návrhu na na ízení exekuce exeku ní titul je tedy zcela zásadní a má velký význam. To dokládá i judikatura soud , která hovo í jednozna n o tom, fl šexekuci nelze na ídit na podklad jiného exeku ního titulu, nefl který je uveden v návrhu na na ízení exekuce, a to ani tehdy,

²⁸ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exeku ní nnosti (exeku ní ád), ve zn ní pozd j-ích p edpis , §38 odst. 1.

²⁹ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exeku ní ád ó komentá* . Praha: C. H. Beck, 2009. str. 132.

jestliže jiný exekuční titul byl vydán ve stejném (nalézacím) řízení poté, co p řední exekuční titul byl v dovolacím řízení zrušen.³⁰

V p ředním znění exekučního řádu měl oprávněný možnost zvolit mezi podáním návrhu na na řízení exekuce prostřednictvím zvoleného soudního exekutora a podáním přímo soudu. Novelizace E řádu, provedené zákony č. 285/2009 Sb. a 286/2009 Sb., účinné ode dne 1.11.2009, však tuto volbu zrušily. Hlavním důvodem pro přijetí této úpravy a stanovení povinnosti obligatorního zahájení exekučního řízení podáním návrhu na provedení exekuce zvolenému soudnímu exekutorovi je snaha ulehčit přetřepeným soudům. Po novele má totiž ve všech případech povinnost zjistit, zda má návrh věchny zákonem předepsané náležitosti, soudní exekutor. Před novelou měl v případech, kdy oprávněný zaslal návrh na na řízení exekuce přímo soudu, tuto povinnost okresní soud. Podle mého názoru jde o krok správným směrem. Okresní soudy by měly více času v novat zrychlení soudního řízení a rozhodování v nalézacím řízení v 1. stupni, nikoliv administrativní kontrole podání oprávněných.

2.6.2 Exekuční titul

Základem celého exekučního řízení je exekuční titul, tedy rozhodnutí příslušného orgánu, jež ukládá povinnému povinnost něco plnit. Bez existence exekučního titulu by neexistoval žádný podklad pro exekuci, a proto je obligatorní náležitostí návrhu uvedenou v §38 E řádu. Zákon stanoví taxativní výčet exekučních titulů. Znamená to, že exekuční řízení může být zahájeno jen (výhradně, pouze) na základě těchto rozhodnutí³¹:

- a) vykonatelné rozhodnutí soudu, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,
- b) vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu jiného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,
- c) vykonatelný rozhodčí nález,
- d) notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle zvláštního právního předpisu nebo exekutorský zápis podle § 78 písm. a) E řádu,
- e) vykonatelné rozhodnutí orgánu veřejné správy včetně platebních výměr, výkaz nedoplatků ve věcech daní a poplatků a jiných rozhodnutí, jakož i vykonatelný smír,

³⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.3.2006, sp. zn. 20 Cdo 2273/2005.

³¹ Český zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekuční moci (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, §35 odst. 1.

f) vykonatelné rozhodnutí a výkaz nedoplatků ve vcech nemocenského pojištění a sociálního zabezpečení,

g) jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon.

Všechny exekucní tituly, aby mohly být v exekuci vykonány, musí splňovat požadavky tzv. materiální a formální vykonatelnosti. Materiální vykonatelnost exekucního titulu znamená, že tento titul obsahuje přesnou specifikaci: 1) osoby z titulu oprávněné a osoby z titulu povinné, 2) obsahu práva a jemu odpovídající povinnosti, která má být vymohlena, 3) rozsahu vynucované povinnosti, 4) lhůty k plnění.³² Lze jen zdraznit, že exekucní titul především musí jednoznačně určovat osobu oprávněnou a povinnou tak, aby je nebylo možné zamístit s jinými. Formální vykonatelnost je pak spjata s možností rozhodnutí proti vůli povinného vykonat. Doložkou vykonatelnosti opatří exekucní titul orgán, který ho vydal. Příslušný orgán exekucního titulu doložkou vykonatelnosti opatří, bylo-li rozhodnutí ádnodružno, nabylo-li právní moci a povinnost nebyla splněna ve lhůt stanovené zákonem.

Neobsahuje-li exekucní titul určení lhůty ke splnění povinnosti, má se za to, že povinnosti uložené exekucním titulem je třeba splnit do 3 dnů, a jde-li o vyklizení bytu, do 15 dnů od právní moci rozhodnutí.³³ Obecně tedy platí povinnost splnit povinnost určenou exekucním titulem do 3 dnů od nabytí právní moci (ta nastává v okamžiku, kdy již strany nemají právo podat opravný prostředek).

2.6.3 Ústní exekuce

Na tomto místě považuji za nutné vymezit ústní exekucní řízení. Tím jsou oprávněný a povinný. Jelikož je exekucní řízení ovládáno zásadou dispozitivní, je v konkrétním řízení oprávněným ten, kdo sám sebe v návrhu na nařízení exekuce za oprávněného označí, a povinným ten, kdo je v tomto návrhu takto označen. Nezbytné je, aby tyto osoby měly způsobilost být ústníkem řízení podle § 19 o.s. ., která vychází ze způsobilosti k právům a povinnostem podle občanského zákoníku.

Exekucí mohou být postíženy i věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které má povinný v SJM³⁴. Ústníkem řízení je potom i manžel(ka) povinného, pokud jde o tento majetek. Procesní vymezení ústníka manžela povinného je spojeno pouze se skutečnostmi, že je

³² KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exekucní řád a komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. str. 137.

³³ esko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekucní moci (exekucní řád), ve znění pozdějších předpisů, §40 odst. 2.

³⁴ SJM = společné jmění manželů.

vydaným exekucí na příkaz alespoň potenciálně postižen majetek v SJM. Manžel se tedy stává účastníkem exekucí od okamžiku, kdy jsou postiženy majetkové hodnoty v SJM nebo na který účastník řízení tvrdí, že jsou takové majetkové hodnoty exekucí postiženy, ale nejdříve tehdy, kdy je ohledně takových majetkových hodnot vydán exekucí na příkaz.³⁵

Zákon popisuje postavení účastníka exekucí řízení i na kterým další subjekt, ale pouze pro určitou specifickou část řízení. Může se jednat například o peněžní ústav, u kterého má povinný vedený účet, nebo o zaměstnavatele povinného příspěvků ze mzdy. Také soudní exekutor je účastníkem řízení pouze v této části, ve které je rozhodováno o jeho nároku na odměnu a na náhradu hotových výdajů.

2.6.4 Na řízení exekuce a povolení exekutora k provedení exekuce

Po skončení první fáze exekucí řízení, v rámci které podá oprávněný návrh na nařízení exekuce zvolenému soudnímu exekutorovi a s jeho pomocí případně opraví či doplní neúplný, neurčitý nebo nesrozumitelný návrh, nastává fáze druhá. V té má hlavní úlohu exekucí soud. Švýcarským příslušným exekucí soudem je v prvním stupni vždy okresní soud. Místním příslušným exekucí soudem je soud, v jehož obvodu má bydlet povinný (obecný soud povinného), jde-li o osobu fyzickou, a nemá-li bydlet, soud, v jehož obvodu se zdržuje. Je-li povinný právnickou osobou, je místním příslušný soud, v jehož obvodu má povinný sídlo.³⁶ Exekucí soud v exekucí řízení rozhoduje samosoudcem.

Soudní exekutor po doručení návrhu na nařízení exekuce nejprve zkontroluje, zda má návrh všechny stanovené náležitosti a splňuje požadavky §38 E. Pokud nesplňuje, vyzve oprávněného k doplnění nebo opravení návrhu. Pokud je návrh v pořádku nebo je exekutorovi doručeno opravený či doplněný návrh, který je již bezvadný, začíná běh lhůt exekutorovi. Exekutor je povinen nejpozději ve lhůt 15 dnů od doručení bezvadného návrhu požádat exekucí soud o povolení k provedení exekuce.

Žádost exekutora o povolení k provedení exekuce musí mimo jiné obsahovat označení exekutora, který o povolení žádá, označení účastníka, přesné označení exekucí titulu s datem jeho vykonatelnosti a uvedení povinnosti, která má být exekucí vymožena. K žádosti

³⁵ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exekucí řád a komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. str. 118.

³⁶ STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2003. str. 571.

je nutno je-t p ipojit návrh oprávn ného na na ízení exekuce a v-echny listiny, které k návrhu p ipojil.³⁷

Poté, co je fládost doru ena exeku nímu soudu, p echází hlavní innost na n j. Exeku ní soud fládost posoudí, kontroluje p itom p edev-ím, zda jsou spln ny v-echny formální nálefitosti fládosti. šNejsou-li spln ny v-echny stanovené p edpoklady k na ízení exekuce, exeku ní soud návrh zamítne. V opa ném p ípad exeku ní soud usnesením na ídí exekuci a pov í exekutora provedením exekuce, anifl stanoví zp sob, jakým má být exekuce provedena.š³⁸ Z vý-e uvedeného tedy vyplývá, fle exeku ní soud zkoumá p edev-ím svojí pravomoc a p íslu-nost v dané v ci. Soud zároveň zkoumá, zda na ízení exekuce nebrání šlitispendenceš³⁹ nebo šres rei iudicateš⁴⁰. Dále zkoumá nezávisle na exekutorovi formální nálefitosti návrhu, tj. srozumitelnost a ur itost, zda obsahuje stanovené nálefitosti a jestli je p ipojen exeku ní titul, p ípadn listiny prokazující p echod práva í povinnosti. Pokud má soud za to, fle nejsou spln ny v-echny p edpoklady a nálefitosti pro vydání usnesení o na ízení exekuce, vrátí exekutorovi fládost k oprav .

Významné je ustanovení, které stanoví, fle soud na ídí exekuci, anifl by stanovil, jakým zp sobem má být provedena. Jedinou výjimkou je situace, kdy exeku ní titul stanoví, fle p isouzená pohledávka m fle být uspokojena pouze z konkrétního majetku.⁴¹ Tato úprava p edstavuje jeden z nejvýznamn j-ích rozdíl mezi výkonem rozhodnutí podle ásti -esté o.s. . a usnesením o na ízení exekuce podle E . P í výkonu rozhodnutí podle o.s. . totifl sám v ítel rozhoduje o zp sobu provedení výkonu, kdyfl je povinen jifl ve svém návrhu na provedení výkonu rozhodnutí ur it konkrétní zp sob provedení výkonu.⁴² Navrhne-li v-ak oprávn ný zp sob, který je vzhledem k nepom ru vý-e pohledávky oprávn ného a ceny p edm tu, z n hoifl má být uspokojení této pohledávky dosafleno, m fle soud na ídit, a to po

³⁷ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exeku ní innosti (exeku ní ád), ve zn ní pozd j-ích p edpis , §44 odst. 2.

³⁸ STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Dopln k, 2003. str. 571.

³⁹ šLitispendenceš = p ekáfka v ci zahájené, soud nem fle rozhodnout, pokud probíhá v téfle v ci mezi týmifl ú astníky jiné ízení

⁴⁰ šRes rei iudicateš = p ekáfka v ci pravomocn rozsouzené, soud nem fle rozhodnout, pokud jifl bylo v téfle v ci mezi týmifl ú astníky v jiném ízení pravomocn rozhodnuto.

⁴¹ Usnesení Nejvy-ího soudu ze dne 23.3.2007, sp. zn. 20 Cdo 5271/2007 Sb .

⁴² esko. Zákon . 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, ob anský soudní ád, ve zn ní pozd j-ích p edpis , § 2.

slyšení oprávněného, výkon rozhodnutí jiným vhodným způsobem.⁴³ Sám v řízení zde má tedy možnost volby, zatímco v exekuci řízení oprávněný pouze podá návrh na nařízení exekuce, v tomto návrhu však nevymezuje způsob, jakým má být exekuce provedena. Následně ani exekutor, který podává žádost o povolení k provedení exekuce, způsob provedení ve své žádosti nespecifikuje. Exekuci soud, který o žádosti rozhoduje, v usnesení o nařízení exekuce způsob provedení exekuce také nespecifikuje a ponechává její plnění a odborné kompetenci exekutora. Tato úprava na jednu stranu omezuje dispozitivní oprávnění v řízení, které má při výkonu rozhodnutí, na druhou stranu ovšem ponechává tuto pravomoc exekutorovi jako osobě vzdělané, s významnou zkušeností v oboru, která je bez pochyby schopna zvolit vhodný způsob provedení exekuce, který povede k nejvyššímu možnému uspokojení pohledávky.

2.6.5 Usnesení o nařízení exekuce

Usnesení o nařízení exekuce, kterým povolí exekuci soud soudního exekutora k provedení exekuce, obsahuje tyto nejvýznamnější body:⁴⁴

- a) označení exekučního soudu, který usnesení vydává,
- b) označení exekutora, který je pověřen provedením exekuce,
- c) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal,
- d) označení oprávněného a povinného,
- e) označení povinnosti, která má být exekucí vymohlena, včetně povinnosti k úhradě nákladů exekuce,
- f) podpis a datum.

Vyhoví-li soud návrhu na nařízení exekuce a exekuci nařídí, je proti tomuto rozhodnutí soudu odvolání přípustné. Obecně je oprávněn podat odvolání povinný. Oprávněný naopak může podat odvolání pouze proti rozhodnutí soudu, jímž byl jeho návrh na nařízení exekuce zcela nebo zčásti zamítnut.⁴⁵

2.6.6 Generální inhibitorium

⁴³ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, §264 od.1.

⁴⁴ Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekučníinnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, §44 odst. 6.

⁴⁵ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exekuční řád a komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. str. 174.

Poté, co soud vydá usnesení o nařízení exekuce, má povinnost ho doručit povinnému. Logicky pak vyvstává otázka, zda se povinný nemůže po doručení takového usnesení svého nemovitého, movitého majetku a jiných práv a majetkových hodnot rychle zbavit (např. převodem na příbuzné), aby tak zabránil exekutorovi v uspokojení pohledávky v plné výši nebo alespoň částí?

Práv z toho důvodu přišel zákonodárce s novou právní úpravou, nazvanou šgenerální inhibitorium. S ním je spojen zásadní právní úkon pro povinného. Ten nemůže od doručení usnesení o nařízení exekuce disponovat se svým majetkem. Cílem bylo znemožnit povinnému snižování hodnoty jeho majetku, zabránit vyvážení v cizích právních vztazích z jeho majetku v průběhu exekuce a tak má jen jejího účelu. Výjimku tvoří pouze majetek potřebný k běžné obchodní a provozní činnosti a majetek nutný k uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost. Pokud povinný tento zákaz poruší, budou jeho úkony, kterými nakládá neoprávně s tímto majetkem, považovány za relativně neplatné.⁴⁶ To znamená, že jejich neplatnost se musí dovolat exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel, jinak jsou považovány za platné. V případě konfliktu mezi právem na svobodné nakládání se svým majetkem a právem na uspokojení vykonatelné pohledávky, tak dává zákonodárce přednost právu na uspokojení vykonatelné pohledávky, což je naprosto logickým a racionálním krokem. Opačný postup by vedl k výraznému znesnadnění vymáhání pohledávek a to především v případech, kdy se jedná o vysoké částky, jejichž vymáhání není reálné jinak než prodejem nemovitosti a prodejem podniku. Lze si jen těžko představit, že by povinný nevyužil situace a toto své vlastnictví rychle úplatně nepovedl.

2.6.7 Exekuce ní příkaz

Poté, co soud doručí usnesení o nařízení exekuce příslušnému exekutorovi, přechází hlavní činnost v exekucím řízení práv na něj. Jak již bylo uvedeno výše, soudní exekutor v řízení o povolení k provedení exekuce neuvádí způsob, jakým chce exekuci provést. V jednom exekucím příkazu může exekutor zvolit více způsobů provedení exekuce, nepostačuje-li jeden ze způsobů k uspokojení oprávněného. V tomto ohledu lze usnesení o nařízení exekuce vydané soudem označit za neurčité (blanketní). Hlavním úkolem exekutora v tomto stádiu řízení je určit, jakým způsobem bude exekuce provedena. Zároveň vydá

⁴⁶ Do přijetí novely E provedené zákonem č. 286/2009 Sb., účinným od 1.11.2009, byly absolutně neplatné, tj. od samého počátku (ex tunc, ex offio, ex lege), aniž by se jejich neplatnost nikdo musel dovolávat.

exekuci p íkaz ohledn majetku, který má být exekucí postifen. Takovýto majetek nesmí povinný p evést na jiného ani s ním jinak nakládat (generální inhibitorium).

Exekucí ním p íkazem se rozumí p íkaz k provedení exekuce n kterým ze zp sob uvedených v tomto zákon . Exekutor je povinen v exekucí ním p íkazu zvolit takový zp sob exekuce, který není z ejm nevhodný, zejména vzhledem k nepom ru vý-e závazk povinného a ceny p edm tu, z n hofl má být spln ní závazk povinného dosafleno.⁴⁷

Lze íci, fle exekucí ním p íkaz má ú inky na ízení výkonu rozhodnutí podle o.s. . Práv podle exekucí ního p íkazu se exekuce provede poté, co usnesení o na ízení exekuce nabude právní moci.

Velmi významným ustanovením je povinnost p im enosti (proporcionality) mezi vý-í závazku a cenou p edm tu. Tato povinnost byla do exekucí ního ádu dopln na novelou - zákonem . 133/2006 Sb. Za azení tohoto ustanovení bylo pot ebné a vedlo, podle mého názoru, ke sníflení po tu problematických exekucí, kdy byly závazky v ádech tisíc korun vymáhány prost ednictvím exekucí prodejem nemovitostí v ádech milion korun. To vedlo k neúm rnému up ednostn ní oprávn ného na úkor povinného. Na jedné stran lze argumentovat, fle povinný musí ádn zvaflovat, jaké závazky na sebe vztáhne, a odhadnout schopnost je splácet, a proto na sebe dobrovoln bere riziko exekuce a musí si ho být v dom. Na druhé stran lze v-ak argumentovat, fle povinný by byl p i exekuci za závazek v hodnot tisíc prodejem majetku v hodnot milion ned vodn po-kozen. Každý se m fle totifl do takové situace dostat, a to áste n i bez své viny, nap . pozdním placením odb ratel za vyprodukované a dodané zboží. Proto bylo nutné, aby dal zákonodárce innosti a volnosti soudních exekutor p i volb zp sobu provedení exekuce ur íté mantinely. K tomu se vyjad oval ve svém nálezu dokonce i Ústavní soud, který p ípomn l, fle šz jednoho ze základních princip exekucí ního ízení ó zákonné ochrany majetku povinného (v rozsahu p evy-ujícím vymáhanou pohledávku s p íslu-enstvím)- vyplývá, fle také v exekuci provád né soudním exekutorem dle exekucí ního ádu je kategoricky nezbytné, aby exekucí ním p íkazy sm ovaly toliko ke spolehlivému uspokojení pohledávky oprávn ného a s tím spojených náklad exekuce a aby neznamenal pro povinného likvida ní opat ení.⁴⁸

Nová úprava jednozna n stanoví povinnost exekutora dbát od po átku, kdy exekucí ními p íkazy omezuje povinného v nakládání s jeho majetkem, o to, aby exekuce nebyla vedena

⁴⁷ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekucí ní innosti (exekucí ní ád), ve zn ní pozd j-ích p edpis , §47 odst. 1.

⁴⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 8.7.2008, sp. zn. II. ÚS 1038/08.

v –ir–ím rozsahu, nejl bude posta ovat k úhrad vymáhané pohledávky a jejího p íslu–enství a p edpokládaných náklad oprávn ěného a náklad exekuce. To se uplatní p edev–ím u vymáhání pen ílých pohledávek.⁴⁹

V této fázi ízení se ěasto objevuje mořnost ur íté sou innosti oprávn ěného a povinného s exekutorem. Exekutor nap íklad m ě vyuzvat oprávn ěného, aby navrhl, jakým zp sobem má provést exekuci, a ozna íl plátce mzdy povinného í plátce jiného pravidelného p íjmu povinného, pokud jsou mu známi. Na druhou stranu m ě exekutor p edvolat povinného a vyuzvat ho k dobrovolnému spln ění povinnosti, kterou mu ukládá exeku ní titul a k prohlá–ení o majetku povinného.⁵⁰ Exekutor má tedy v na–em právním řádu pouze mořnost vyuzvat povinného k dobrovolnému spln ění povinnosti. ěasto to v–ak ne íní, p edev–ím proto, ěle povazuje mořnost dobrovolného spln ění za vylou enou nebo minimální a nechce tak celé ízení zdrřlovat. V n kterých právních řádech, nap . ve Francii v–ak exekutor tuto povinnost má.

Pokud chce mít exekutor detailn ější p ehled o majetku povinného, m ěle navrhnout exeku nímu soudu, aby p edvolal povinného a vyuzval ho k prohlá–ení o svém majetku. Exeku ní řád proces prohlá–ení o majetku povinného sám neupravuje a je tak nutno subsidiárn pouřít úpravu ob anského soudního řádu - §260 písm. a) ař h). V prohlá–ení o majetku u in ěném p ed soudem je p edvolaný p edev–ím povinen uvést: plátce mzdy (platu), pen ílní ústav, u kterého má ú et, dluřníky, u kterých má pohledávky, osoby, v í nimřl má majetková práva, movité v ěci povinného, nemovité v ěci povinného a podnik povinného.⁵¹

2.6.8 Zastavení a odklad exekuce

V p edcházějících řástech práce jsem popsál standardní pr b ěh exekuce, pokud v pr b ěhu exeku ního ízení nenastávající řládné problémy a celé ízení se ukon uje uspokojením pohledávky oprávn ěného. V praxi v–ak nastává mnoho p ípad , kdy exeku ní ízení úsp –ným vymoffením pohledávky nekon í a musí být z hmotn právních nebo procesn právních d vod zcela ukon eno nebo alespo odřofeno.

Tyto p ípady bohuffel nejsou upraveny ucelen ě v ur ítém ustanovení, ale jsou roztrou–eny v mnoha ustanoveních exeku ního řádu a ob anského soudního řádu. Je nutno upozornit na

⁴⁹ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exeku ní řád ó komentá* . Praha: C. H. Beck, 2009. str. 201.

⁵⁰ SCHELLEOVA, I. *Exekuce*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2008, str.196.

⁵¹ ěsko. Zákon . 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, ob anský soudní řád, ve zn ění pozd ějších p edpis , § 260 písm. e) odst. 2.

fakt, že švymoffením pohledávky výkon exekuce končí, aniž by bylo třeba o jeho zastavení vydávat zvláštní rozhodnutí.⁵² O zastavení exekuce rozhoduje soudní exekutor, a to buď na návrh povinného nebo jiného účastníka, nebo i bez návrhu, souhlasí-li s tím oprávněný. Pokud oprávněný nesouhlasí, požívá o zastavení exekuce soud. Exekuce soud rozhoduje o zastavení exekuce na žádost exekutora nebo i bez návrhu z moci úřední. Typickým případem, kdy soudní exekutor exekuci zastaví, je nesplnění povinnosti složit písemnou zálohu na náklady exekuce oprávněným. Dalšími typickými případy, kdy je rozhodnuto o zastavení exekuce, je zamítnutí a odmítnutí návrhu na řízení exekuce a analogicky dle vody uvedené v §268 o.s. .

Od zastavení (ukončení) exekuce je třeba odlišovat situace, kdy je exekuce ze zákonem předvídaného důvodu pouze odložena. Jedná se o situaci, kdy se povinný bez své viny ocitl v echodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon exekuce mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláštně nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem exekuce váln poškozen⁵³. Po odpadnutí takového důvodu se v exekuci řízení pokračuje. Jde tedy o stav řízení, v němž exekuce soud a exekutor pokračá v provádění exekuce, a ne jiné úkony, které by vedly bezprostředně k vynucení povinnosti. Takový odklad se může týkat celé exekuce nebo i její části a v případě odložení zůstává v platnosti generální inhibitorium. Návrh na odložení exekuce se podává od 1.11.2009 výhradně exekutorovi⁵⁴. Je-li odložena vykonatelnost exekucního titulu (např. soudního rozhodnutí), exekutor nebo exekuce soud odloží provedení exekuce do doby pravomocného rozhodnutí.⁵⁵ To je naprosto logické, protože jinak by mohl exekutor způsobit povinnému značnou škodu, kdyby prováděl exekuci na jeho majetek a exekucní titul by byl následně zrušen.

2.6.9 Náklady exekuce

Soudní exekutor vykonává tzv. svobodné povolání a exekuce provádí za úplatu. Je tedy sám zainteresován na výsledku exekucního řízení a na úspěšném vymoffení pohledávky. To rozhodně zvyšuje efektivitu jeho práce oproti přítěným soudům, jejichž zamětnancí na uspokojení pohledávky pí výkonu rozhodnutí nikterak zainteresování nejsou. Na druhé straně

⁵² Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 14.12.2005, sp. zn. 20 Cdo 2421/2004.

⁵³ esko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, §266 od.1.

⁵⁴ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exekucní řád a komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. str. 226.

⁵⁵ esko. Zákon č. 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekucní činnosti (exekucní řád), ve znění pozdějších předpisů, §54 odst. 4.

ov-em m fle ob as vést afl k p íli-né horlivosti exekutor p i vymáhání pohledávky. Touto problematikou se opakovan zabýval dokonce i Ústavní soud, který dop l k záv ru, fle šústavn konformní úprava odm n exekutora by nem la vycházet z p ímé závislosti odm ny na vý-i vymofleného pln ní, ale odráflet sloflitost, odpov dnost a namáhavost exeku ní innosti podle jednotlivých druh a zp sob výkonu exekuce. Do p íjetí takové právní úpravy bude na obecných soudech, aby p i rozhodování o odm n exekutora interpretovaly švý-i exekutorem vymofleného pln níõ v souladu s nazna enými principy.õ⁵⁶

Exeku ní ád upravuje náklady exekuce a odm nu exekutora v ustanoveních § 87 afl § 92. Tato úprava exeku ního ádu v-ak není kompletní (jako tém ve v-ech p ípadech) a je nutné pouflít analogicky také o.s. . § 270 a § 271.⁵⁷

Náklady exekuce jsou odm na exekutora, náhrada pau-áln ur ených i ú eln vynaloflených hotových výdaj , náhrada za ztrátu asu p i provád ní exekuce, náhrada za doru ení písemností, odm na a náhrada náklad správce podniku, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem dan z p idané hodnoty, je nákladem exekuce rovn fl p íslu-ná da z p idané hodnoty.⁵⁸ Povinnost hradit náklady exekuce má povinný jak v í exekutorovi, tak v í oprávn ěnému. Soud sou asn s usnesením o na ízení exekuce uloflí povinnému uhradit i náklady exekuce, které povinný hradí v rámci exekuce na danou pohledávku. Problémem je asto fakt, fle exeku ní soud ani exekutor v dob vydání usnesení neví, jaké budou náklady na její provedení. Proto soud ur í náklady exekuce podle zvlá-tního právního p edpisu.⁵⁹ V p ípad zastavení exekuce hradí náklady exekuce ten ú astník, který její zastavení zavinil.⁶⁰

2.6.10 Schéma exeku ního ízení

Pro ujasn ní celého postupu exeku ního ízení na záv r této obecné ásti pojednávající o exekucích p ípojují grafické schéma pr b hu ízení:

⁵⁶ Nález pléna Ústavního soudu ze dne 1.3.2007, sp. zn. Pl. ÚS 8/06.

⁵⁷ Viz. Stanovisko Nejvy-ího soudu k výkladu zákona o soudních exekutorech , sp. zn. Cpj 200/2005.

⁵⁸ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exeku ní innosti (exeku ní ád), ve zn ní pozd j-ích p edpis , §87 odst. 1.

⁵⁹ esko. Vyhlá-ka . 330/2001 Sb. ze dne 18.9.2001, o odm n a náhradách soudního exekutora, o odm n a náhrad hotových výdaj správce podniku a podmínkách poji-t ní odpov dnosti za -kody zp sobené exekutorem (exeku ní tarif).

⁶⁰ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exeku ní innosti (exeku ní ád), ve zn ní pozd j-ích p edpis , §89.

Návrh na na ízení exekuce podaný oprávn ným exekutorovi	→	fiádost exekutora o pov ení k provedení exekuce podaná soudu spolu s návrhem na na ízení exekuce	→	Vydání usnesení o na ízení exekuce soudem a pov ení exekutora k provedení exekuce	→	Vydání exeku ního p íkazu exekutorem
--	---	--	---	---	---	--

3. ZP SOBY PROVEDENÍ EXEKUCE

Po doručení usnesení o nařízení exekuce vydaného exekucním soudem přechází hlavní tíha exekucního řízení na exekutora. Ten musí zvolit vhodný způsob provedení exekuce. Exekutor není totiž vázán návrhem oprávněného na nařízení konkrétního způsobu exekuce a může podle vlastní úvahy zvolit v exekucním příkazu jeden i více způsobů provedení exekuce. Vzhledem ke stručné úpravě provádění exekuce jednotlivými způsoby stanovilo Ministerstvo spravedlnosti v další podrobnosti vyhláškou^{61,62} Je nutné opakovaně upozornit na fakt, že úprava jednotlivých způsobů exekuce v exekucním řádu je velmi strohá, a je tak nutné analogicky použít ustanovení § 257 a násl. o.s. . Exekucní řád upravuje prakticky pouze odchylky od o.s. . Pokud nepostačuje k uspokojení pohledávky jeden ze zákonem stanovených způsobů provedení exekuce, lze exekuci provést kombinací více (všechny) způsobů . Zákon taxativně stanoví způsoby, kterými lze exekuci provést.

Exekuci ukládající zaplacení peněžitých částek lze provést:⁶³

- a) srážkami ze mzdy a jiných příjmů ,
- b) příkázáním pohledávky,
- c) prodejem movitých věcí a nemovitostí,
- d) prodejem podniku,
- e) zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech.

Pokud exekucní titul stanoví jinou povinnost než zaplacení peněžitých částek, řídí se způsob provedení exekuce povahou uložené povinnosti. Takovou exekuci lze provést:⁶⁴

- a) vyklizením,
- b) odebráním věcí,
- c) rozdělením společné věci,
- d) provedením prací a výkonů .

⁶¹ esko. Vyhláška . 418/2001 Sb. ze dne 28.11.2001, o postupech při výkonu exekucní a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů .

⁶² STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2003. str. 571.

⁶³ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekucní činnosti (exekucní řád), ve znění pozdějších předpisů , §59 odst. 1.

⁶⁴ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exekucní činnosti (exekucní řád), ve znění pozdějších předpisů , §59 odst. 1.

Vzhledem k omezenému rozsahu a úelu mé práce se budu dále vnovat pouze dvma způsoby provedení exekuce, a to exekuci prodejem nemovitosti a prodejem podniku. Tyto způsoby považuji za nejvýznamnější v obchodně-závazkových vztazích mezi obchodními společnostmi, kdy výše jednotlivých pohledávek, například za odebrané neuhrazené výrobky nebo služby, dosahuje takových částek, které je prakticky není možné uspokojit jinými způsoby provedení exekuce.

3.1 Exekuce prodejem nemovitostí

K exekuci prodejem nemovitých věcí (to jsou pozemky a stavby spojené se zemí pevným základem)⁶⁵ postupuje exekutor obvykle ve chvíli, kdy je vymáhána pohledávka na zaplacení výše uvedených peněžních částek nebo pohledávek zajištěných zástavními právy na nemovitosti bez ohledu na to, zda jejím vlastníkem je sám osobní dlužník, anebo někdo jiný (zástavní dlužník).⁶⁶ Takovou pohledávku není zpravidla možné plně uspokojit srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů. Obvykle nastávají situace, kdy exekutor rozhodne o provedení exekuce prodejem nemovitosti, a kolik její hodnota násobí hodnotu závazku. Takové jednání se obvykle dostává do konfliktu s ustanovením § 47 odst. 1 E, který požaduje proporcionalitu (poměrnost) mezi nařízeným způsobem exekuce a výší závazku. Podle mého názoru může být i takový postup exekutora ospravedlnitelný, pokud povinný nemá řádné příjmy a movité věci, takže exekutor nemůže zvolit jiný způsob provedení exekuce. Pokud obvykle možnost volby má, pak se podle mého názoru jedná o jednání nezákonné.

Prodej nemovitosti patří k nejúčinnějším jednorázovým způsobům provedení exekuce, jímž lze vymáhat i velmi vysoké peněžní částky. Jedná se obvykle zároveň o poměrně zdoluhavý a náročný způsob provedení exekuce. K provedení exekuce prodejem nemovitosti povinného může exekutor postupit, jen jestliže bude listinami doloženo, že nemovitost je ve vlastnictví povinného. Štěstím listinami mohou být: listiny vydané státními orgány, listiny ověřené státními orgány, veřejné listiny notáře.⁶⁷ Rozhodný je přitom stav v době zahájení řízení. Pokud přejde později nemovitost na jinou osobu, může se tato osoba bránit pouze prostřednictvím žaloby na vyloučení nemovitosti z exekuce.

Příběh exekuce prodejem nemovitosti je možné obecně rozdělit do pěti fází:

⁶⁵ Česko. Zákon č. 40/1964 Sb. ze dne 1.4.1964, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 119 odst. 2.

⁶⁶ WINTEROVÁ, A. Civilní právo procesní. Praha: Linde, 2008. str. 568.

⁶⁷ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exekuční řád a komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. str. 280.

- a) vydání exekučního příkazu,
- b) určení ceny nemovitosti a jejího příslušenství,
- c) vydání dražební vyhlásky,
- d) dražební jednání,
- e) rozvrh výřadu.

3.1.1 Vydání exekučního příkazu

Pokud exekutor po doručení usnesení o nařízení exekuce rozhodne provést exekuci prodejem nemovitosti, má povinnost to řádně uvést v exekučním příkazu. Kromě označení exekučního soudu, exekutora, exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, označení účastníků a označení povinnosti, která má být vymožena, má povinnost uvést také způsob provedení exekuce. Exekutor má tedy povinnost vyznačit, kde se bude jednat o exekuci prodejem nemovitosti, a tu následně blíže specifikovat.

Exekutor především uvede katastrální území, číslo parcely a číslo popisné nebo evidenční vedené v katastru nemovitostí. Zde je na místě poznamenat fakt, že špublicita vlastnických a jiných vcn právních vztahů k nemovitostem v souboru popisných informací katastru nemovitostí ulehčuje situaci oprávněného.⁶⁸ Pokud se jedná o byt nebo nebytový prostor, musejí být uvedeny také jejich čísla nebo alespoň polohové určení. Jak už je poznamenáno výše, musí být prokázáno, že ke dni zahájení řízení je nemovitost ve vlastnictví povinného.

Zákon dále upravuje, jak má soud postupovat, jestliže více osob navrhuje exekuci prodejem stejné nemovitosti. Tato situace není ojedinělá. Často totiž nastává situace, že zadlužený občan nebo obchodní společnost řeší svoje problémy bráněním dalších plateb, které pak není schopna splácet, a má tedy tak mít zároveň závazek vůči více věřitelům, kteří se domáhají uspokojení svých pohledávek prodejem stejné nemovitosti. O.s. proto stanoví, že návrh dalšího oprávněného na nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce) prodejem téže nemovitosti, podaný u příslušného soudu dříve, než soud pravomocně rozhodl o nařízení výkonu rozhodnutí (exekuci), se považuje za přistoupení k řízení dříve zahájenému, a to ode dne podání návrhu.⁶⁹ Dojde tedy naprosto logicky ke spojení věcí ke společnému řízení, které vede nejpravděpodobněji k uspokojení pohledávek. Jednotliví oprávnění mohou brát své návrhy zpravidla k zastavení exekučního řízení pouze v případě, že s tím souhlasí věřitelni oprávnění.

⁶⁸ WINTEROVÁ, A. *Civilní právo procesní*. Praha: Linde, 2008. str. 568.

⁶⁹ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, §335 od.2.

Exekuci soud při vydání usnesení o nařízení exekuce stanoví povinnému určení povinnosti. Mezi ty hlavní patří zákaz provedení nemovitosti na jiného nebo jejího zatížení a uložení povinnosti oznámit do 15 dnů, kdo má k nemovitosti předkupní právo.⁷⁰ Vyrozumění o právní moci exekuce příkazu na prodej nemovitosti je nutné doručit také katastrálnímu úřadu, v jehož obvodu se nemovitost nachází.

3.1.2 Určení ceny nemovitosti a jejího příslušenství

Po vydání exekuce příkazu na exekuci prodejem nemovitosti, jehož úředním doručení v-ěm úřadník m-ězení a po komunikaci s příslušným katastrálním úřadem přichází na úřadu druhá fáze, kterou je stanovení ceny nemovitosti a jejího příslušenství.⁷¹

Jakmile nabude usnesení o nařízení prodeje nemovitosti právní moci, exekutor opatří odhad nemovitosti a jejího příslušenství. Cena nemovitosti oceněná znalcem v rámci výkonu rozhodnutí má význam pro určení nejnižšího podání, jakož i pro výši dražební jistoty. Spolu s cenou nemovitostí je potřeba určit též cenu závad. Výslednou cenu exekutor určí ve výši rozdílu mezi cenou nemovitosti a jejího příslušenství a cenou práv spojených s nemovitostí na straně jedné a cenou závad, které prodejem v dražbě nezaniknou, na straně druhé.⁷²

Pro výpočet výsledné ceny (VC) tedy platí tento vzorec:

$$VC = (\text{cena nemovitosti} + \text{cena příslušenství nemovitosti} + \text{cena práv spojených s nemovitostí}) - \text{cena závad nemovitosti, které prodejem nezaniknou}$$

Ke správnému pochopení výpočtu výsledné ceny je nutné vymezit práva a závady spojené s prodávanou nemovitostí. Právy spojenými s prodávanou nemovitostí jsou zejména v-ěné b-ěmeno z-ězení ve prosp-ěch prodávané nemovitosti (právo ch-ěze a jízdy, přepání vody aj.) nebo nájemní právo, které bylo smluvně ujednáno ve prosp-ěch prodávané nemovitosti tak, že předmět nájmu bude uflíván i po dražbě spolu s prodanou nemovitostí. Závadami spojenými s prodávanou nemovitostí jsou především v-ěcná b-ěmena, kterými je nemovitost zatíflena,

⁷⁰ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 335b odst. 1.

⁷¹ Příslušenstvím v-ěci jsou v-ěci, které náleflí vlastníku v-ěci hlavní a jsou jím určeny k tomu, aby byly s hlavní v-ěcí trvale uflívány (§ 121 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

⁷² STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2003. str. 545.

nájemní práva a jiná práva, která zavazují vlastníka nemovitosti (povinného), aby nic nekonal, neměho se zdržel nebo nic nestrpl. Závadami, které v dražbě nezaniknou, jsou v ceně b emena, o nichž to stanoví zákon, nájem bytu, a závady, o nichž soud rozhodne, že v dražbě nezaniknou, nebo zájem společnosti vyřaduje, aby jimi byla nemovitost zatížena i nadále.⁷³

Znalec postupuje při oceňování nemovitosti podle zvláštního předpisu⁷⁴ a cenu určuje jako cenu obvyklou. Považuje-li to za potřebné, provede exekutor ohledání nemovitosti a jejího příslušenství. Povinný, popřípadě i další osoby, jsou povinny umožnit prohlídku nemovitosti a jejího příslušenství, potřebnou k provedení ocenění a zjištění stavu práv a závad s nemovitostí spojených.⁷⁵

Usnesení o ceně doručí exekutor povinnému, oprávněnému, manželu povinného a osobám, o nichž je známo, že pro ně na nemovitosti vážou práva nebo závady. Tyto osoby mají právo se proti usnesení odvolat. Po právní moci je usnesení o ceně závazné a v další fázi výkonu rozhodnutí z něj soud vychází. Výsledná cena hraje významnou roli při určení nejnižšího podání a tzv. dražební jistoty.

3.1.3 Vydání dražební vyhlásky

Určením výsledné ceny, které nabylo právní moci, přechází exekuce prodejem nemovitosti do této fáze. Tou je vydání dražební vyhlásky. Hlavním úkolem dražební vyhlásky je oznámit termín a místo konání dražby (někdy označeno jako šrokō) a vymezit její konkrétní podmínky. Obligatorními náležitostmi dražební vyhlásky jsou tedy mimo jiné: čas a místo dražebního jednání, označení nemovitosti včetně příslušenství, výsledná cena, výše nejnižšího podání, výše jistoty a způsob jejího zaplacení, práva a závady spojené s nemovitostí a upozornění pro osoby, které mají k nemovitosti předkupní právo.⁷⁶

Nyní je nutné si vymezit některé obligatorní náležitosti dražební vyhlásky blíže. Předně se jedná o výši nejnižšího podání. ŠNejnižší podání exekutor stanoví ve výši 2/3 výsledné ceny. Dále se jedná o dražební jistotu. Výši jistoty stanoví exekutor podle okolností případu,

⁷³ DRÁPAL, L., BUREŠ. *Obanský soudní řád I,II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2502.

⁷⁴ Česko. Zákon č. 151/1997 Sb. ze dne 17.6.1997, o oceňování majetku a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 2.

⁷⁵ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, §336 odst. 2.

⁷⁶ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, §336 odst. 2 písm. b).

nejvýše však v částce nepřevyšující ¾ nejnížšího podání.⁷⁷ Tato jistota se platí bu v hotovosti do pokladny soudu, nebo platbou na účet soudu. K čemu je vůbec jistota dobrá a potěbná? Jejím cílem je oddělit skutečné zájemce o draženou nemovitost od spekulantů, kteří v tichou chvíli pouze získat určitě informace, ale skutečný zájem o draženou nemovitost nemají. Smyslem dražební jistoty, kterou musí složit každý dražitel před zahájením dražebního jednání, aby byl k dražbě připraven, je v tom, aby se zjistilo, zda má o nemovitost vážný úmysl a že je v případě udělení příklepu (vydražení nemovitosti) schopen zaplatit nejvyšší podání. Doposud jsem zmínil jakousi preventivní funkci dražební jistoty. Ta má však svoji funkci také po udělení příklepu, kdy je dražební jistota vydražitele použita na zaplacení nejvyššího podání. Po skončení dražby se samozřejmě v něm dražitel, kterým nebyl udělen příklep dražební jistota vrátí.

3.1.4 Dražební jednání

Dražební jednání nařídí exekutor nejpozději 30 dní od vydání dražební vyhlásky. Samotnou dražbu provádí exekutor nebo exekutorský kandidát. Šdražby nemovitosti se účastní pouze ten, kdo složil stanovenou jistotu. Může se účastnit osobně nebo prostřednictvím osob, jejichž povolení nebo plné moci byly úředně ověřeny.⁷⁸

Nyní se budu vnovat samotnému průběhu dražebního jednání. Exekutor má nejprve povinnost zjistit, zda nebyla podána žaloba na vyloučení prodávané nemovitosti z exekuce podle § 267 o.s. . Pokud ano, pak není možno v dražbě pokračovat, dokud nebude o žalobě rozhodnuto. Současně exekutor zjistí, zda je uplatněno předkupní právo ke předem určené nemovitosti a zda jsou předloženy nějaké pohledávky. Následně rozhodne o tom, zda byly předkupní právo a předložené pohledávky prokázány. A jaký má vlastně předkupní právo ke dražené nemovitosti význam? Můžeme říct, že v případě dražby nemovitosti je předkupní právo oslabeno. ŠK realizaci předkupního práva se proto musí vlastník předkupního práva dostavit k dražebnímu jednání, dolžit, že zaplatil dražební jistotu, a účastnit se dražby jako dražitel. Předkupní právo může uplatnit pouze účastník dražby tak, že v případě, u něho-li více dražitelů stejného nejvyššího podání, bude mu udělen příklep.⁷⁹ Dražitel předkupního práva má

⁷⁷ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 336 písm. e) odst. 1, 2.

⁷⁸ STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2003. str. 547.

⁷⁹ DRÁPAL, L., BUREŠ. *Občanský soudní řád I,II*. Praha: Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2524.

tedy velmi omezené podmínky jeho uplatnění. Musí se jednak dražby zúčastnit. K tomu je zcela nezbytné složení dražební jistoty u soudu a následně mu musí být udělen p íklep, kterému musí zaplatit částku minimálně se rovnající částce, kterou je ochoten zaplatit jiný vydražitel s nejvyšší nabídkou. ŠSoud dále oznámí, kteří v ítelé (oprávněný, další oprávněný, přihlášený v ítel) přihlásili své pohledávky a v jaké výši, kteří v ítelé požádali o zaplacení svých pohledávek a v jaké výši, které z pohledávek jsou zajištěny zástavním právem, které pohledávky může vydražitel převzít a jaká je výše těchto pohledávek. Dražitelé se na základě této informace soudu mohou rozhodnout, jaké nejvyšší podání učiní s přihlednutím k tomu, zda některé dluhy povinného převezmou, oproti tomu, že jim v tomto rozsahu bude část nejvyššího podání vrácena.⁸⁰

Následně se jít přejde k samotné dražbě. Dražbu vždy řídí soudní exekutor nebo exekutorský kandidát. Exekutor nejprve vyzve dražitele, aby učinili podání, a to nejméně v hodnotě nejnižšího podání. Dražba se koná, dokud dražitelé učiní podání. Dražitelé mohou zvyšovat podání nejméně o 1 000 Kč, maximální částku předpis nestanoví. Cena vydražené věci přitom není omezena ustanovením cenových předpisů. ŠKdyž po určitém podání na dvojí výzvu neučiní žádný z dražitelů výši podání, lze udělit p íklep poslednímu z dražitelů. Před udělením p íklepu se však soudce dotáže přítomných, zda mají námitky proti udělení p íklepu.⁸¹ Udělení p íklepu představuje jakýsi vrchol dražby nemovitosti. Učiní se tomu, kdo učinil nejvyšší podání. Pokud učinilo více osob stejné nejvyšší podání, potom tomu, komu svědčí předkupní právo. Pokud nesvědčí žádné z těchto osob, pak musí rozhodnout los. V usnesení o p íklepu soud mimo jiné stanoví lhůtu k zaplacení nejvyššího podání.⁸² Jak už jsem uvedl výše, na zaplacení nejvyššího podání se použije dražební jistota. Usnesení o p íklepu vyvolává také předchozí vlastnického práva k nemovitosti a je tedy ve věcnou listinou, podmíněný zápis odpovídajícího záznamu do katastru nemovitostí.⁸³ Zajímavé je, že k předchozímu vlastnického práva dochází zpětně ke dni udělení p íklepu, a to po zaplacení nejvyššího podání a nabytí právní moci usnesení o p íklepu. Vydraženou nemovitost však ve velké většině případů přebírá již následující den po vydražení. Proto nejsou vyloučeny případné problémy v případě, kdyby vydražitel s nemovitostí již hospodářil nebo do ní

⁸⁰ DRÁPAL, L., BUREŠ. *Občanský soudní řád I,II*. Praha: Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2524.

⁸¹ WINTEROVÁ, A. *Civilní právo procesní*. Praha: Linde, 2008, str. 576.

⁸² Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 336 písm. j).

⁸³ Česko. Zákon č. 265/1992 Sb. ze dne 1.1.1993, o zápisech vlastnických práv a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, § 9.

investoval a následně např. na základě odvolání proti usnesení o udělení přiklepu bylo rozhodnutím odvolacího soudu toto usnesení zrušeno.

Při samotné dražbě ovšem může dojít také k situaci, kdy řádný s dražitel neuplatní ani nejnižší podání nebo se dražby neuplatní řádný dražitel. Je to zejména v případě, kdy výsledná cena stanovená znalcem a z ní vyplývající výše nejnižšího podání neodpovídají podle dražitel souhlasné hodnotě a stavu nemovitosti. Lze za tím také hledat spekulaci budoucích dražitel na následné snížení výše nejnižšího podání po neúspěšné dražbě. V následném dražebním jednání totiž cena nejnižšího podání klesá na polovinu výsledné ceny. To může u některých nemovitostí znamenat částku milion korun, která rozhodně není zanedbatelná. Stejný postup nastane také v případě, že vydražitel nezaplatí nejvyšší podání ani v dodatečně stanovené lhůtě.

3.1.5 Rozvrh výtěžku

Po právní moci usnesení o přiklepu a po zaplacení nejvyššího podání vydražitelem nastává poslední pátá fáze exekuce prodejem nemovitosti, kterou je jednání o rozvrhu rozdlované podstaty. Zde je nutno upozornit, že špi provedení exekuce prodejem nemovitosti povinného exekutor provádí přípravné úkony pro rozhodnutí soudu o rozvrhu, neprovádí však rozvrhová jednání. Částky přiznané v ítel m exekutor vyplatí podle pravomocných rozvrhových usnesení. Exekutor vrátí spis soudu, jakmile se vydražitel stal vlastníkem vydražené nemovitosti.⁸⁴ Zde je tedy patrný rozdíl proti ostatním částem exekuce řízení, kde velká většina činností, které při výkonu rozhodnutí podle části 46 odst. 1 o.s. vykonává soud, připadá na exekutora a jeho úřední pomocníky. Exekutor nemá oprávnění provádět rozvrhové jednání. Tato činnost je totiž velmi odborná a také časově náročná, proto tato pravomoc zůstala soudu.

Výtěžek dosažený zaplacením nejvyššího podání vydražitelem je nutno rozvrhnout mezi oprávněného a další fyzické osoby i právnické osoby, které mají nárok na uspokojení z výtěžku prodeje nemovitosti.⁸⁵ Lze-li z výtěžku dražby po vypořádání nákladů dražby plně uspokojit všechny přihlášené pohledávky dražebních věřitelů, předeje jim dražebník příslušné

⁸⁴ SCHELLEOVA, I. *Exekuce*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2008. str. 200.

⁸⁵ STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2003. str. 550.

částky a zbytek předá bývalému vlastníkov⁸⁶ část jí však výtřek nestačí k uspokojení všech pohledávek. V tom případě se pohledávky uspokojují podle pořadí. Pořadí, ve kterém se z rozdělované podstaty uspokojují jednotlivé pohledávky upravuje § 337 písm. c) o.s. ., který rozděluje pohledávky do několika skupin, podle nichž se následně postupně uspokojují v tomto pořadí:

- a) pohledávky nákladů vzniklých státu v souvislosti s dražbou,⁸⁷
- b) pohledávky z hypotečních úvěrů,
- c) pohledávky oprávněných, pohledávky zajištěné zástavním právem, náhrady za věcná břemena a nájemní práva, která vydražením zaniknou,
- d) pohledávky nedoplatků výživného,
- e) pohledávky daní a poplatků, zdravotního a sociálního pojištění,
- f) ostatní pohledávky.⁸⁸

Nelze-li plně uspokojit všechny pohledávky patřící do téže skupiny, uspokojí se podle pořadí. Pohledávky patřící do téže skupiny, které mají stejné pořadí, se uspokojí poměrně. Rozvrhové usnesení doručí exekutor účastníkům řízení a po právní moci usnesení vyrozumí katastrální úřad.

3.1.6 Shrnutí

Exekuce prodejem nemovitosti je jedním z nejnárovnějších, nejnákladnějších a časově nejdelších, ale zároveň nejúčinnějších způsobů provedení exekuce. Odměnou za trpělivost a nárokovou přípravu podklad je oprávněným a exekutorovi téměř jistý výtřek, který umožní uspokojit pohledávky oprávněných a zároveň náklady a odměnu exekutora za provedení exekuce. Jako v jedné z mála částí exekučního řízení se zde pravomoci dělají mezi soudního exekutora a soud. Soudní exekutor totiž po udělení příklepu koná pouze přípravné úkony pro rozhodnutí soudu o rozvržení podstaty. Rozvrhové jednání řídí a rozvrhové usnesení vydává soud.

⁸⁶ SCHELLEOVÁ, I., LAMKA, R. *Exekuce v zrcadle právních předpisů II. Jednotlivé způsoby exekuce*. Brno: KEY Publishing, 2007. str. 66.

⁸⁷ Od 1.1.2008 do této skupiny oficiálně spadají náklady exekuce, dříve byly zařazeny do písm. c).

⁸⁸ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů §337 od. 1.

3.2 Exekuce prodejem podniku

Dalším způsobem k nucenému uspokojení pohledávky na peněžitě plnění je exekuce prodejem podniku. Je to jeden z nejmladších způsobů provedení exekuce, který byl zakotven novelou o.s. . provedenou zákonem 30/2000 Sb.⁸⁹ Jde stejně jako u exekuce prodejem nemovitosti o nárokový, nákladný a zdlouhavý způsob provedení exekuce, který ale na druhé straně zaručuje vysoký výtlak a možnost uspokojit velkou část závazků dané osoby.

Pro exekuci prodejem podniku je charakteristické, že prodávaný podnik přechází do majetku vydražitele ve stejné podobě, v jaké měl podnik ve svém majetku povinný. Na rozdíl od ostatních způsobů výkonu rozhodnutí tu vydražitel vstupuje jak do pohledávek povinného, tak i do jeho závazků, které nebyly při exekuci uspokojeny.⁹⁰

Pojem podnik definuje obchodní zákoník. Podnikem se rozumí soubor hmotných (stroje), jakof i osobních (zaměstnanci) a nehmotných (duševní vlastnictví a patenty, zejména vzory) složek podnikání. K podniku náleží věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které patří podnikateli a slouží k provozování podniku nebo vzhledem ke své povaze mají tomuto účelu sloužit.⁹¹

Stejně jako v případě ostatních způsobů provedení exekuce se použije i absence právní úpravy v exekucním řádu subsidiárně obecný soudní řád. Exekuce může být postavena jakýkoli podnik, s výjimkou banky.⁹²

3.2.1 Vydání exekucního příkazu

Exekuce prodejem podniku může být nařízena pouze v případě, že je doloženo, že podnik nebo jeho část je majetkem povinného. Obdobně jako u jiných způsobů provedení exekuce předloží soudní exekutor žádost o povolení k provedení exekuce soudu. Soud zkontroluje splnění hmotných i procesních právních náležitostí a v případě bezvadnosti žádosti vydá usnesení o nařízení exekuce. Na tomto místě dochází k jisté odlišnosti mezi výkonem rozhodnutí podle části 43 o.s. . a exekucí podle exekucního řádu. Podle o.s. . v usnesení o

⁸⁹ SCHELLEOVÁ, I., LAMKA, R. *Exekuce v zrcadle právních předpisů II. Jednotlivé způsoby exekuce*. Brno: KEY Publishing, 2007. str. 73.

⁹⁰ STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2003. str. 553.

⁹¹ Česko. Zákon č. 513/1991 Sb. ze dne 1.1.1992, obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 5 odst. 1.

⁹² Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obecný soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. g) odst. 3.

na ízení výkonu rozhodnutí soud ustanoví správce podniku. Op t se zde musím vrátit k faktu, že p í výkonu rozhodnutí podle o.s. . fládá oprávn ný soud o na ízení výkonu rozhodnutí konkrétním zp sobem (nap . prodejem podniku). V d sledku toho m že soud ustanovit správce podniku, protože v dob rozhodování jífl ví, jakým zp sobem bude exekuce provedena. Naproti tomu p í fládosti o pov ení k provedení exekuce formuluje exekutor tuto fládost adresovanou soudu obecn , bez uvedení zp sobu provedení exekuce. Soud v usnesení o na ízení exekuce naopak nem že ustanovit správce podniku, protože v dob rozhodování neví, jaký zp sob provedení exekuce soudní exekutor zvolí. Exeku ní ád tedy odchýln upravuje fakt, že šexekutor ustanoví v exeku ním p íkazu správce podniku⁹³ (nikoliv tedy soud).

V exeku ním p íkazu exekutor p edev-ím ozna í podnik (jeho ást), která má být prodána. Dále stanoví povinnému⁹⁴:

- a) zákaz, aby podnik nebo jeho ást p evedl na jiného,
- b) aby exekutorovi do 15 dn oznámil, zda a kdo má k podniku p edkupní právo,
- c) zákaz, aby v ci, práva a jiné majetkové hodnoty, které slouflí k provozování podniku p evedl na jiného,
- d) p íkaz, aby správci podniku umo flnil nahlífllet do ú etní evidence a vstupovat do v-ech prostor podniku.

3.2.2 Správce podniku

Pokud exekutor pov ený k provedení exekuce zhodnotí, že bude nejlep-í exekuci provést prodejem podniku, ustanoví v exeku ním p íkazu správce podniku. Exekutorovi p íslu-í ve vztahu ke správci podniku ve-keré odvolací a jiné kompetence, které o.s. . sv uje p í výkonu rozhodnutí prodejem podniku soudu. Exekutor p í tom rozhoduje, stejn jako soud, usnesením. Správce podniku musí být osoba zapsaná v seznamu insolven ních správ c .⁹⁵

P í výb ru správce podniku p íhlíflí soud zejména k tomu, zda má správce s ohledem na povahu podniku pot ebné p edpoklady k ádnému výkonu správy daného podniku. Ustanovený správce je povinen vykonávat funkci s odbornou pé í a odpovídá za -kodu,

⁹³ esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exeku ní innosti (exeku ní ád), ve zn ní pozd j-ích p edpis , § 70 odst. 2.

⁹⁴ esko. Zákon . 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, ob anský soudní ád, ve zn ní pozd j-ích p edpis , § 338 písm. h) odst. 1.

⁹⁵ KASÍKOVÁ, M. a kolektiv. *Exeku ní ád ó komentá* . Praha: C. H. Beck, 2009. str. 295.

kteřou zp sobil zavinným porušením svých povinností. Jedná se tedy o odpovědnost subjektivní, při které musí být prokázáno zavinění.

Hlavním úkolem správce podniku je dbát na to, aby po nařízení exekuce (vydání exekučního příkazu) nedošlo bezdůvodně ke změně majetku prodávajícího podniku, například, aby se majetek podniku odepřeváným způsobem zvýšil. Dále jiní vhodná opatření k žádnému zajištění podniku, zejména vyrozumění peněžní ústav, stejně s prostředky na účtu povinného, které slouží k provozování podniku, může povinný nakládat jen s jeho souhlasem.⁹⁶ Správce podniku plní tedy funkci jakéhosi zajišťovacího institutu při exekuci prodejem podniku. Zároveň je zároveň také administrátorem celého prodeje. Má velmi dobrý přehled o podniku, jeho aktivech a pasivech a může tak vykonávat funkci zajišťovacího institutu a administrátora lépe než exekutor, který není zdaleka tak dobře s podnikem obeznán. Jak už jsem uvedl výše, dohledová funkce nad správcem podniku zde narozdíl od výkonu rozhodnutí podle o.s. nepatří soudu, nýbrž náleží soudnímu exekutorovi.

3.2.3 Určení ceny podniku

Po právní moci usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí exekutor uloží správci, aby zjistil na základě účetnictví, jaké vci, práva a jiné majetkové hodnoty a jaké závazky slouží k provozování podniku nebo vzhledem ke své povaze mají tomuto účelu sloužit (může si vyřádat i souinnost Policie ČR). Dále mu uloží, aby provedl soupis těchto vci, práv a jiných majetkových hodnot a konečně, aby podle výše uvedených zjistil na základě účetnictví nebo ocenění znalce, kterého si přibral, jestliže nebylo možné cenu stanovit jinak, podal soudu zprávu o ceně podniku.⁹⁷ Při oceňování podniku nebo jeho části se přitom použije, stejně jako u prodeje nemovitosti, cena obvyklá určená podle zvláštního předpisu.⁹⁸

Na základě svých zjistění správce vypracuje zprávu, ve které uvede jaké vci, práva a jiné majetkové hodnoty patří k podniku a jaká je jejich jednotlivá cena, kolik jiných peněžních prostředků podniku v hotovosti a na účtech podniku, závazky podniku a jejich cena a konečně kolik jiných listů jmění podniku.⁹⁹ Tato zpráva je základním podkladem pro vydání usnesení o

⁹⁶ SCHELLEOVA, I. *Exekuce*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2008, str.156.

⁹⁷ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. m) odst. 1.

⁹⁸ Česko. Zákon č. 151/1997 Sb. ze dne 17.6.1997, o oceňování majetku a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, §2.

⁹⁹ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. m) odst. 3.

cen . Usnesení o ceně vydává exekutor a stanoví v něm zjištěnou cenu podniku. Tyto informace mají klíčový význam při určení nejnižšího podání a určení dražební jistoty. Pokud však exekutor zjistí, že výsledná cena podniku je nižší než jeho závazky a náklady exekuce, exekuci zastaví.

3.2.4 Dražební vyhláška

Ihned poté, co usnesení o ceně podniku nabude právní moci, nařídí exekutor dražební jednání. Ve výroku usnesení o nařízení dražebního jednání (dražební vyhlášení) soud uvede čas a místo dražebního jednání, označení prodávaného podniku, výši nejnižšího podání a výši a způsob zaplacení jistoty. Dále významné ustanovení pro věitele a držitele předkupního práva. Ti mají možnost přihlásit své pohledávky a předkupní právo nejpozději do 5 dnů před dnem dražebního jednání. Dražební vyhláška obsahuje také upozornění, že závazky patřící k podniku, které nebudou při exekuci uspokojeny, přejdou na vydražitele. Předkupní právo pak lze uplatnit pouze při dražbě, nebude-li uplatněno tak zaniká.¹⁰⁰ Lze ovšem usuzovat, že pro věitele je vždy prvotním cílem, co nejrychleji uspokojení jeho pohledávky. Proto by toto právo měl v dražbě uplatnit. Předkupní právo je v případě dražby omezeno a jistou výhodu přináší svému majiteli pouze v případě, že dva a více dražitelů učiní příchlep ve stejné výši. Pak je vydražitelem ten, komu svěřeno předkupní právo. Předkupní právo oznámí oprávněný nejpozději před zahájením dražebního jednání.

Nejnižší podání exekutor stanoví ve výši 1/2, nejvýše však ve výši 2/3 zjištěné ceny podniku. Výši dražební jistoty stanoví exekutor podle okolností, nejvýše však v částce nepřevyšující 3/4 nejnižšího podání.¹⁰¹

3.2.5 Dražební jednání

Po zahájení dražebního jednání exekutor zjistí, zda je prokázáno předkupní právo k podniku, dále určí novou výslednou cenu podniku na základě zprávy správce podniku, pokud to okolnosti, které se změnily od vydání dražební vyhlášky, vyžadují, stanoví cenu

¹⁰⁰ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. o) odst. 2.

¹⁰¹ Česko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. r).

nejnižšího podání a oznámí, kteří v dražbě přihlásili své pohledávky a v jaké výši.¹⁰² Dražby jsou oprávněni se účastnit dražitelé, kteří složili před zahájením dražebního jednání dražební jistotu. Následně exekutor vyzve dražitele, aby učinili podání. Dražitelé mohou zvyšovat podání nejméně o částku, která se rovná 5 % nejnižšího podání. Dražitelé jsou svým podáním vázáni, a to až do rozhodnutí exekutora, jímž udělí příklep. Není-li učiněno další podání, exekutor po slovech špoprvé, podruhé upozorní dražitele, že nebude-li učiněno vyšší podání, bude udělen příklep.¹⁰³ Výše nejvyššího podání není omezena cenovou regulací prováděnou zákonem o cenách.

Exekutor udělí příklep tomu, kdo učinil podání a kdo splňuje další podmínky stanovené zákonem. Vydražitel je oprávněn převzít vydražený podnik již následující den po vydání usnesení o příklepu. Právě však podnik přechází do majetku vydražitele až za splnění dvou podmínek: usnesení o příklepu musí nabýt právní moci a vydražitel musí zaplatit cenu příklepu (nejvyššího podání). Podnik se stává vlastnictvím vydražitele zpět, ke dni vydání usnesení o příklepu. Vydražitel tím vstupuje do práva a závazků patřících podniku. Na vydražitele přechází spolu s podnikem vci, práva a jiné majetkové hodnoty, práva vyplývající z pracovního nebo jiného duševního vlastnictví týkající se podniku, práva a povinnosti vyplývající z pracovních vztahů, závazky vůči se k podniku, které nebyly rozvrhem uspokojeny.¹⁰⁴

V případě, že se dražba nezúčastnil ani jeden vydražitel nebo nebylo učiněno ani nejnižší podání, soud dražební jednání skončí. Na návrh oprávněného může exekutor nařídít dražební jednání znovu. V tomto případě zvýší se na úspěch tím, že sníží nejnižší podání na ¼ výsledné ceny podniku, nejvýše však na 1/3 ceny podniku.¹⁰⁵

3.2.6 Rozvrh výtěžku dražby

Byla-li dražba úspěšná a byl-li podnik vydražen, následuje rozvržení výtěžku dražby. Stejně jako u exekuce prodejem nemovitosti přechází v této fázi třetí část na soud. Exekutor není doposud oprávněn řídit rozvrhové jednání.

¹⁰² esko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů § 338 písm. w).

¹⁰³ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. *Obanský soudní řád I,II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2627.

¹⁰⁴ esko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. zk).

¹⁰⁵ esko. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. za) odst. 3.

Po právní moci usnesení o přiklepu a po zaplacení nejvyššího podání vydražitelem na řízení soud jedná o rozvrhu rozdlouvané podstaty. Celý jeho průběh a jeho právní úprava je obdobná jako u rozvrhového jednání po dražbě nemovitosti, o kterém jsem pojednával výše. Ke jednání soud povolává účastníky rozvrhu, kterými jsou oprávněný, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávněný, povinný, správce podniku, vydražitel a osoby, které podaly přihlášku. Rozdlouvanou podstatu tvoří nejvyšší podání a úroky z něho. Při rozvrhovém jednání se projednávají všechny přihlášené pohledávky, které mohou být uspokojeny z rozvrhované podstaty.¹⁰⁶ Z rozdlouvané podstaty se uspokojují jednotlivé pohledávky podle skupin, které jsou odlišné od rozvrhu výřku z dražby nemovitosti.

Podle výsledků rozvrhového jednání se rozdlouvané podstaty uspokojují postupně podle těchto skupin¹⁰⁷:

- a) pohledávky státu vzniklé v souvislosti s dražbou (včetně nákladů exekuce),
- b) pohledávky vydražitele,
- c) pohledávky zajištěné zadržovacím právem,
- d) pohledávka oprávněného, pohledávky zajištěné zástavním právem, postoupením pohledávky, převodem práva,
- e) pohledávky nedoplatků výživného,
- f) pohledávky daní a poplatků, zdravotního a sociálního pojištění,
- g) ostatní pohledávky.

Stejně jako u výřku u prodeje nemovitosti platí, že nelze-li plně uspokojit pohledávky patřící do téže skupiny, uspokojí se jednotlivé skupiny podle pořadí. Pokud nemohou být pohledávky určité skupiny uspokojeny celé, uspokojí se poměrně. Poté, co jsou uhrazeny všechny přihlášené pohledávky, se zbytek rozdlouvané podstaty (pokud nějaký je) vyplácí povinnému. Exekucí zde stanovil odlišný režim pro náklady správce podniku jako součásti nákladů exekuce na rozdíl od obanského soudního řádu, jenž zařadil pohledávku odměny správce až do druhé rozvrhové skupiny.

Poté, co vydražený podnik přešel do majetku vydražitele a správce mu předal podnik, podá správce soudu konečnou zprávu o výkonu své funkce, po jejímž schválení je zproštěn funkce. Zároveň soud poté, co vydražený podnik přešel do majetku vydražitele, vyrozumí

¹⁰⁶ SCHELLEOVÁ, I., LAMKA, R. *Exekuce v zrcadle právních předpisů II. Jednotlivé osoby exekuce*. Ostrava: KEY Publishing, 2007. str. 83.

¹⁰⁷ Československo. Zákon č. 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, obanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 338 písm. ze) odst. 1.

rejstříkový soud nebo orgán, který vede rejstřík, v němž je povinný zapsán, a případně také katastr nemovitostí, pokud je součástí podniku také nemovitost.

3.2.7 Prodej části podniku

Považují za důležité se na tomto místě zmínit také o možnosti prodeje pouze části podniku. Obanský soudní řád jako subsidiární právní předpis stanoví, že na exekuci prodejem části podniku tvořící samostatnou organizační složku se uhlíží ustanovení o prodeji podniku v tomto předpisu.

Zde si je potřeba zodpovědět otázku, co tvoří samostatnou organizační složku podniku a co může být tedy předmetem prodeje jako část podniku. Podle judikatury¹⁰⁸ lze za samostatnou organizační složku pokládat takovou součást podniku, u níž je vedeno samostatné účetnictví týkající se této organizační složky, z níž mohou vyplývat, které v cí, práva a jiné majetkové hodnoty slouží k provozování této části podniku. Typickým příkladem takovéto samostatné organizační složky je oddělený závod. Tato úprava bude mít opodstatnění především v situacích, kdy výše závazku majitele podniku není tak významná, aby bylo nutno prodávat celý podnik, ale postačí prodej jeho části a z níž vzešlý výnos.

3.2.8 Prodej podílu spolumajitele podniku

Dalším způsobem, jak docílit splnění závazku osoby v souvislosti s podnikem, je prodej podílu spolumajitele podniku. Z definice podniku jako věci v právním smyslu vyplývá možnost použít na jeho úpravu ustanovení obanského zákoníku o spoluvlastnictví. Podnik může být totiž ve spoluvlastnictví více osob. Spoluvlastník je účastníkem dražebního jednání, nebo je osobou, které svídí zákonné předkupní právo. Následně má možnost se zúčastnit dražby a vydražit podíl povinného, čímž následně zvýší v souhrnu svůj celkový podíl na podniku. K tomu mu postačí, u jiných s jinými dražiteli stejné nejvyšší podání. Své předkupní právo musí však prokázat před zahájením dražebního jednání.¹⁰⁹

3.2.9 Shrnutí

Stejně jako u prodeje nemovitosti je prodej podniku vyvoláván jako vhodný způsob exekuce v případě vymáhání pohledávek vyšší hodnoty, které nelze uspokojit dalšími způsoby

¹⁰⁸ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 7.9.1999, sp. zn. 33 Cdo 1199/98.

¹⁰⁹ DRÁPAL, L., BUREŠ, M. *Obanský soudní řád I,II*. Praha : Nakladatelství C.H.Beck, 2009. str. 2663.

exekuce, zároveň však nesmí být podnik předlužen. Je-li podnik předlužen, mohou být věřitelé uspokojeni pouze podle insolvenčního zákona. Charakteristické pro exekuci prodejem podniku je vysoké procento uspokojených pohledávek, ale zároveň dlouhotrvající a nákladné řízení zakončené nejistým dražebním jednáním. Typické je, že podnik je proveden jako celek, což znamená, že exekuce se vztahuje přímo ze zákona na všechny věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které slouží k provozování podniku nebo vzhledem ke své povaze mají tomuto účelu sloužit, aniž by je soud při řízení exekuce jmenovitě uváděl. Podnik po vydání exekučního příkazu neprovozuje soud (exekutor) sám, ale k tomuto účelu ustanoví správce podniku. Správce podniku spolupracuje přímo správce podniku s exekutorem, který na jeho činnost dohlídí, a přímo neplní úkol, jež může odvolat.

4. STATISTIKA EXEKUCÍ V DOBĚ EKONOMICKÉ KRIZE

Ve druhé části mé práce se budu v novat statistikám na ízených exekucích v jednotlivých letech 21. století. Budu sledovat údaje za jednotlivé roky, které popí-i, analyzuji a okomentuji. Budu pracovat p edev-ím se statistikami poskytnutými Exekutorskou komorou, stavovským orgánem exekutor , dále Exeku ním odd lením Okresního soudu v Pardubicích a Soudními exekutory p sobícími v obvodu Okresního soudu v Pardubicích. Hlavním cílem této ásti mé práce je ov ít platnost hypotézy stanovené na po átku práce, že po et exekucí v době ekonomické krize vzrostl.

4.1 Ekonomická krize ve sv ět

21. století -lo dlouho ozna ít za období stálého hospodá ského r stu. U velké v t-iny vysp lých stát rostl kafdoro n HDP, pomalu klesala nezam stanost a rostl mezinárodní obchod. Vstupem nových stát do Evropské unie dne 1. kv tna 2004 do-lo také k odpadnutí bariér obchodu mezi mnoha státy na evropském kontinentu, což usnadnilo p eshraní ní transakce a vedlo k hospodá skému r stu. V USA byla situace áste n odli-ná, protože po teroristických útocích na americká m sta dne 11. zá í 2001 do-lo ke zpomalení ekonomiky, nervozit a nejistot na amerických trzích a hospodá ství USA zpomalilo sv j r st. Tento trend byl v-ak brzy zvrácen a následoval op tovný r st. Je-t na konci roku 2007 tu-ilo jen málo ekonom , jaké hospodá ské problémy v p í-tím roce vypuknou.

4.1.1 P vod krize

P vod ekonomické krize m fleme bez jakýchkoli pochybností hledat v USA. Tamní ekonomika v letech 2003-2008 rostla, ov-em postupem asu se ukázalo, že -lo o r st áste n virtuální. Mnoho významných sv tových ekonom ozna uje za úplný p vod sou asné ekonomické krize rok 1977 a p íjetí zákona nazvaného Community Reinvestment Act (CRA). Jeho cílem bylo zvý-ít podíl Ameri an , kte í bydlí ve vlastních nemovitostech. CRA prakticky uloflil bankám p j ovat nezávisle na bonit dluflník . Toto opat ení m lo zabránit situaci, která byla v té době v USA, kdy finan ní instituce poskytovaly úv ry (nap . hypotéky) a jiné slufby pouze bohat-ím vrstvám obyvatelstva. Naopak tyto finan ní produkty nebyly dostupné lidem s podpr m rnými p íjmy a -patnou platební morálkou p í splácení p edchozích p j ek.¹¹⁰

¹¹⁰ KOVANDA, L. *P íb h dokonalé bou e a hovory (nejen) s laureáty Nobelovy ceny o fin. krizi*. Praha: Mediapop s.r.o., 2010, str. 21.

V pozadí přijetí tohoto právního předpisu stálo, pro USA typicky, téma diskriminace. Za aly se totiž objevovat názory, že úvěry a jiné finanční produkty jsou nabízeny pouze bohatým, převážně bílým vrstvám obyvatelstva a že černá populace nemůže na tyto úvěry dosáhnout. Podle mého názoru se ovšem jedná o argument lichý. Je přece právem každé finanční instituce si stanovit pravidla a míru únosného rizika při poskytování úvěrů. Považuji naprosto za legitimní a logické, že finanční instituce mají obavy z poskytování půjček dlužníkům se špatnou pověstí. Také cíl, kterého mělo být prostřednictvím této normy dosaženo, považuji za sporný. Stavba a schopnost udržování vlastního domu (bytu) jsou záležitosti odvislé od dlouhodobých příjmů jednotlivých osob. Proto snahu umlčet navyšovat počet obyvatel říjících šve vlastním považuji za nevhodnou a škodlivou. Každá osoba musí totiž odhadnout své reálné finanční možnosti a podle toho zvolit správný druh bydlení. Je pravdou, že počet lidí říjících ve vlastním v d sledku přijetí tohoto zákona vzrostl z 65% na 69%. Nebyla však cena za tento růst příliš vysoká?

4.1.2 Příiny krize

Snadná dostupnost úvěrů způsobovala v USA stále větší množství peněz pohybujících se v tamější ekonomice. Tuto situaci někdy nazýváme jako politika levných peněz. V červnu 2004 ufl musel FED¹¹¹ reagovat a zdražit hodnotu peněz. Poprvé po čtyřech letech sáhl k navýšení úrokových sazeb a ty pak během dvou let stouply z 1 na 5,25%.¹¹² Tímto krokem došlo ke zdražení úvěrů nabízených FEDem komerčním bankám, které následně přenesly na klienty. Došlo tedy k výraznému zdražení úvěrů, osoby byly omezeny v uzavírání úvěrových smluv a došlo tak ke snížení množství peněz v ekonomice. Tento krok však byl nezbytný. V d sledku nepromyšlené legislativy v oblasti finančních produktů a politiky levných peněz totiž v letech 1997 až 2006 vzrostla cena typické americké nemovitosti o neuvěřitelných 124%. Zatímco v roce 1996 bylo rozpujováno bankami prostřednictvím hypoték 69,8 miliard dolarů, v roce 2006 to již bylo 600 miliard dolarů.

Po zvýšení úrokových sazeb americkou centrální bankou v roce 2004 ovšem nastal problém. Jeho příčinou byla návaznost výše splátek za tzv. druhou třídu hypotéky (úvěrové smlouvy zajištěné zástavním právem k nemovitostem zacílené na rizikovou klientelu) na

¹¹¹ ŠFED = The Federal Reserve System, centrální banka v USA, založena 1913.

¹¹² KOVANDA, L. *Příběh dokonalé bouře a hovory (nejen) s laureáty Nobelovy ceny o finanční krizi*. Praha: Mediapop s.r.o., 2010, str. 20.

aktuální úrokovou míru.¹¹³ Musím říci, že z mého pohledu je podepsání takovéto smlouvy ze strany klienta finanční instituce velmi rizikové. Bez jakékoli možnosti klienta ovlivnit situaci se v důsledku působení externích faktorů může úvratit a dokonce násobně prodražit a může způsobit vážné (nekdysi neřešitelné) finanční problémy daného klienta. U rizikových klientů s podporou rými příjmy se toto riziko ještě zvyšuje. Až 80% těchto osob mělo jejich úrokové smlouvy a splátky navázané na aktuální úrokové sazby. Právě tento problém eskaloval v roce 2006, kdy došlo k výraznému růstu úrokových sazeb a pohyblivý úrok se začal navyšovat. Pro osoby, které již předtím byly tzv. od výplaty k výplatě, začalo být neřešitelným problémem takto vysoký úrok splácet. To vedlo k situaci, kdy tyto rizikovní dlužníci zjistili, že šlo snadno nastat situace, kdy na hypotéce budou dlužit více, než kolik jiná cena nemovitosti. V důsledku toho přestali splácet, po čemž insolvenční začal razantně stoupat a peněžní toky proudící k majitelům na hypotéky navázaných cenných papírů začaly vysychat.¹¹⁴ Proto je nekdysi současná finanční krize nazývána jako krize úvratí (z nesplacených hypoték).

4.1.3 Vypuknutí krize

Neschopnost amerických dlužníků splácet své hypotéky vyvrcholila v letech 2007 a 2008. Každodenně tak jednotlivé banky získávaly v důsledku hypoték do svého vlastnictví desítky nemovitostí, které se následně snažily v dražbách prodat. Vzhledem k výraznému zdražení úvratí v důsledku zvýšení úrokových sazeb a přesycení trhu nemovitostmi však jejich cena začala razantně klesat. Banky tak za tyto nemovitosti získávaly výrazně méně peněz než očekávaly a dostávaly se tak do finančních potíží.

Na počátku roku 2008 propukla ekonomická krize naplno. Jedna z pěti nejvýznamnějších amerických bank, Bear Stearns, zkolabovala. Následně musela být s pomocí FEDu převzata JP Morgan. Od té doby již bylo zjevné, že hospodářství USA a potažmo celého světa, který je na finanční trh USA úzce navázán, nečeká lehké období. První víkend čekal USA a finanční trhy po celém světě v plné záři, kdy krize vstoupila do své hlavní fáze. Dne 15. září 2008 zkolabovaly 2 významné americké investiční banky: Lehman Brothers zbankrotovala a Merrill Lynch musela být pohlcena ústavem Bank of America.¹¹⁵ V důsledku následného otřesu se na

¹¹³ KOVANDA, L. *Příběh dokonalé bouře a hovory (nejen) s lauréaty Nobelovy ceny o finanční krizi*. Praha: Mediapop s.r.o., 2010, str. 20.

¹¹⁴ Tamtéž, str. 20.

¹¹⁵ Tamtéž, str. 22.

pokrají bankrotu ocitla také American International Group, největší světová pojišťovna. Lze říci, že pád Lehman Brothers započal nekritičtější fázi krize.

4.1.4 řešení krize

Existenci problémů nejvýznamnějších amerických finančních institucí způsobily bezmála kolaps celého amerického finančního systému. Banky, které zbankrotovaly (Lehman Brothers a desítky až stovky malých lokálních bank), byly insolventní a nemohly nesplnit finanční závazky vůči dalším finančním institucím, čímž je dostávaly také do problémů. V důsledku toho byl nezbytný zásah Bushovy administrativy, která musela doslova zatáhnout za záchrannou brzdu.

Dne 3. října 2008 byl americkým Kongresem schválen zákon, který je označován jako TARP.¹¹⁶ V rámci něj federální vláda uvolnila na sanaci finančních institucí a na řešení krize závratných 700 miliard dolarů z federálního rozpočtu. Zda nešlo o částku přemětnou, se dohadují stovky ekonomů po celém světě i dnes, o 2 roky později. Cíl Bushovy administrativy byl ovšem prostý, zabránit absolutnímu systémovému zhroutilí trhu. To se federální vláda povedlo, ale za cenu obrovského zadlužení. Kritikům lze ovšem položit otázku, jaké jiné řešení federální vláda zbývalo? Monetaristé tvrdí, že federální vláda neměla zasahovat a nechat finanční trh, aby se sám proistil. Tento názor ovšem nesdílím. Obyvatelé USA i obchodní společnosti potřebovali v této těžké době jednoduše uklidnit situaci.

I přes zásahy vlády se ovšem na finančních trzích na konci roku 2008 a po celý rok 2009 objevovala výrazná skepse a obavy, především při poskytování úvěrů. Ke řešení situace se dokonce americká centrální banka rozhodla snížit úrokovou sazbu prakticky až na nulu. Přesto se však trh do konce roku 2009 nepodařilo poádně rozehýbat. Celkově musela americká vláda na řešení krize a sanaci bank v období podzim 2008 až červen 2009 vydat už 13,9 bilionu dolarů.¹¹⁷ Tím dochází k růstu množství peněz v ekonomice a zadlužení USA.

Za dno krize se zatím povzbuje únor 2009. Od března 2009 totiž začal zvrát na akciových trzích a burzovní indexy zamířily po měsících opět vzhůru a ceny akcií začaly opět růst. Část ekonomů ovšem optimistické vyhlídky mírní, když tvrdí, že současný růst není podložen zisky a výkonností korporací a podniků, ale uměle vytvořen vládními penězi, které vlády do

¹¹⁶ TARP = Troubled Asset Relief Program.

¹¹⁷ KOVANDA, L. *Příběh dokonalé bouře a hovory (nejen) s lauréaty Nobelovy ceny o finanční krizi*. Praha: Mediapop s.r.o., 2010, str. 24.

svých národních ekonomik pro řešení krize pumpují. V roce 2010 zatím celosvětově pokračuje mírný růst a zdá se, že se finanční trhy blýská na lepší časy. V tuzemských ekonomik ovšem stále nedosáhla stavu před krizí.

4.2 Ekonomická krize v České republice

Česká republika je jednou ze zemí vyspělého světa, která nebyla samotnou krizí enormně zasažena. České finanční instituce se ukázaly ve světle krize jako rozumné hospodářské entity, které při poskytování úvěrů postupují skutečně s péčí a podmínky pro získání úvěru jsou zde poměrně přísné. V důsledku ekonomické krize nedošlo v České republice doposud k bankrotu žádné významné finanční instituce. Bohužel Česká republika je malá otevřená ekonomika a její vývoj je z velké části závislý na vývoji okolních trhů, především na jeho nejvtěším ekonomického partnera, kterým je Spolková republika Německo. V důsledku poklesu výkonnosti okolních ekonomik tak českým společnostem výrazně poklesly zakázky v zahraničí, což se následně plně projevilo v poklesu zakázek dodavatelů v Česku. V důsledku tohoto faktu musely některé společnosti vyhlásit insolvenční (skládkový právní, OP Právní), další společnosti musely následně přijmout kombinaci opatření (propouštění, snížení mezd zaměstnanců), aby v době krize obstály. To se následně projevilo na výrazném výpadku příjmu státního rozpočtu v polovině období z příjmu právnických osob. Výpadek byl natolik výrazný, že s ním ministerstvo financí nemohlo při sestavování rozpočtu počítat a ten tak skončil v roce 2009 v rekordním deficitu blížícím se k 200 mld. Zvýšení schodku státního rozpočtu a s ním související další významné zadlužení českých domácností považují za hlavní projev krize v České republice.

4.3 Statistika exekucí

4.3.1 Exekuce v době krize

Jak jsem již zmínil výše, v důsledku ekonomické krize došlo v České republice ke kombinaci opatření, které museli podnikatelé přijmout, aby jejich entity v době poklesu zakázek přežily. V tuzemsku se jednalo o propouštění zaměstnanců, snížení jejich mezd nebo kombinaci těchto opatření. V České republice byly podmínky pro poskytování úvěrů přísnější, ale i přesto daňové společnosti nepředpokládaly tak výrazný výpadek příjmu v důsledku krize, a proto nebyli schopni plnit své závazky. Proto následně dochází k soudním řízením, v jejichž důsledku je obvykle jedna ze stran povinna plnit. Pokud strana v důsledku své insolvence neplní, následuje ve velké většině případů exekuce na její majetek. Nyní budu

p edevším prost ednictvím komparativní metody analyzovat, jak se počet exekucí od vypuknutí ekonomické krize v druhé polovině roku 2008, v roce 2009 a v roce 2010 změnil.

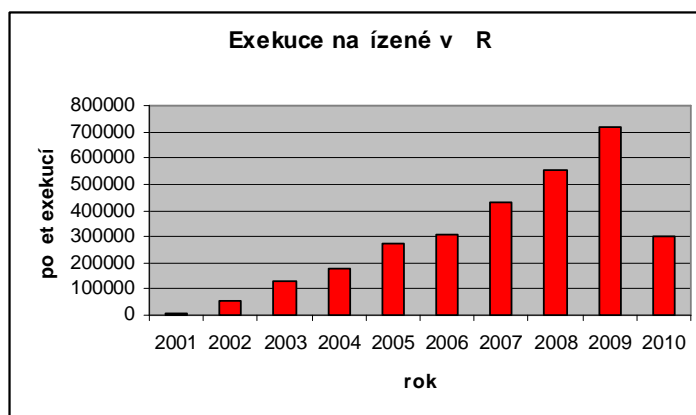
4.3.2 Statistika pro ČR

Nejprve budu analyzovat údaje o počtu nařízených exekucí v celé České republice (zdroj: Exekutorská komora).¹¹⁸

rok	počet exekucí
2001	4 302
2002	57 954
2003	132 469
2004	177 060
2005	270 480
2006	309 457
2007	427 800
2008	554 128
2009	718 000
2010*	304 000

Tabulka 1 o Počtu nařízených exekucí v ČR

(* údaje za rok 2010 jsou pouze za období 1.1.2010 až 30.6.2010)



Obrázek 1 - Počet nařízených exekucí v ČR

Na základě grafu a tabulky vidíme, že od nabytí účinnosti exekučního řádu dne 1.5.2001 počet nařízených exekucí neustále roste. Lze to připisovat poáteční nedvě a neznalosti funkce a účinnosti soudního exekutora. Postupem času však začali jednotliví oprávnění

¹¹⁸ Internetové stránky Exekutorské komory České republiky [online]. [citováno dne 23.10.2010]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/statistiky/87-statistiky?w>

využívát služeb exekutora daleko častěji, a to zejména proto, že pochopili, že vymožení jejich pohledávky prostřednictvím soudního exekutora je pro ně rychlejší a daleko komfortnější.

Od roku 2003, kdy lze jít pozici soudního exekutora v českém právním prostředí označit za stabilizovanou, až do roku 2007 docházelo k výraznému nárůstu počtu nařízených exekucí. Jednak to lze připsat rozšíření újím právnímu povolení osob v České republice, kteří se stále častěji domáhají ochrany svých práv a oprávněných zájmů u soudu a následně u exekutora. Jako další důvod vidím stále rostoucí počet uzavíraných smluv v obchodním i soukromém životě. Mezi lety 2003 a 2007 docházelo k poměrně výraznému nárůstu počtu provedených exekucí, a to i přesto, že byla ekonomická situace v České republice poměrně stabilizovaná a HDP stále rostl. V letech 2008 a 2009, kdy se již začínají projevovat důsledky ekonomické krize také v České republice, zastal trend nařízených exekucí vzestupný. Údaje za rok 2010 nejsou kompletní, jedná se o údaje za první polovinu roku, budu tedy pracovat s tímto údajem zdvojnásobeným, který by se měl výrazně přiblížovat počtu nařízených exekucí za celý rok 2010. Při započtení takového údaje zjistíme, že počet nařízených exekucí v roce 2010 oproti roku 2009 klesl, což lze označit za velmi překvapivou informaci. Znamená to snad, že vrchol ekonomické krize nastal v Česku v roce 2009 a od roku 2010 již máme vidět znatelný vzestup ekonomiky?

Vezmeme-li v úvahu několikaměsíční řízení, které předchází vydání usnesení o nařízení exekuce, jeví se takové zjištění jako překvapivé. Prakticky totiž znamená, že ekonomická situace subjektů v Česku se musela zlepšovat již od poloviny roku 2009. Právě nesplněné závazky z této doby by totiž byly důvodem exekuce provedené v roce 2010. Další možností, která mohla přispět k tomuto ukazateli, je pokles počtu uzavíraných smluv od vypuknutí krize v roce 2008. Jestliže totiž podnikatelům významně ubylo zakázek (jinými slovy kontraktů), pak z nich nemohly vzniknout spory, které by vyústily v nedobrovolné plnění prostřednictvím exekuce. Nyní analyzované údaje nabízím pro přehlednost jeť v této tabulce.

rok	meziroční změna nařízených exekucí
2004	34%
2005	53%
2006	14%
2007	38%
2008	30%
2009	30%
2010	-15%

Tabulka 2.6 Meziroční změna počtu nařízených exekucí v ČR

Jak jsem již uvedl, nárůst v letech 2004 až 2009 považuji za očekávaný. Trochu překvapivý je pouze výrazný nárůst (přes 50%) v roce 2005. V tomto roce ovšem z hlediska hospodářství nedošlo k žádné výraznější změně, která by měla takovýto výrazný nárůst způsobit. Lze se jen domnívat, že obě období (2002 až 2004), kdy ještě nebyli detailně seznámeni z funkcí exekutora, zašli tomuto institutu dříve a zašli své vykonatelné pohledávky vymáhat spíše prostřednictvím soudních exekutorů, než prostřednictvím výkonu rozhodnutí podle části 48e o.s.ř. Další údaje jsou nejasné. Dále vidíme, že nárůst v roce 2009, kdy krize vrcholila, se významně nevyvíká oproti předchozím letům. Je to jednak výsledkem časové prodlevy, která nastává mezi nesplněním závazků a návrhem na řízení exekuce proti povinnému. Také se zdá, že obě a korporace sídlící v Česku jsou ekonomicky vzdělané a realistické při kumulaci svých závazků. Proto nedošlo k výraznému nárůstu jejich insolventnosti a následnému nárůstu počtu nařízených exekucí. Výsledek roku 2010 (zdvojnásobení výsledku za první pololetí, ke kterému jsou údaje k dispozici) považuji za překvapivý. Jak už hodnotím výše, jedná se o výsledek úroveň zdravotlivosti českých podnikatelů a občanů, dále úbytku počtu uzavřených kontraktů ve druhé polovině roku 2008 a v roce 2009 a možné časové prodlevy mezi nesplněním závazků a návrhem exekuce. Zjištěný výsledek je pro českou ekonomiku velmi optimistický a svědčí o její výsokosti a stabilitě.

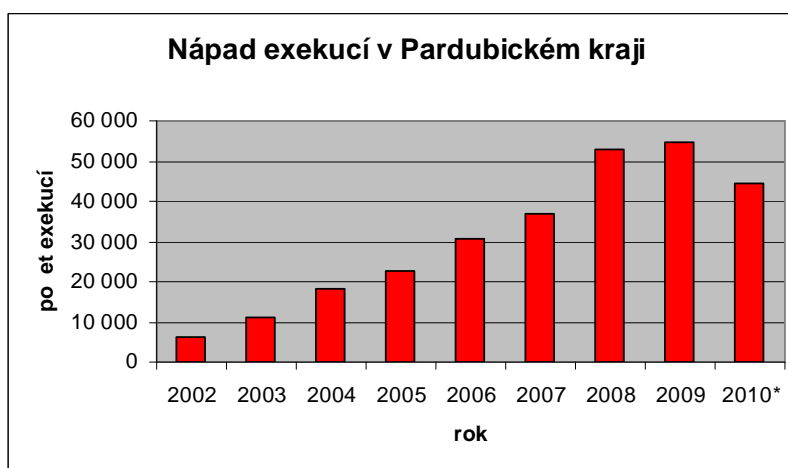
4.3.3 Statistika pro Pardubický kraj

V předcházející kapitole jsem pracoval s celostátní statistikou na řízených exekucích. V této kapitole se budu zabývat statistikou počtu exekucí nařízených v Pardubickém kraji. V krajském městě Pardubice totiž od narození žiji a také zde studuji. Proto mě zajímalo, jak se vyvíjel počet nařízených exekucí v Pardubickém kraji a do jaké míry ho ovlivnila ekonomická krize.

Při analýze nařízených exekucí jsem vycházel z údajů exekučního oddělení Okresního soudu v Pardubicích.

Rok	Kraj
2002	6 388
2003	10 962
2004	18 201
2005	22 663
2006	30 482
2007	36 812
2008	52 795
2009	54 823
2010*	44 609

Tabulka 3 - Počet nařízených exekucí v Pardubickém kraji



Obrázek 2 - Počet nařízených exekucí v Pardubickém kraji

(*údaje za rok 2010 jsou za období 1.1.2010 až 30.9.2010, za celý rok lze odhadovat přibližně 59 500)

Z údajů uvedených v tabulce můžeme vidět, že počet exekucí nařízených soudy v Pardubickém kraji od roku 2001, kdy nabyl účinnosti exekuční řád, roste. Roste mezi jednotlivými lety lze označit za poměrně stabilní, v počtu nařízených exekucí nedocházelo k výrazným výkyvům. K výrazným nárůstům došlo v letech 2004, 2006 a 2008. Příčinou rstu v roce 2004, podle mého názoru, souvisí se stabilizací exekučního řízení v českém právním prostředí a se snahou velkého množství oprávněných vyústit tohoto nového institutu. Poměrně výrazný nárůst v roce 2006 je z mého pohledu téměř vysvětlitelný. V této době se nacházela česká republika v období hospodářské konjunktury a nebyl teoreticky důvod pro tak výrazné zvýšení množství nesplněných závazků, které musely být nakonec vymáhány až v exekučním řízení. Tento trend navíc nekoresponduje s celostátní statistikou, kterou jsem rozebíral v předchozím oddíle, která ukazuje skokový nárůst exekucí v roce 2005, ve kterém u soudů v Pardubickém kraji došlo naopak ke zpomalení rstu počtu nařízených

exekucí. Můžeme tedy shrnout, že v letech 2005 a 2006 nekopíruje vývoj v Pardubickém kraji vývoj v rámci České republiky. Vývoj v Pardubickém kraji vykazuje jisté zpoždění.

K nejvýznamnějšímu nárůstu počet exekucí nařízených soudy v Pardubickém kraji došlo v roce 2008. I tento fakt je ovšem překvapivý a tímto vývojem je velmi výrazný. První polovina roku 2008 patřila totiž, co se týče makroekonomických ukazatelů, k nejúspěšnějším v samostatné historii České republiky. HDP výrazně rostl a deficit státního rozpočtu ke konci roku činil pouhých 19 mld Kč, což bylo nejméně za posledních 10 let. Od podzimu roku 2008 začala ve světě propuknout ekonomická krize. Tato krize se však do České republiky dorazila spíše až v roce 2009 a je téměř jisté, že by mohla jakkoli ovlivnit počet exekucí nařízených v roce 2008.

V letech 2009 a 2010 útlum krize vypukla naplno i v České republice. Přesto v těchto letech k výraznému nárůstu počet exekucí nařízených soudy v Pardubickém kraji kopíruje celostátní trend. Je poněkud překvapivé, že počet exekucí nařízených v těchto letech výrazně neroste, spíše naopak zpomaluje svůj růst. Jako hlavní důvod vidím stabilitu české ekonomiky, schopnost českých občanů a podnikatelů odhadnout racionálně své příjmy a jejich obavu ze zadlužení. Dále také stabilitu českých finančních institucí, především bank a pojišťoven. Tyto důvody, podle výše uvedených statistik, platí nejen v České republice, ale také v Pardubickém kraji.

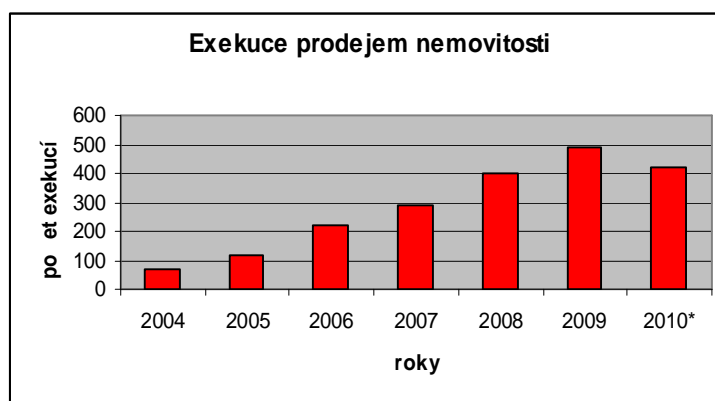
Na závěr této části musím připomenout, že exekucí nařízených soudem je okresní soud, v jehož obvodu má povinný bydlet nebo sídlo. Proto výše uvedené údaje v této kapitole uvádí počet exekucí nařízených proti občanům s trvalým pobytem v Pardubickém kraji nebo právnickým osobám se sídlem v Pardubickém kraji.

4.3.4 Statistika exekucí provedených prodejem nemovitosti

Jedním z nejvýznamnějších způsobů provedení exekuce je exekuce prodejem nemovitosti. Zajišťuje uspokojení pohledávky ve významné výši, ale zároveň je poměrně nákladná a zdlouhavá. Přesto pro závazky ze smluvních vztahů mezi podnikateli a obchodními společnostmi představuje jeden ze základních způsobů, jak se domoci své pohledávky i přes dočasnou insolventnost povinného. V této části jsem sledoval statistiku exekucí provedených prodejem nemovitosti, vycházel jsem přitom z údajů poskytnutých soudním exekutorem působícím v obvodu pardubického okresního soudu JUDr. Hofmana.

ROK	EXEKUCE PRODEJEM NEMOVITOSTI	ZM NA (%)
2004	67	-
2005	117	75
2006	219	87
2007	287	31
2008	398	39
2009	491	23
2010*	419 (503)	20*

Tabulka 4 ó Exekuce prodejem nemovitosti



Obrázek 3 ó Exekuce prodejem nemovitosti

(* údaj za rok 2010 je za období 1.1.2010 až 19.10.2010, při statistice vycházím z počtu teného čísla za celý rok 2010, tj. 503 exekucí)

Můžeme sledovat, že počet exekucí prodejem nemovitosti trvale roste. Stejně jako v předchozích sledovaných a analyzovaných statistikách můžeme vidět významný nárůst v letech 2005 a 2006. Ten je pravděpodobně způsoben tím, že až v těchto letech začala eskalovat plně vyúřňovat právního institutu soudního exekutora a pochopila, že se jedná o nejrychlejší způsob vymožení své vykonatelné pohledávky. Opakovaně, v souladu s trendem počtu nařízených exekucí obecně, musím konstatovat, že v době ekonomické krize v letech 2009 a 2010 došlo ke zpomalení kladového růstu počtu exekucí nařízených prodejem nemovitosti.

Zde se trend v České republice zcela odvrací například od USA, kde právní dražby nemovitostí, které jejich majitelé nemohli splácet z důvodu platební neschopnosti, byly hlavními způsoby vymáhání pohledávek. Lze konstatovat, že ekonomická krize nezpůsobila v České republice šok na trhu nemovitostí, jejím důsledkem byl pouze plošný pokles cen nemovitostí. Ten

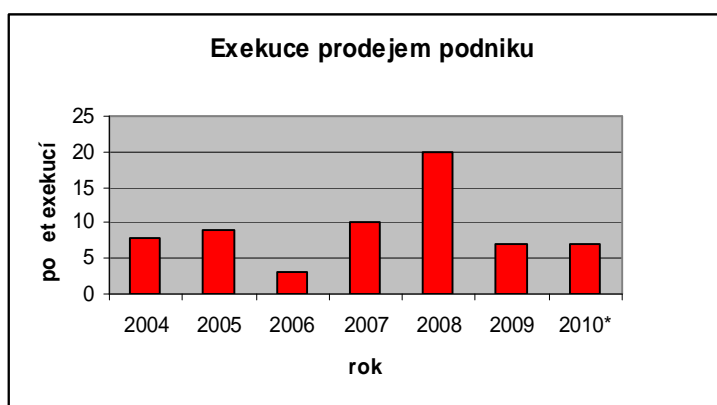
ov-ém souvisel p edev-ím s klesající kupní silou obyvatel. Ekonomická krize tedy nem la významný vliv na počet exekucí prodejem nemovitosti.

4.3.5 Statistika exekucí provedených prodejem podniku

Dal-ím způsobem provedení exekuce, kterému se ve své práci blíí ve výši, je exekuce prodejem podniku. Jedná se zpravidla o situaci, kdy má povinný nesplněný závazek ve vysoké částce, který nem í být splněn jiným způsobem než prodejem jeho podniku, například jeho části. Počet vlastníků takových podniků je ov-ém omezený, a proto tento způsob provedení exekuce nepatří k příliš častým způsobům zakončení exekučního řízení. V této části opt pracuji se statistikou poskytnutou soudním exekutorem působícím v obvodu pardubického okresního soudu JUDr. Hofmanem.

ROK	EXEKUCE PRODEJEM PODNIKU	ZMĚNA (%)
2004	8	-
2005	9	13
2006	3	-67
2007	10	233
2008	20	100
2009	7	-65
2010*	7	20*

Tabulka 5 ó Statistika exekuce prodejem podniku



Obrázek 4 ó Statistika exekuce prodejem podniku

(* údaj za rok 2010 je za období 1.1.2010 až 19.10.2010)

Tuto statistiku lze označit ze nejméně reprezentativní z uvedených statistik. Vzhledem k nízkému počtu exekucí provedených prodejem podniku jsou totiž rozdíly mezi jednotlivými roky výrazné a nezdá se, že by blížily odrážely ekonomickou situaci daného roku. Přesto lze konstatovat, že stejně jako v předchozích uvedených statistikách došlo k výraznému nárůstu v roce 2008, aniž by pro to byly významné makroekonomické důvody. Naopak v době ekonomické krize v letech 2009 a 2010 se počet exekucí oproti rokem 2007 a 2008 snížil a znovu tak potvrzuje trend vyvozený již z předchozích statistik, který ukazuje, že ekonomická krize neměla vliv na počet exekucí provedených prodejem podniku. Přitom právě podniky patří obecně mezi subjekty nejvíce zasážené ekonomickou krizí.

4.4. Shrnutí

Ve druhé části mé práce jsem se zabýval statistikou exekucí v době ekonomické krize. Nejprve jsem vymezil důvody vzniku současné ekonomické krize a její příčiny. Hlavním spouštěcím mechanismem byla nekvalitní legislativa USA přijatá v 80. letech, přilíná liberalizace při poskytování půjček v USA a navázání úroků z hypoték na aktuální úrokové míry, které během dvou let zpětnásobily tyto úroky pro klienty bank. Na základě čehož dlužníci nebyli následně schopni své hypotéky splácet, jejich nemovitosti musely být vydraženy a to způsobilo pokles jejich cen. V důsledku toho získaly finanční instituce méně finančních prostředků, než s kolikou počítaly, a začaly se zadlužovat. To vedlo ke kolapsu několika desítek bank, mezi nimiž byli i velcí hráči na trhu. Finanční trh USA tak zachránily až vládní sanace a téměř 15 bilion dolar poskytnutých federální vládou na odstranění následků krize. Dále jsem se v nově získaných statistikách nařízených exekucí v České republice a v Pardubickém kraji a tyto údaje jsem následně analyzoval. Zjistil jsem, že k nejvyššímu nárůstu provedených exekucí došlo v letech 2004, 2005 a 2008. Překvapivě tedy v době, kdy česká ekonomika rostla a makroekonomické údaje vykazovaly příznivé hodnoty. Lze to pravděpodobně přičítat především tomu, že institut soudního exekutora byl do českého právního řádu zaveden až v průběhu roku 2001 a až v letech 2004 a 2005 jej začaly občané a korporace plně využívat. Naopak v době vrcholící krize, v letech 2009 a 2010, docházelo jak v celostátním, tak v krajském měřítku ke zpomalování tempa růstu nařízených exekucí. Dokládá to stabilitu české ekonomiky, racionalitu českých občanů a obchodních společností při braní úvahu do jisté míry možná i časové zpoždění, se kterým se ekonomická krize projevuje v počtu nařízených exekucí. Stejný trend je seznatelný také u exekucí provedených prodejem nemovitostí a prodejem podniku, jejichž statistikou a analýzou se zabývám v závěru této části. I zde je potřeba konstatovat, že v letech 2009 a 2010 k výraznému nárůstu

nedošlo. Z důvodu omezeného rozsahu mé práce popisují některé další zajímavé statistiky, ze kterých jsem vycházel, v jejích přílohách.

5. ZÁVĚR

V této práci jsem se zabýval právní úpravou exekucí v souvislostech ekonomické krize. V první polovině mé práce jsem vymezil právní úpravu exekucí a blíže jsem se zaměřil na exekuci provedenou prodejem nemovitosti a podniku, které patří mezi podnikatelské mezi nejvyužívanější. Celá právní úprava exekucí je ovlivněna svojí novostí, zákon o exekucích nabyl účinnosti až v průběhu roku 2001. A koliv se široká veřejnost nejprve na ústřední právní poměry velkých pravomocí ze soudů na soukromé osoby, soudní exekutory, příliš optimisticky netvářila, postupně pochopila, že jde o jedinou možnost, jak urychlit vymáhání vykonatelných pohledávek. Právě exekutoři totiž dokážou vymoci pohledávky rychleji a účinněji než přetížené soudy. Narostající důvěra v tuto instituci dokládají i statistiky na řízených exekucích, které pravidelně stoupají a především v letech 2004 a 2005 zaznamenaly výrazný vzestup. Pro právní úpravu exekucí je klíčovým zákonem exekucí soudní a subsidiárně občanský soudní řád, podle kterého se postupuje především u konkrétních způsobů provedení exekucí. Při zkoumání právní úpravy exekuce prodejem nemovitosti a prodejem podniku jsem zjistil, že jde o způsoby nákladné, náročné, časově zdoluhavé, které ovšem oprávněnému umožní uspokojení pohledávek v plné výši nebo z podstatné části. O konkrétním způsobu provedení exekuce přitom rozhoduje až soudní exekutor po svém pověření k provedení exekuce exekucním soudem. Ve druhé části jsem se vnoval ekonomické krizi a zkoumal jsem, zda (a jak) se v důsledku krize změnil počet řízených exekucí. Zjistil jsem přitom, že česká republika je stabilní ekonomikou s racionálně uvažujícími subjekty, která je propojena především s významnými evropskými trhy, a krize započatá nezodpovědným jednáním finančních subjektů v USA ji zasáhla jenom málo. To se projevilo v poklesu HDP a zvýšení nezaměstnanosti, nemělo to však podle mých zjištění vliv na schopnost subjektů v české republice plnit své závazky. Počet exekucí totiž v letech 2009 a 2010, kdy krize vypukla naplno, výrazně nestoupl. Moje hypotéza stanovená na počátku psaní této práce, že počet exekucí v souvislostech ekonomické krize vzrostl, se tedy ukázalo jako neplatná a v průběhu práce byla vyvrácena.

POUŽITÁ LITERATURA

I. Monografie

- DRÁPAL, L., BURETTM J. *Ob anský soudní řád I, II Komentář*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-107-9.
- HARTMANN, A. *Exekuce řád ze dne 27.5.1896 . 79 . z. s uvozovacím zákonem a zákony a nařízenými v platnosti zachovanými*. 1. vyd. Tábor: Nakladatel Václav Kraus, 1898.
- CHMELÍK, L. *Současná právní úprava civilních právních exekucí podle zákona . 120/2001 Sb., a její srovnání s úpravou výkonu rozhodnutí podle části -esté ob anského soudního řádu*. Diplomová práce. Brno: Masarykova univerzita, 2009.
- KASÍKOVÁ M. a kolektiv. *Exekuce řád o komentář*. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-179-6.
- KOVANDA, L. *Příběh dokonalé bouře a hovory (nejen) s laureáty Nobelovy ceny o finanční krizi*. Praha: Mediacop s.r.o., 2010. ISSN 1804-1701.
- KURKA, V. *Přehled judikatury ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuce*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2005. ISBN 80-7357-054-8.
- STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. 1. vyd. Brno: Doplněk, 2003. ISBN 80-210-3271-5.
- SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 1. vyd. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2008. ISBN 978-80-87071-91-5.
- SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce v zrcadle právních předpisů II. Jednotlivé případy exekuce*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2007. ISBN 978-80-87071-37-3.
- TRIPES, A. *Exekuce v soudní praxi*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2006. ISBN 80-7179-489-9.
- WINTEROVÁ, A. *Civilní právo procesní*. 5. vyd. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-726-3.

II. články v odborných časopisech

- BENEK, B. Dvakrát o exekucích a exekutorech. *Bulletin advokacie*, 2007, . 1.
- LUKETM O. Přímá exekuce nebo zánik vymahatelnosti práva? *Právní rozhledy*, 2009, . 15, s. 555-556.

- N MEC, P., SVOBODA, P. a kol. D vodová zpráva k návrhu zákona o soudních exekutorech. Obecná ást. PSP R, Tisk 725/0.
- ROZTO IL, A. Kdo má nést náklady soudního exekutora p i zastavení exekuce pro její bezvýslednost? *Právní rozhledy*, 2005, . 8.
- TONKA, P. Novelizace exeku ního ádu. *Právní rádce*, 2009, . 12.
- ZAVADILOVÁ, T. Exekuce by m ly být nadále jednodu—í a rychlejší. *Mladá fronta E15*, 2009, . 492.

III. Právní p edpisy

- esko. Zákon . 120/2001 Sb. ze dne 1.5.2001, o soudních exekutorech a exeku ní innosti (exeku ní ád), ve zn ní pozd j—ích p edpis .
- esko. Zákon . 151/1997 Sb. ze dne 17.6.1997, o oce ování majetku a o zm n n kterých zákon , ve zn ní pozd j—ích p edpis .
- esko. Zákon . 265/1992 Sb. ze dne 1.1.1993, o zápisech vlastnických práv a jiných v cných práv k nemovitostem, ve zn ní pozd j—ích p edpis .
- esko. Zákon . 513/1991 Sb. ze dne 5.11.1991, obchodní zákoník, ve zn ní pozd j—ích p edpis .
- esko. Zákon . 99/1963 Sb. ze dne 4.12.1963, ob anský soudní ád, ve zn ní pozd j—ích p edpis .
- esko. Vyhlá-ka . 329/2008 Sb. ze dne 25.8.2008, o centrální evidenci exekucí, ve zn ní pozd j—ích p edpis .
- esko. Vyhlá-ka . 418/2001 Sb. ze dne 28.11.2001, o postupech p i výkonu exeku ní a dal—í innosti, ve zn ní pozd j—ích p edpis .
- esko. Vyhlá-ka . 330/2001 Sb. ze dne 18.11.2001, o odm n a náhradách soudního exekutora, o odm n a náhradách hotových výdaj správce podniku a o podmínkách poji-t ní odpovědnosti za -kody zp sobené exekutorem (exeku ní tarif), ve zn ní pozd j—ích p edpis .

IV. Judikatura

- Nález pléna Ústavního soudu ze dne 29.9.2010, sp. zn. Pl. ÚS 16/08.
- Nález Ústavního soudu ze dne 7.9.2010, sp. zn. I.ÚS 1357/10.
- Nález Ústavního soudu ze dne 8.7.2008, sp. zn. II. ÚS 1038/08.

- Nález pléna Ústavního soudu ze dne 1.3.2007, sp. zn. Pl. ÚS 8/06.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23.3.2007, sp. zn. 20 Cdo 5271/2007.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.3.2006, sp. zn. 20 Cdo 2273/2005.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.12.2005, sp. zn. 20 Cdo 2421/2004.
- Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 7.9.1999, sp. zn. 33 Cdo 1199/98.
- Stanovisko Nejvyššího soudu k výkladu zákona o soudních exekutorech Cpj 200/2005.

V. Internetové zdroje

- Internetové stránky české exekutorské komory. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/>
- Internetové stránky Ministerstva spravedlnosti ČR. Dostupné z: <http://www.justice.cz/>
- Internetové stránky Ústavního soudu ČR. Dostupné z: <http://www.usoud.cz/>
- Internetové stránky Nejvyššího soudu ČR. Dostupné z: <http://www.nsoud.cz/>
- Kučera P. Aktuálně.cz: *Falešná exekuce i* [citováno dne 29.11.2010]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/neplatne-prukazy-a-odznaky-falesni-exekutori/271-aktualne-cz-falesni-exekutori-22-2-2010?w=>
- Kučerová D. Business server Podnikatel.cz: *Exekutor ponechá podnikateli v cí nezbytné pro výdělečnou činnost. Co je ale pro podnikání nezbytné?* [citováno dne 30.11.2010]. Dostupné z: <http://www.podnikatel.cz/clanky/exekuce-veci-nezbytne-pro-vydelecnou-cinnost/>
- Právní server Profiprávo.cz, s.r.o.: *Kpěrušení exekuce prodejem nemovitosti exekucí prodejem podniku* [citováno dne 29.11.2010]. Dostupné z: http://profipravo.cz/index.php?page=article&id_category=12&id_article=253642&csum=a3552c17
- Právní server Právník.cz: *Exekuce nebo soudní výkon rozhodnutí?* [citováno dne 09.12.2010]. Dostupné z: <http://www.pravnik.cz/a/290/exekuce-nebo-soudni-vykon-rozhodnuti.html>
- Právní server epravo.cz, a.s.: *Přehled změn z novely exekucního řádu* [citováno dne 24.11.2010]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/prehled-zmen-z-novely-exekucniho-radu-59087.html>

SEZNAM TABULEK A OBRÁZKU

- Tabulka 1 ó Po et na ízených exekucí v R
- Tabulka 2 ó Meziro ní zm na po tu na ízených exekucí v R
- Tabulka 3 ó Po et na ízených exekucí v Pardubickém kraji
- Tabulka 4 ó Statistika exekuce prodejem nemovitosti
- Tabulka 5 ó Statistika exekuce prodejem podniku
- Tabulka 6 ó Po et na ízených exekucí Okresním soudem v Pardubicích
- Tabulka 7 ó Po et exekucí na ízených soudním exekutorem JUDr. Hofmanem
- Obrázek 1 - Po et na ízených exekucí v R
- Obrázek 2 - Po et na ízených exekucí v Pardubickém kraji
- Obrázek 3 ó Statistika exekuce prodejem nemovitosti
- Obrázek 4 ó Statistika exekuce prodejem podniku
- Obrázek 5 ó Znak Exekutorské komory
- Obrázek 6 ó Ozna ení exekutorského ú adu
- Obrázek 7 ó Nápad exekucí u Okresního soudu v Pardubicích
- Obrázek 8 ó Statistika exekucí na ízených soudním exekutorem JUDr. Hofmanem

P ÍLOHY

1. Znak exekutorské komory



Obrázek 5 ó Znak Exekutorské komory

2. Ozna ení exekutorského ú adu

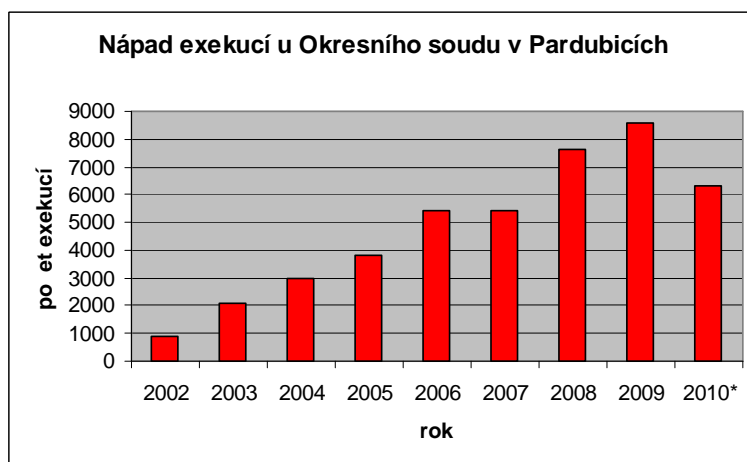


Obrázek 6 ó Ozna ení exekutorského ú adu

3. Statistika exekucí na ízených Okresním soudem v Pardubicích

Rok	Po et na ízených exekucí
2002	912
2003	2 071
2004	2 972
2005	3 824
2006	5 450
2007	5 401
2008	7 625
2009	8 556
2010*	6 323

Tabulka 6 ó Po et na ízených exekucí Okresním soudem v Pardubicích



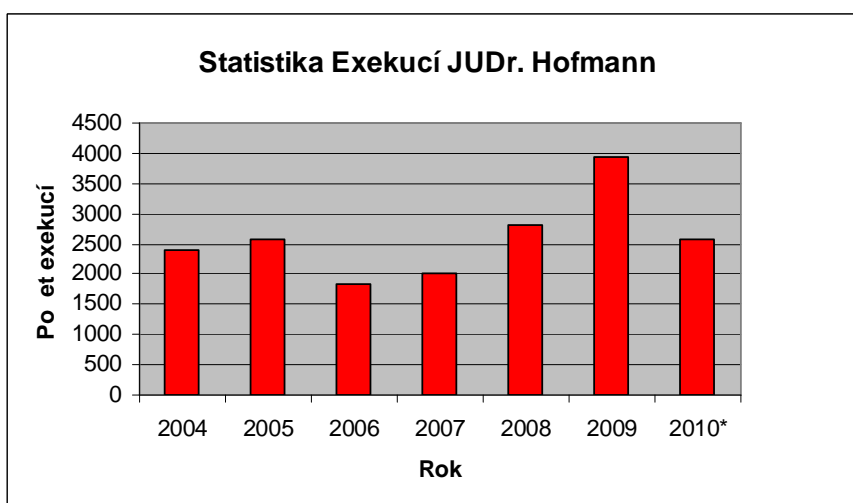
Obrázek 7 ó Nápad exekucí u Okresního soudu v Pardubicích

(* údaje za rok 2010 jsou za období 1.1.2010 - 30.9.2010)

4. Statistika na ízených exekucích u soudního exekutora p sobícího v obvodu Okresního soudu v Pardubicích JUDr. Hofmana

Rok	Celkový Po et	Ukon eno	Stále b ýí
2004	2396	1768	628
2005	2584	1664	920
2006	1832	972	860
2007	2020	944	1076
2008	2806	856	1950
2009	3932	488	3444
2010*	2563	57	2506

Tabulka 7 ó Po et exekucí na ízených soudním exekutorem JUDr. Hofmanem



Obrázek 8 ó Statistika exekucí na ízených soudním exekutorem JUDr. Hofmanem

V případě více exekučních titulů vypisujte každý exekuční titul do samostatného odstavce a nespojujte částky jistin do jednoho odstavce!*

!!! K návrhu je třeba přiložit ujednánou kopii /vidimovanou notářem, matrikou i Czechpointem/ všech exekučních titulů, nebo originály. Na exekučním titulu musí být vyznačena doložka právní moci a vykonatelnosti, bez toho nelze exekuci nařídit!!!*

II.

Oprávně navrhuje, aby soud povol provedením exekuce k vymožení pohledávky a jejího připsání podle exekučního titulu soudního exekutora JUDr. Arnošta Hofmana, Exekutorský úřad Pardubice se sídlem 9. května 215, 533 72 Moravany.

Oprávně prohlašuje, že pro vymáhanou povinnost nebylo zahájeno jiné exekuční řízení podle zákona 120/2001 Sb. z., o soudních exekutorech a exekučníinnosti (exekuční řád) a o změnách zákona .

III.

Na základě shora uvedených skutečností oprávně proto žádá exekuční soud, aby vydal následující

U s n e s e n í

I. Nařizuje se exekuce podle exekučního titulu *í í í í í í í í ** vydaného í í í í í í í . zn./ .j. í í í í í í í . ze dne í í í í í í í ** k vymožení povinnosti zaplatit částku**, náklady oprávněného v exekučním řízení, odměnu soudního exekutora z provedení exekuce a náklady soudního exekutora vzniklé v exekučním řízení.***

II. Provedením exekuce se povolí soudní exekutor JUDr. Arnošt Hofman, Exekutorský úřad Pardubice se sídlem 9. května 215, 533 72 Moravany.

V dne

.....
jméno, příjmení, podpis

**nehodící se vymažte, nebo přeškrtněte*

6. Vzor exekuce příkazu na prodej nemovitosti

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD JESENÍK, JUDr. Antonín Dohnal, soudní exekutor
Otakara B eziny 229, Jeseník, tel: 584 411 112, fax: 584 450 309, mobil: 774 093 073
e-mail: info@exekutor-jesenik.cz

.j. 014 EX 5117/07-3

Exekuce příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitostí

Soudní exekutor JUDr. Antonín Dohnal, Exekutorský úřad Jeseník, se sídlem Otakara B eziny 229, Jeseník, PS 790 01, pověřený k provedení exekuce v usnesení o nařízení exekuce, vydaného Okresním

soudem v Jeseníku dne 19.09.2007 .j. 2 Nc 699/2007-6, podle vykonatelného platebního výměru V-eobecná zdravotní pojišťovna R .j. 4240700256 ze dne 16.07.2007 a vykonatelného platebního výměru V-eobecná zdravotní pojišťovna R .j. 2140700255 ze dne 16.07.2007

proti povinnému:

ILLOVÁ Lea, bytem, 790 55 Velká Krač 361, nar. 29.07.1966

na návrh oprávněného:

V-eobecná zdravotní pojišťovna R, Územní pracoviště Těmperk, Úřadovna
Jeseník, se sídlem J. Hory 673/11, 790 01 Jeseník

k vymožení povinnosti povinného zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 247.751,-K
s příslušenstvím a k vymožení povinnosti povinného uhradit oprávněnému náklady oprávněného a
povinnosti povinného uhradit soudnímu exekutorovi náklady exekuce, jejichž výše je stanovena v
příkazu
k úhradě nákladů exekuce,

příkazuje dle ust. § 59 odst. 1 písm. c) e. . a ustanovení § 69 e. . ve spojení s ust. § 335 a násl.
zákona . 99/1963 Sb. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "o.s.ř."), provést
exekuci prodejem nemovitostí povinného, a to:

-pozemek parc. . St. 11/1 o výměře 1171 m² druh: zastavěná plocha a nádvoří

-pozemek parc. . St. 11/2 o výměře 87 m² druh: zastavná plocha a nádvoří
-pozemek parc. . 64 o výměře 2770 m² druh: zahrada
-stavba (budova) číslo popisné 361 (část obce Velká Krač) stojící na pozemku parc. . St. 11/1
vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj,
Katastrální pracoviště Jeseník, pro obec Velká Krač, katastrálním území Fojtova Krač, na listu
vlastnictví . 20.

II. Soudní exekutor zakazuje povinnému, aby po doručení tohoto exekučního příkazu nemovitosti
označené v bodu I. výroku provedl na něho koho jiného nebo je zatíhl.

III. Soudní exekutor ukládá povinnému, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto exekučního
příkazu oznámil soudnímu exekutorovi povinnému provedením exekuce, zda a kdo má k
nemovitostem
označeným v bodu I. výroku, předkupní právo; pokud tak povinný neučiní, odpovídá za škodu tím
způsobem.

(Identita autora podpisu je neznámá) Podepsal Tomáš Brezina <tomas.brezina@exekutor-jesenik.cz>
čas: 2010.08.23 07:30:45 +02'00'

Poučení:

Dle ust. § 47 odst. 3 e. není proti exekučnímu příkazu přípustný opravný prostředek.

Dle ust. § 47 odst. 4 e. , majetek, který je postížen exekučním příkazem, nesmí povinný
provedet na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto
povinnost, je neplatný.

Jeseník 08.10.2007

JUDr. Antonín Dohnal, v.r.

soudní exekutor

Za správnost vyhotovení: Otisk úředního razítka

Tomáš Brezina

povinen soudním exekutorem

Na v domí

Oprávněný, Povinný, Manžel(ka) povinné(ho), Spoluvlastník, Katastrální úřad, Finanční úřad,
Městský (Obecní) úřad, Spis

Toto rozhodnutí ze dne 08.10.2007 č. j. 014EX 5117/07-3 nabylo právní moci dne 12.03.2010.
Připojení dolofky provedl dne 23.08.2010 Tomáš Brezina.

7. Vzor exekuce příkazu na prodej podniku

Exekutorský úřad Mělník se sídlem Havlíčkova 329, 276 01 Mělník
Soudní exekutor Mgr. Roman Chaloupka
tel: 315 629 999, fax: 315 627 999
e-mail: chaloupka@soudniexekutor.cz
Spisová značka: 031 Ex 928/09 o 22

EXEKUCÍ PŘÍKAZ

Podle ustanovení zákona § 47 120/2001 Sb. (Exekuce příkazu) a na základě:

1. Vykonatelného exekuce příkazu titulu - sm ne ný platební rozkaz: j.37 Cm 311/2009-10, který vydal Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci dne 10.8.2009 a který se stal pravomocným a vykonatelným dne 1.9.2009, kterým se ukládá povinnému:

1. Rudolf Václavek, Vojanova 133/6, 460 10 Liberec 10, I :69394431, r. .700117/2607
zaplatit pohledávku v částce 1 000 000,00 K
s příslušenstvím
- 6% roční úrok z částky 1 000 000,00 K od 2.10.2007 do zaplacení
- sm ne ná odm na3 333,00 K
- náklady p edchozího řízení109 124,30 K
oprávněnému:

1. Marcel Pífl, Dobrovského 520/15, 460 01 Liberec 2, narozen: 2.3.1975
zast. Mgr. Michal Vogel, advokát, Sokolovské nám. 312/1, 460 01 Liberec 2

2. Návrhu oprávněného:

**1. Marcel Pífl, Dobrovského 520/15, 460 01 Liberec 2, narozen: 2.3.1975
zast. Mgr. Michal Vogel, advokát, Sokolovské nám. 312/1, 460 01 Liberec 2**
na vykonání exekuce Ex 928/09, ze dne 8.12.2009,
proti povinnému:

1. Rudolf Václavek, Vojanova 133/6, 460 10 Liberec 10, I :69394431, r. .700117/2607
na zaplacení pohledávky v částce 1 000 000,00 K
s příslušenstvím
- 6% roční úrok z částky 1 000 000,00 K od 2.10.2007 do zaplacení
- sm ne ná odm na3 333,00 K
- náklady p edchozího řízení 109 124,30 K

3. Usnesení o pověření exekutora, které vydal Okresní soud v Liberci, na provedení exekuce . 71 Nc 10179/2009-6, ze dne 16.3.2010, vydávám tento

PŘÍKAZ PRODEJEM PODNIKU

Podle § 49 odst. 1 písm. g) Exekuce příkazu v neprospěch povinného:

1. Rudolf Václavek, Vojanova 133/6, 460 10 Liberec 10, I : 69394431, r. . 700117/2607

a to za účelem uspokojení pohledávky oprávněnému:

**1. Marcel Pífl, Dobrovského 520/15, 460 01 Liberec 2, narozen: 2.3.1975
zast. Mgr. Michal Vogel, advokát, Sokolovské nám. 312/1, 460 01 Liberec 2**

- Jistina	1 000 000,00 K
6% roční úrok z částky 1 000 000,00 K od 2.10.2007 do zaplacení	
roční úrok ke dni 31.5.2010 iní	159 945,21 K
sm ne ná odm na.....	3 333,00 K
náklady p edchozího ízení.....	109 124,30 K
náklady právního zastoupení v exeku ním ízení	35 100,00 K
Odm na exekutora +20% DPH.....	235 368,00 K
Náhrada za hotové výdaje(prozatím vy ísleny k 31.5.2010).....	4 200,00 K
Pohledávka (1 000 000,00 K)+ p íslu-enství (547 070,51 K) iní.....	1 547 070,51 K

jsem rozhodl o provedení exekuce prodejem souboru hmotných, osobních a nehmotných sloček podnikání podniku:

zapsaného na

ve vlastnictví povinného:

1. Rudolf Václavek, Vojanova 133/6, 460 10 Liberec 10, I : 69394431, r. .700117/2607

Správce podniku se ustanovuje: **Ing. Petr TM Štěpán, bytem Lukavická 16, Plzeň, zapsaný v seznamu správce konkursních podstat vedeným Krajským soudem v Ústí nad Labem a Krajským soudem v Plzni, kontakt: 602 754 864**

Zakazuje se povinnému s úinností od doručení tohoto příkazu, podnik nebo jeho část, ale i v cizí, práva jiné majetkové hodnoty, které slouží k provozování podniku nebo vzhledem ke své povaze mají tomuto úelu sloužit, a nebo spoluvlastnický podíl na podniku i jeho části získaný z titulu spoludávatele podniku, převést na jiného, zatížit je nebo s nimi jinak nakládat bez souhlasu správce podniku.

Povinnému se ukládá, aby správce umohl nahlížet do účetní evidence a dalších písemností týkajících se podniku a bez omezení vstupoval do všech prostor podniku.

Zároveň se povinnému ukládá, aby do 15 dnů od doručení tohoto příkazu oznámil soudnímu exekutorovi, zda a kdo má k podniku, jeho části, nebo k věcem, právům a jiným hodnotám patřícím k podniku předkupní práva, pokud tak učiní, odpovídá za škodu tím způsobenou.

Poučení: Proti tomuto příkazu není přípustný opravný prostředek.

V Mělníku dne 31.5.2010

Mgr. Roman Chaloupka
soudní exekutor
Exekutorský úřad Mělník

Exekuční příkaz se doručuje:

- 1x správci podniku + usnesení o nařízení exekuce
- 1x oprávněnému
- 1x povinnému
- 1x příslušný rejstříkový soud
- 1x obecní úřad v jehož obvodu je podnik a sídlo povinného
- 1x finanční úřad v jehož působnosti je podnik a sídlo povinného

8. Vzor dražební vyhlásky

Exekutorský úřad Pardubice, JUDr. Arnošt Hofman, soudní exekutor

se sídlem 9. května 215, 533 72 Moravany tel.: 466797880 fax: 466797890 e-mail: hofman@exek.cz

Úřední deska: www.exek.cz

Bankovní spojení: GE Money Bank a.s., IČO: 210835524/0600, IČD: 66213118, DIČ: CZ431212032

Soudní exekutor JUDr. Arnošt Hofman je zapsán do seznamu soudních exekutorů vedeného Exekutorskou komorou České republiky pod číslem 029

029 EX 1313/06-66

Soudní exekutor JUDr. Arnošt Hofman, Exekutorský úřad Pardubice se sídlem 9. května 215, 533 72 Moravany povoleno k provedení exekuce v usnesení o nařízení exekuce, vydaném Okresním soudem Hradec Králové ze dne 01.11.2006 č. j. 25Nc 9255/2006-11, proti povinnému:

1/ dívka Jiřina, bytem Lochenice 128, Pátek nad Labem, IČO: 45931801,

2/ dívka Dana, bytem Lochenice 128, Pátek nad Labem,

na návrh oprávněného: **Modrá pyramida stavební společnost, a.s.**, se sídlem Bělehradská 128/222, Praha 2, IČO: 60192852

k vymožení povinnosti povinného zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 472 628,75 Kč, s pískem, tj. úroky ve výši 5,1% ročně z částky 455.000,- Kč ode dne 01.01.2005 do zaplacení, úroky z prodlení ve výši 8,75% ročně z částky 455.000,- Kč ode dne 01.11.2005 do 31.12.2005, úroky z prodlení ve výši 7% ročně z částky 455.000,- Kč ode dne 01.01.2006 do zaplacení, náhradu nákladů oprávněného v předchozím nařízení ve výši 18.910,- Kč a povinnosti uhradit oprávněnému náklady v exekucím nařízení a soudnímu exekutorovi náklady exekuce vydává v souladu s ust. § 52 odst. 1 a § 69 zákona č. 120/2001 Sb., exekucí nářadu (dále jen "e. n.") a ve vazbě na § 336b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "o.s. n.") k provedení exekuce proti povinnému toto

usnesení o nařízení následného dražebního jednání (dražební vyhláška)

I. Nařizuje se **dražební jednání**, které se koná **dne 13.10.2010 v sídle Exekutorského úřadu, ul. 9. května 215, 533 72 Moravany, v 14:00:00 hod.**

II. Pátek nad Labem jsou:

Stavba (budova č. p. 128 na pozemku st. p. č. 133, pozemek st. p. č. 133 zapsané na LV 292 vedeném pro obec a k.ú. Lochenice. Shora uvedené nemovitosti tvoří jeden funkční celek a budou draženy s pískem a součástí jako jeden celek.

Pátek nad Labem nejsou vedlejší stavby garáže a kolny (bývalé prádelny) bez č. p./č. e. nezapsané v katastru nemovitostí, které se nacházejí zcela nebo zčásti na pozemku jiného vlastníka p. č. 70/5 v k.ú. Lochenice.

III. **Výsledná cena** dražených nemovitostí, jejich pískem, práv a jiných majetkových hodnot patřících k dražebnímu celku činí částku ve výši **1.330.000 Kč** a byla určena usnesením soudního exekutora JUDr. Arnošta Hofmana, Exekutorský úřad Pardubice, č. j. 029 Ex 1313/06-66 ze dne 12.12.2009 na základě posudku znalce ze dne 07.01.2010, vyhotoveného pod č. j. 568-09/58.

IV. **Nejnižší podání** stanovuje soudní exekutor ve výši **665.000 Kč**.

V. **Drafebni jistota** je stanovena soudním exekutorem v **ástce 100.000 K** . Zájemci o koupi drafených nemovitostí jsou povinni zaplatit jistotu bu v hotovosti v kancelá i soudního exekutora v sídle Exekutorského ú adu Pardubice, 9.kv tna 215, 533 72 Moravany nejpoz d ji do dne konání drafebniho jednání nebo bezhotovostní platbou na ú et soudního exekutora .ú. 210835524/0600, variabilní symbol platby 1313/06, **specifický symbol platby je rodné íslo zájemce, který je fyzickou osobou, nebo I zájemce o ú ast ve draffb , který je právnickou osobou.** K úhrad drafebni jistiny na bankovní ú et soudního exekutora lze p íhlédnout pouze tehdy, bylo-li p ed zahájením drafebniho jednání zji-t no, že na ú et soudního exekutora také do-la.

VI. **Práva a závady spojené s nemovitostí:** práva ani závady nebyly zji-t ny vyjma zástavních práv zapsaných v KN na LV 292 k.ú. Lochenice, která zaniknou v draffb nemovitostí a budou vymazána z katastru nemovitostí po nabytí právní moci usnesení o p íklepu.

VII. **Závady, které prodejem nemovitostí v draffb nezaniknou,** jsou v cná b emena, o nichfl to stanoví zvlá-tní p edpisy, nájem bytu a dal-í v cná b emena a nájemní práva, u nichfl zájem spole nosti vyřaduje, aby nemovitost zat flovala i nadále (§ 69 e. . ve spojení s § 336a odst. 1 písm. c) o.s. .): neur ují se.

VIII. Podle § 69 e. . ve spojení s § 336l o.s. . je vydrařitel oprávn n p evzít vydrařenou nemovitost (vydrařený soubor nemovitostí) s p íslu-ensstvím dnem následujícím po vydání usnesení soudního exekutora o ud lení p íklepu; o tom je vydrařitel povinen vyrozum t soudního exekutora. Vydrařitel se stává vlastníkem vydrařené nemovitosti s p íslu-ensstvím, nabylo-li usnesení o ud lení p íklepu právní moci a zaplatil-li nejvy-í podání, a to ke dni vydání usnesení o ud lení p íklepu (§ 69 e. . ve spojení s § 336l odst. 1 a 2 o.s. .).

IX. Soudní exekutor upozor uje, že p i rozvrhu podstaty se mohou oprávn ný, ti, kdo do ízení p istoupili jako dal-í oprávn ní, a dal-í v ítelé povinného domáhat uspokojení jiných vymahatelných pohledávek nebo pohledávek zaji-t ných zástavním právem, nefl pro které byla na ízena exekuce, jestliffe je p íhlásí nejpoz d ji do zahájení drafebniho jednání, jestliffe v p íhlá-ce uvedou vý-i pohledávky a jejího p íslu-ensství a prokáflí-li je p íslu-nými listinami. K p íhlá-kám, v nichfl vý-e pohledávky nebo jejího p íslu-ensství nebude uvedena se nep íhlíflí (§ 69 e. . ve spojení s § 336f o.s. .).

X. Soudní exekutor vyzývá oprávn ného a ty, kdo p istoupili do ízení jako dal-í oprávn ní, a ostatní v ítele povinného, kte í pofladují uspokojení svých pohledávek p i rozvrhu podstaty (§ 69 e. . ve spojení s § 336f o.s. .), aby soudu sd lili, zda fládají zaplacení svých pohledávek, a upozor uje, že nepofládají-li o zaplacení p ed zahájením drafebniho jednání, m že vydrařitel dluh povinného v í nim p evzít (§ 69 e. . ve spojení s § 336f o.s. .).

XI. Soudní exekutor vyzývá kařdého, kdo má právo, které nep ípou-tí drařbu (§ 52 e. . ve spojení s § 267 o.s. .), aby je uplatnil u soudu a aby takové uplatn ní práva prokázal nejpoz d ji p ed zahájením drafebniho jednání, a upozor uje, že jinak k jeho právu nebude p i provedení exekuce p íhlířeno.

XII. Soudní exekutor upozor uje osoby, které mají k nemovitosti p edkupní právo, že je mohou uplatnit jen v drařbu jako drařitelé. P edkupní právo k vydrařené nemovitosti zaniká dnem, kterým se stal vydrařitel jejím vlastníkem. Hodlá-li n kdo uplatnit p i drařbu své p edkupní právo, musí je prokázat nejpoz d ji p ed zahájením drafebniho jednání. Soudní exekutor je-t p ed zahájením vlastní drařby rozhodne usnesením, zda p edkupní právo je prokázáno. Proti tomuto usnesení není odvolání p ípušné.

Dnem následujícím po vydání usnesení soudního exekutora o ud lení p íklepu je vydrařitel oprávn n p evzít vydrařenou nemovitost (ujmout se drřby), o tom je povinen vyrozum t soudního exekutora.

Nabude-li usnesení o ud lení p íklepu právní moci a zaplatí-li vydrařitel nejvy-í podání ve stanovené lh t , stává se vydrařitel vlastníkem vydrařené nemovitosti ke dni ud lení p íklepu.

Nezaplatí-li vydrahřitel nejvyšší podání ani v dodatečně lhůt, soudní exekutor nařídí další drahřební jednání (§ 69 e. . ve spojení s § 336m odst. 2 o.s. .).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudního exekutora.

Odvolání mohou podat jen oprávnění, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, povinný a osoby, které mají k nemovitosti příděkupní právo, věcné právo nebo nájemní právo. Odvolání jen proti výrokům uvedeným v bodech I., II., VI., VIII., IX., X., XI., XII. není přípustné.

V Moravanech dne 31.08.2010

Mgr. Tomáš Voborník, ex. kandidát
zástupce soudního exekutora JUDr. Arnošta Hofmana
Exekutorský úřad Pardubice