

Oponentní posudek praktické bakalářské práce

předmět posudku: Restaurování sochy sv. Vojtěcha včetně soklu, sochařská výzdoba mostu přes Stržský potok ve Žďáru nad Sázavou, r.č. ÚSKP 13882/7-4665

autorka práce: Ema Medková

vedoucí práce: doc. Jiří Novotný, akad. soch.

1/ Hodnocení zvolené koncepce a realizace restaurátorského zásahu

Realizátorka prací byla v rámci bakalářské práce postavena před úkol komplexně restaurovat sochu a její sokl ze souboru celkem osmi barokních soch výzdoby mostu.

Určitým východiskem pro restaurování bylo i závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, které vycházelo z odborného vyjádření NPÚ, ú.o.p. v Telči a stručným výčtem definovalo rozsah prací. NPÚ byl zároveň investorem prací. V celém průběhu restaurování sochy a soklu se konaly pravidelné konzultace, které měly za úkol postupně zadání specifikovat a napomoci řešení otázek, které se objevily v průběhu prací. Tyto otázky byly formulovány samostatně studentkou ve formě návrhu alternativ řešení, které by byly přijatelné pro zadavatele, který byl zároveň zástupcem památkové péče, i pro realizátora z hlediska technologického i dalších. Studentka prokázala schopnost předkládat ke konzultaci návrhy, které byly z památkového hlediska přijatelné a z její pozice, tedy zejména z pohledu technologických postupů, byly tyto návrhy řádně a dostatečně zdůvodněny. Vlastní realizace probíhala dle zadání bakalářské práce, šlo o zpracování restaurátorského průzkumu, návrhu na restaurování, návrhu na rekonstrukci nápisové desky (kartuše), zpracování restaurátorské dokumentace.

Realizátorka prací dokázala tento náročný úkol vyřešit úspěšně, zejména svým zodpovědným přístupem. Procesem restaurování, kterému předcházela dostatečná průzkum včetně laboratorních analýz stavu materiálu, byla bezesporu prodloužena další existence sochy včetně soklu a zlepšeny její prezentační kvality, při jejím plánovaném umístění v exteriéru. Je zřejmé, že veškeré restaurátorské zásahy a použité materiály vycházely ze soudobých progresivních metod a dosaženého stupně poznání stavu díla. Restaurátorská obnova byla dle mého názoru velmi úspěšná, je možno ji dokonce do určité míry přijmout jako jedno z východisek pro restaurování ostatních soch souboru.

2/ Hodnocení restaurátorské zprávy a dokumentace

Tak jako u jiných prací zdejších studentů oceňuji tradičně vysokou úroveň přírodovědného průzkumu, analyzovaného a definovaného do jasně strukturovaných výstupů. Pozitivně lze hodnotit i úroveň fotodokumentace. Práce splňuje podmínky, dané zákonem o památkové péči i metodickými pokyny, její vypovídající hodnota je jak v případě fotografií, tak textu dobrá, zvláště je nutno ocenit zasazení ilustračních fotografií přímo do textu s popisem prací, v obrazové příloze pak pečlivě provedený zákres poškození a doplňovaných míst, který bude v budoucnu jistě sloužit jako výborný zdroj informací pro příští restaurování.

Dostatečná pozornost byla také věnována oddílu s doporučeným režimem památky, kde je upozornění na podmínky a rizika zpětné instalace do exteriéru. Jediný, a to podstatnější nedostatek lze spatřovat v tom, že autorka zřejmě neprovedla závěrečnou jazykovou korekturu, takže lze v textu nalézt množství pravopisných chyb. Z hlediska sémantického mi potom dost vadí neustálé označování barvy druhotného odstraňovaného nátěru jako „khaki“, jde o nevhodnou zkratku, onen šedomodrozelený nátěr se více blíží polní šedi.

Z hlediska vyhovění zadání je z mého pohledu poslední vadou restaurátorské zprávy ten fakt, že autorka nerozdělila v kapitole, věnované vlastní realizaci prací, popis procesu restaurování soklu a sochy.

Celkově hodnotím obnovu jako úspěšnou, její dokumentaci jako vyhovující a doporučuji k obhajobě.

V Brně dne 22. září 2010

Mgr. Petr Severa

oproti návrhů hodnocení výslovně minus.

