

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

Úvěrový rating obce

Tereza Malířová

Bakalářská práce

2010

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav ekonomie
Akademický rok: 2009/2010

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Tereza MALÍŘOVÁ**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa**

Název tématu: **Úvěrový rating obce**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Práce se zaměří na metody ratingu pro posuzování solventnosti obcí.

Práce bude obsahovat:

- charakteristiku hospodaření obce
 - analýzu využívání úvěrových produktů obcemi
 - metody ratingu pro hodnocení hospodaření obcí
 - aplikaci vybraných metod ratingu na vzorku obcí
-

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: cca 30 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

Halásek, Dušan; Pilný, Jaroslav; Tománek, Petr. Určování bonity obcí. Ostrava, VŠB ? Technická univerzita Ostrava, 2002. ISBN 80-248-0159-0

Liška, Václav; Vinš, Petr. Rating. Praha, C.H.Beck, 2005. ISBN 80-7179-807-X

Marková, Hana. Finance obcí, měst a krajů. Praha, Orec, 2000. ISBN 80-86199-23-1

Peková, Jitka. Hospodaření a finance územní samosprávy. Praha, Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Lucie Vrtěnová
Ústav ekonomie

Datum zadání bakalářské práce: 30. června 2009


Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2010



doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.

děkanka

L.S.



doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 4. srpna 2009

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména skutečnosti, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 ods. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 30. 6. 2010

Tereza Malířová

Poděkování

Ráda bych poděkovala Ing. Lucii Sobotkové, Ph.D. za vedení při zpracování bakalářské práce.

Dále bych chtěla poděkovat všem, kteří mi pomáhali při vytvoření této práce a v práci mě podporovali. Bez jejich přispění by tato bakalářská práce nevznikla.

ABSTRAKT

Tato bakalářská práce se zabývá úvěrovým ratingem obcí a zaměřuje se na stanovení vhodných kritérií pro ratingové hodnocení. Předkládá analýzu vybraných obcí pomocí stanovených ratingových ukazatelů, seznamuje se základní charakteristikou obce, municipálním rozpočtem a majetkem.

KLÍČOVÁ SLOVA

obec, orgány obce, hospodaření obce, bonita, monitoring, scoring, rating

TITLE

Credit rating municipality

ABSTRACT

This thesis deals with the credit rating of municipalities and focuses on establishing appropriate criteria for rating assessment. Presents an analysis of selected municipalities with established rating parameters, introduces the basic characteristics of the municipality, municipal budgets and property.

KEYWORDS

municipality, district authorities, farming communities, bonita, monitoring, scoring, rating

Obsah

1	Úvod.....	8
2	Charakteristika obce a jejího hospodaření	9
2.1	Působnost obce.....	9
2.1.1	Samostatná působnost obce	9
2.1.2	Přenesená působnost obce.....	10
2.2	Orgány obce a jejich pravomoc.....	10
2.2.1	Zastupitelstvo obce	10
2.2.2	Rada obce.....	12
2.2.3	Starosta.....	12
2.2.4	Obecní úřad.....	13
2.2.5	Komise a Výbory	14
2.3	Hospodaření obce.....	14
2.3.1	Rozpočet	15
2.3.2	Majetek obce.....	17
2.3.3	Členění majetku	17
2.3.4	Oceňování majetku	19
3	Metody užívané pro hodnocení obcí.....	21
3.1	Bonitní metoda	21
3.2	Monitoring.....	22
3.3	Scoring	23
3.4	Rating	24
4	Obecná teorie ratingu	25
4.1	Historie ratingu.....	25
4.2	Členění ratingu	26
4.3	Proces tvorby ratingu	26

4.4	Způsob hodnocení ratingu.....	28
4.5	Rating u obcí	30
5	Rating u vybraných obcí	31
5.1	Charakteristika vybraných obcí.....	31
5.1.1	Klatovy.....	31
5.1.2	Příbram.....	32
5.1.3	Třebíč	33
5.1.4	Žďár nad Sázavou	34
5.2	Stanovení ukazatelů pro výpočet ratingu	35
5.3	Stanovení ratingové stupnice v závislosti na výsledcích ukazatelů	38
5.4	Výpočet ukazatelů pro jednotlivá města	39
5.4.1	Rating města Klatovy.....	39
5.4.2	Rating města Příbram.....	40
5.4.3	Rating města Třebíč	41
5.4.4	Rating města Žďár nad Sázavou	43
5.5	Srovnání výsledků ukazatelů.....	45
6	Závěr	47
7	Literatura.....	49

1 ÚVOD

Ratingové hodnocení představuje ve světě standardní označení hodnocení bonity ekonomických subjektů a municipalit. Je považováno za důkaz důvěryhodnosti.

Obec je základní jednotka veřejné správy, je to veřejnoprávní korporace, která vlastní majetek, se kterým hospodaří podle vlastního rozpočtu. Nezávislé hodnocení obcí by mohlo hrát důležitou roli jak při žádání obcí o dotace, tak i pro její samotné vedení.

Cílem této práce je určit vhodné ratingové ukazatele a jejich minimální hodnoty, při nichž je obec stále hodnocena jako zdravá. Na vzorku obcí se sestaví rating, jehož výsledky se následně porovnají s výsledky ratingové agentury a určí se, zda se shodují.

Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol, které na sebe tematicky a logicky navazují a utvářejí tak komplexní pohled na danou tematiku ratingu obcí. První kapitola je věnována charakteristice obce a jejímu hospodaření. Popisuje samostatnou a přenesenou působnost obce a dále uvádí orgány obce, které se podílí na jejím řízení. Závěrečná část této kapitoly je věnována rozpočtu a hospodaření obce.

Ve druhé kapitole jsou uvedeny metody používané pro hodnocení obcí. Jako první je zde popsána bonitní metoda. Text k této metodě vysvětluje, co je to bonita a postup jejího výpočtu. Jako další hodnotící metoda je monitoring, tuto metodu používá především ministerstvo financí pro sledování hospodaření všech obcí České republiky. Další metodou je scoring, a to postup jeho tvorby a také odlišnosti od bonity a ratingu. Poslední metodou je rating.

Třetí kapitola se zabývá ratingem. Je zde uvedena jeho historie, členění, proces tvorby a způsob jeho hodnocení a také to, proč by si měly obce nechávat zpracovávat rating.

Poslední kapitola je věnována sestavení ratingu vybraného vzorku obcí České republiky. Mezi vybrané obce byly zařazeny: Klatovy, Příbram, Třebíč a Žďár nad Sázavou. Obce jsou stručně charakterizovány z hlediska počtu obyvatel, ekonomické základny a zaměstnanosti. Uvedeny jsou i jejich příjmy a výdaje. Jsou zde stanoveny ukazatele, které se následně použijí pro výpočet a je také určena stupnice, podle které se přiřadí výsledná známka sestaveného ratingu.

2 CHARAKTERISTIKA OBCE A JEJÍHO HOSPODAŘENÍ

Obec je podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, základním územím samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vyhrazen hranicí území obce. Je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, se kterým hospodář podle svého rozpočtu. V právních vztazích vystupuje pod svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a chrání veřejný zájem.

Z Ústavy České republiky (zákon č. 1/1993 Sb.) vyplývá, že každá obec má právo na samosprávu veřejných záležitostí. Výkon veřejné správy můžeme rozdělit na státní správu a samosprávu. Veřejná správa je souhrn záměrných činností, kterými se zabezpečují úkoly na jednotlivých vládních úrovních ve veřejném zájmu, a to na úrovni státu a územní samosprávy.

2.1 Působnost obce

Působnost vyjadřuje okruh záležitostí, předmět, obsah a rozsah činností, v nichž obec rozhoduje, vytváří a prosazuje svou vůli. Působnost obce se dělí na samostatnou a přenesenou působnost.

2.1.1 Samostatná působnost obce

Do samostatné působnosti obce patří spravování záležitostí, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, nejsou-li zákonem svěřeny krajům, nebo nejde-li o výkon přenesené působnosti, a dále záležitosti, které do samotné působnosti obce svěří zákon.

V samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a uspokojování potřeb občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělání a ochrany veřejného pořádku. (zákon č. 128/2000 Sb., § 35)

Dle zákona o obcích patří do samostatné působnosti také:

- a) sestavování rozpočtu obce,
- b) sestavování závěrečného účtu obce,
- c) vydávání obecně závazných vyhlášek,
- d) vyhlašování místního referenda,

- e) zřizování a rušení obecní policie,
- f) rozhodování o založení nebo zrušení právnických osob aj.

2.1.2 Přenesená působnost obce

Přenesená působnost je v zákoně o obcích definována jako pravomoc obce vykonávat na svém území státní správu ve věcech, které stanoví zvláštní zákon. Působnost v těchto věcech je přenesenou působností obce. Na plnění těchto úkolů obdrží obec příspěvek ze státního rozpočtu. V přenesené působnosti se rozlišují:

- a) **Obce**, jsou v rámci přenesené působnosti orgány ochrany přírody, ovzduší, vydávají nařízení obce, rozhodují o místních a účelových komunikacích, projednávají přestupky, jsou vodoprávním úřadem, spravují drobné toky.
- b) **Obce s pověřeným obecním úřadem**, pověřený obecní úřad je orgán obce, který ve svém správním obvodu vykonává přenesenou působnost pro více obcí.
- c) **Obce s rozšířenou působností**, mají oproti ostatním obcím například následující pravomoci: provádějí evidenci obyvatel, vedou registr obyvatel, vydávají občanské průkazy, cestovní doklady, řidičské průkazy, vedou živnostenský úřad, vydávají dávky a sociální služby.

2.2 Orgány obce a jejich pravomoc

Orgány obce jsou vymezeny v zákoně o obcích (zákon č. 128/2000 Sb.). Zastupitelstvo samostatně spravuje obec. Členové zastupitelstva volí ze svého středu starostu, který zastupuje obec navenek. Výkonným orgánem obce je rada obce, skládající se ze starosty a členů zvolených z řad zastupitelstva. Dalším orgánem obce je obecní úřad, který vykonává organizační a administrativní činnost. Zbývající orgány jsou komise, které se zřizují jako poradní orgány rady obce a výbory zřízené zastupitelstvem obce, jako orgány kontrolní.

2.2.1 Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je jediný orgán obce, který je ústavně zakotven. Má přímo demokratickou legitimitu danou volbami občanů. Zastupitelstvo tak může být vnímáno v oblasti samosprávy obce jako hlavní demokratický orgán, který je nadřazen všem ostatním orgánům. Zastupitelstvo je voleno na čtyři roky obyvateli poměrným systémem. Počet členů zastupitelstva je závislý na počtu obyvatel obce a velikosti jejího územního obvodu (viz

tabulka 1). Zasedání zastupitelstva jsou zásadně veřejná. Pro přijetí rozhodnutí zastupitelstva obce musí být nadpoloviční většina členů zastupitelstva. (Koudelka; 2003, str. 47)

Tab. 1 Závislost počtů členů zastupitelstva na počtu obyvatel

Počet obyvatel	Počet členů zastupitelstva
do 500 obyvatel	5 až 15 členů
nad 500 do 3 000 obyvatel	7 až 15 členů
nad 3 000 do 10 000 obyvatel	11 až 25 členů
nad 10 000 do 50 000 obyvatel	15 až 35 členů
nad 50 000 do 150 000 obyvatel	25 až 45 členů
nad 150 000 obyvatel	35 až 55 členů.

Zdroj: zákon č. 128/2000 Sb., § 68

Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce, ve věcech patřících do přenesené působnosti a schvaluje zejména (zákon č. 128/2000 Sb., § 84):

- a) program rozvoje obce,
- b) zřizování trvalých a dočasných peněžních fondů obce,
- c) zřizování a rušení příspěvkových organizací a organizační složky obce,
- d) rozhodnutí o založení nebo zrušení právnických osob, schvaluje také jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy a rozhoduje o účasti v již založených právnických osobách,
- e) delegování zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v níž má obec majetkovou účast,
- f) návrhy o změně katastrálních území obce, o změně hranic obce a slučování obcí,
- g) zřizování a rušení výborů, volbu jejich předsedy a dalších členů a jejich odvolání z funkce,
- h) volbu starosty z řad členů zastupitelstva obce, místostarostů a dalších členů rady obce a jejich odvolávání z funkce,
- i) spolupráci s jinými obcemi a formu této spolupráce,
- j) rozhodnutí o zřízení a názvech částí obce, o názvech ulic a dalších veřejných prostranstvích.

2.2.2 Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti. Za její výkon je odpovědná zastupitelstvu. V oblasti přenesené působnosti obce přísluší radě rozhodnout jen, stanoví-li tak zákon. Usnesení rady obce je schváleno, pokud hlasuje pro usnesení více jak polovina jejích členů. Členy rady jsou starosta, místostarosta a radní, kteří jsou voleni z řad členů zastupitelstva. Je-li starosta nebo místostarosta odvolán z funkce, nebo na tuto funkci rezignoval, přestává být i členem rady obce. Radu tvoří nejméně 5, maximálně pak 11 členů. Počet členů je lichý a nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva. Rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů. (Koudelka; 2001, str. 108)

Pravomoci obce jsou vymezeny v zákoně č. 128/2000 Sb., §102. Jedná se například o:

- a) zabezpečení hospodaření obce podle schváleného rozpočtu,
- b) projednávání a řešení návrhů, připomínek a podnětů, které byly předloženy členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce,
- c) stanovuje rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizuje a ruší odbory,
- d) kontroluje plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti obce,
- e) stanovuje celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce,
- f) uzavírá nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčkách; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příslušné organizaci obce,
- g) schvaluje organizační řád obecního úřadu.

2.2.3 Starosta

Starosta zastupuje obec navenek. Nemá však povahu statutárního orgánu právnické osoby a úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva nebo rady, může učinit až po jejich schválení. Starostu a místostarostu volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Starosta a místostarosta musí být občany České republiky. Za výkon své funkce jsou odpovědní zastupitelstvu obce. Ve své funkci starosta setrvává do zvolení nového starosty. (Koudelka; 2003, str. 68)

Mezi pravomoci starosty patří (zákon č. 128/2000 Sb., §103):

- a) odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok,
- b) plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat,
- c) při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku může požadovat spolupráci po Policii České republiky,
- d) odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce,
- e) zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu,
- f) rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce, které mu byly svěřeny radou obce, aj.

Starostu zastupuje místostarosta. Zastupitelstvo obce může zvolit více místostarostů a svěřit jim zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti. Místostarosta, kterého určí zastupitelstvo obce, zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti. Jedná a rozhoduje ve všech věcech, které jsou svěřeny starostovi. Starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním podepisuje právní předpisy obce, usnesení zastupitelstva obce a rady obce. (zákon č. 128/2000 Sb., §103)

2.2.4 Obecní úřad

Obecní úřad vykonává administrativně organizační činnost související se samosprávnou i přenesenou působností. Tvoří ho starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. Rada obce může zřídit pro jednotlivé úseky činnosti obecního úřadu odbory a oddělení, v nichž jsou začleněni zaměstnanci obce, zařazení do obecního úřadu. (zákon č. 128/2000 Sb., §109)

Obecní úřad plní úkoly zastupitelstva obce a rady obce a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti v samostatné působnosti. Vykonává přenesenou působnost v mezích zákona o obcích, kromě té činnosti, která je svěřena do působnosti příslušné komise obecního úřadu nebo zvláštního orgánu. Obecní úřad dále tvoří zaměstnanci ve výkonných orgánech. Výkonnými orgány jsou odbory. Počet odborů a náplň jejich činnosti závisí na velikosti

obce, rozsahu samostatné působnosti a rozsahu přenesené působnosti. (Peková; 2004, str. 90)

2.2.5 Komise a Výbory

Komise

Rada obce může jako své poradní a iniciativní orgány zřídit komise. Svá stanoviska a náměty předkládá komise radě obce. Komise se usnází většinou hlasů všech svých členů, počet členů stanoví rada obce. Komise je také výkonným orgánem, jestliže jí starosta svěří výkon určité části přenesené působnosti. Komise je ze své činnosti odpovědná radě obce, ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi. (Koudelka; 2003, str. 75)

Výbory

Dle zákona o obcích, zákon č. 128/2000 Sb., §117, zastupitelstvo obce zřizuje jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory, které mu předkládají svá stanoviska, návrhy, a jsou mu odpovědné. Zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor. Obec, v jejímž územním obvodu žije podle posledního sčítání lidu alespoň 10 % občanů hlásících se k národnosti jiné než české, zřizuje výbor pro národnostní menšiny. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce. Výbory jsou nejméně tříčlenné a mají vždy lichý počet členů. Schází se podle potřeby. Usnesení výboru je platné, jestliže s ním vysloví souhlas nadpoloviční většina všech členů.

Finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce a plní další úkoly dané zastupitelstvem. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce, dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem, a plní další úkoly dané zastupitelstvem. (Koudelka; 2003, str. 73)

2.3 Hospodaření obce

Územní samospráva zabezpečuje řadu úkolů, nejdůležitější jsou však úkoly ekonomické povahy, tzn. zabezpečování různých druhů veřejných statků. Důležitým nástrojem zabezpečování úkolů územní samosprávy, které slouží pro financování potřeb, ale i ovlivňování dlouhodobého sociálně ekonomického rozvoje v obcích, jsou rozpočty. (Peková; 2004, str. 196)

2.3.1 Rozpočet

Rozpočet územního samosprávného celku je dle zákona č. 250/2000 Sb., §4 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, finanční plán, kterým se řídí financování všech jejich činností. Rozpočet se sestavuje na jeden rozpočtový rok, který je shodný s kalendářním rokem. Rozpočet se zpravidla sestavuje jako vyrovnaný. Může být schválen jako přebytkový, pokud jsou některé příjmy v daném roce určeny k využití v následujících letech, nebo jsou-li určeny ke splácení jistin úvěrů z předchozích let. Rozpočet může být schválen i jako schodkový, ovšem jen v případě, bude-li možné schodek uhradit z finančních prostředků z minulých let, nebo smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, nebo výnosem z prodeje vlastních dluhopisů. Kladný zůstatek rozpočtu na konci rozpočtového období se převádí do dalšího roku k použití při krytí výdajů. Případný konečný schodek se uhrazuje z finančních prostředků z minulých let, nebo se kryje z návratných zdrojů.

Obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy, výdaje a ostatní peněžní operace, včetně peněžních fondů. Tyto peněžní prostředky se mohou v rozpočtu členit z hlediska kapitálního (v ČR používané pouze u státního rozpočtu), druhového a funkčního.

Funkční členění používá jako hlavní třídící jednotky skupiny a ty se dále člení na oddíly, které obsahují pododdíly a paragrafy. Toto členění je používáno pro třídění všech výdajů. Z příjmů se takto třídí jen nedaňové a kapitálové příjmy.

V ČR se funkční členění třídí do následujících šesti skupin (Kinšt; 2004, str. 128):

- 1) zemědělství a lesní hospodářství,
- 2) průmyslová a ostatní odvětví hospodářství,
- 3) služby pro obyvatelstvo,
- 4) sociální věci a politika zaměstnanosti,
- 5) bezpečnost státu a ochrana,
- 6) všeobecná veřejná správa a služby.

Druhové členění rozlišuje peněžní operace na: příjmy, výdaje a financující operace. Příjmy jsou veškeré nenávratně přijaté prostředky, např. daně a poplatky. Za výdaje se považují nenávratně poskytnuté prostředky, jedná se např. o platby za zboží a služby. Financující operace jsou veškeré prostředky, u kterých je známo, že musí být ve stanoveném čase splaceny. Nejvyššími jednotkami druhového členění jsou rozpočtové třídy, které se dále dělí

na seskupení rozpočtových položek, podseskupení rozpočtových položek a rozpočtové položky. (Kinšt; 2004, str. 74)

V následující tabulce je názorně uvedeno druhové členění rozpočtu obce.

Tab. 2 Druhové členění rozpočtu

Příjmy	Výdaje
1 Daňové <ul style="list-style-type: none"> • daň z příjmů, zisku a kapitálových výnosů • daně ze zboží a služeb v tuzemsku • daně a poplatky z vybraných činností a služeb • daně a cla za zboží a služby ze zahraničí • majetkové daně • pojistné na SZ a veřejné zdravotní pojištění • ostatní daňové příjmy 	5 Běžné výdaje Neinvestiční nákupy <ul style="list-style-type: none"> • platby za provedenou práci • povinné pojistné placené zaměstnavatelem • nákup zboží a služeb • úroky, kursové ztráty • poskytnuté zálohy a výdaje související s neinvestičními nákupy
2 Nedaňové <ul style="list-style-type: none"> • příjmy z vlastní činnosti, odvody zřízených organizací • příjmy z pronájmu • úroky, dividendy, kursové zisky • přijaté sankční platby a vratky transferů • příjmy z prodeje nekapitálového majetku • přijaté splátky půjčených prostředků 	Neinvestiční transfery <ul style="list-style-type: none"> • neinvestiční transfery podnikatelským subjektům a neziskovým organizacím • neinvestiční transfery vlastním fondům • neinvestiční transfery obyvatelstvu • neinvestiční transfery do zahraničí
3 Kapitálové příjmy <ul style="list-style-type: none"> • příjmy z prodeje dlouhodobého majetku • příjmy z prodeje akcií a majetkových podílů 	6 Kapitálové výdaje Investiční výdaje <ul style="list-style-type: none"> • investiční nákupy • nákupy akcií a majetkových podílů Investiční transfery <ul style="list-style-type: none"> • investiční transfery podnikatelským subjektům a neziskovým organizacím • investiční transfery vlastním fondům • investiční transfery obyvatelstvu • investiční transfery do zahraničí
4 Přijaté dotace <ul style="list-style-type: none"> • od veřejných rozpočtů ústřední úrovně • od veřejných rozpočtů územní úrovně • převody z vlastních fondů • ze zahraničí 	
Příjmy celkem	Výdaje celkem

(Zdroj: podle Kinšt, 2002, s. 25)

2.3.2 Majetek obce

Obec, jako společenství osob a majetku, disponuje na určitém konkrétním území, vedle oprávnění vykonávat na daném území územní samosprávu, i oprávněním disponovat s vlastním majetkem, a to včetně finančních zdrojů. Samostatné nakládání s majetkem obce představuje ekonomický základ obecní samosprávy. Vlastní ekonomický základ samosprávy obcí představuje jednu z nejdůležitějších otázek obecní samosprávy, neboť bez příslušného řešení by obec nebyla schopna plnit vlastní samosprávnou funkci. (Koudelka; 2004, str. 106)

Hospodaření s majetkem obce je určeno zákonem o obcích č. 128/200 Sb. §38, který říká, že: „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, musí jej chránit před poškozením, odcizením, zneužitím nebo před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.“

2.3.3 Členění majetku

Obecní majetek lze rozdělit více způsoby, a to podle:

- a) charakteru,
- b) času,
- c) účelu,
- d) způsobu.

Členění podle jeho charakteru (Peková, Pilný; 2002, str. 89-90):

- a) nemovitosti (půda, lesy, vodní plochy, stavby, lomy, kulturní památky apod.),
- b) movité věci (např. vnitřní zařízení, technická infrastruktura, dlouhodobý hmotný majetek apod.),
- c) majetková práva (např. pohledávky),
- d) peněžní prostředky (např. hotovost, dlouhodobí finanční majetek),
- e) cenné papíry (např. směnky, šeky),
- f) nehmotná aktiva (dlouhodobý nehmotný majetek).

Členění podle časového hlediska (Konvalinová; 2009, str. 14):

- a) dlouhodobý majetek,
- b) krátkodobý majetek.

Dlouhodobý majetek je určen k dlouhodobému využívání. Bere ohled na časové hledisko a na účel, ke kterému je používán. Do dlouhodobého majetku patří dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, a peněžní investice. Krátkodobý majetek představuje věci, které poskytují krátkodobé využívání nebo také na jednorázové použití. Tvoří ho zásoby, pohledávky a finanční majetek.

Členění podle účelu využití

Obce mohou využívat svůj majetek na takové činnosti, které jim zákon nebo jiný právní předpis dovoluje, a které spadají do jejich kompetencí. Tato skutečnost je rozhodující především u jednotlivých účelů, na které se může municipální majetek využívat. Všeobecně je možné obecní majetek využívat na (Provazníková, 2009, str. 229):

- a) výkon samosprávy,
- b) veřejné účely,
- c) podnikatelskou činnost.

Využívání majetku k výkonu samosprávy má obec povinnost ze zákona. Je to součást kompetencí samosprávy a jde o činnosti, u kterých není prioritní dosažení zisku. Obce zajišťují pomocí svého majetku produkci veřejných statků. Jde o určité veřejné statky, příkladem může být pouliční osvětlení nebo obecní policie. Tak i smíšené statky, kterými může být městská hromadná doprava či sportovní zařízení. Podnikatelská činnost je důležitou součástí hospodaření obcí. Je to činnost, která má jediný cíl, a to dosažení zisku. Pokud obec realizuje svou podnikatelskou činnost efektivně, může získat dodatečné finanční prostředky, které je možné použít na modernizaci majetku, nebo na produkci dalších místních veřejných statků.

Tyto tři druhy účelů využívání majetku nejsou na sobě nezávislé, naopak se v reálném světě prolínají a navzájem ovlivňují.

Členění podle způsobu využití

Toto rozdělení obecního majetku velmi úzce souvisí s výše vymezenými účely. Obecní majetek se podle způsobu využívání rozděluje na (Konvalinová; 2009, str. 15):

- a) tržní,
- b) netržní.

Tržní způsob představuje realizaci podnikatelských aktivit za účelem tvorby zisku. Naopak netržní princip v sobě zahrnuje výkon samosprávy a produkci určitého souboru veřejných statků. Je to také podnikatelská činnost, která ale následuje jiné cíle, než je maximalizace zisku.

2.3.4 Oceňování majetku

Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, k čemuž je nezbytné znát dobře hodnotu obecního majetku.

Majetek obce se na základě zákona o účetnictví oceňuje:

- a) pořizovací cenou,
- b) reprodukční cenou,
- c) vlastními náklady,
- d) tržní cenou.

Pořizovací cena zahrnuje všechny náklady spojené s pořízením majetku v době, kdy se o nich poprvé účtovalo. Mezi náklady spojené s pořízením se může zařadit dopravné, montáž, zabezpečovací činnosti, poplatky, cla apod. **Reprodukční pořizovací cena** je označení pro cenu, za kterou by byl majetek pořízen v době, kdy se o něm účtuje. **Vlastními náklady** se oceňuje majetek, který je pořízen nebo vyroben ve vlastní režii, zahrnuje přímé a nepřímé náklady. **Tržní cena** je cena, která odpovídá vyrovnanému vztahu mezi nabídkou a poptávkou.

Oceňování budov

Na oceňování staveb má vliv jejich technický stav, stáří budov, vybavenost, nabídka, poptávka a poloha. Cena nemovitosti musí být podložena znaleckým posudkem. Podle zákona o oceňování majetku, zákon č. 151/1997 Sb., §4 až §7, je možné stanovit cenu nemovitosti více způsoby. Budovy a stavby se oceňují nákladovým, výnosovým nebo

porovnávacím způsobem, nebo jejich kombinací. U nákladového způsobu je cena vymezena na základě nákladů, které byly potřebné na realizaci stavby. U výnosového způsobu lze cenu stanovit pomocí výnosů a výše míry kapitalizace nemovitosti za časové období jejího užívání. Oceňuje-li se stavba porovnávacím způsobem, vyhláška č. 3/2008 Sb., stanoví hlediska, která se při porovnání berou v úvahu.

Ocenění pozemků

K stanovení ceny pozemků lze využít cenové mapy, které používají spíše větší města. Cenová mapa je grafické znázornění stavebních pozemků na území obce. Každá obec si své cenové mapy vypracovává sama a zveřejňuje je obecně závaznou vyhláškou. Svou informační hodnotou a všeobecnou dostupností, pomáhají zamezit výskytu spekulativních cen na trhu nemovitostí. Dále jsou podkladem pro odhad tržní ceny a vypracování znaleckého posudku. Zpracování cenových map stavebních pozemků se řídí zákonem o oceňování majetku.

3 METODY UŽÍVANÉ PRO HODNOCENÍ OBCÍ

Tato kapitola je zaměřena na některé metody používané pro zjištění finančního stavu obcí, kontrolu jejich hospodaření a také na odhad budoucího vývoje finanční situace v obci. Postupně zde bude popsáno několik metod: bonita, monitoring, scoring, a jako poslední rating.

3.1 Bonitní metoda

Vymezení obsahu pojmu bonita obcí není dosud jednoznačně definováno. Pojem bonita obcí se uplatňuje mnohdy alternativně k pojmu rating obcí, který je spojován především se schopností obcí splácet své dluhy. Bonitou obce v širším smyslu rozumíme vlastnosti, které odpovídají charakteru požadavků kladených na obce. Bonita je tedy určitým výrokem obce. Výsledek hodnocení se vyjadřuje na určité škále např.: špatný, nízký, problematický, dobrý, výborný. Smyslem určení bonity obcí v podmínkách ČR by neměla být pouze otázka splacení dluhu, ale i další aspekty, které by umožnily využití tohoto přístupu i v jiných dimenzích. (Halásek, Pilný, Tománek; 2002, str. 8)

Bonita se dělí na dva stupně, a to bonitu finanční a nefinanční. Finanční bonita vychází především z hodnocení finančních ukazatelů. Tyto ukazatele charakterizují krátkodobou likviditu, solventnost a rentabilitu subjektu. Každý z těchto ukazatelů má své mezní hodnoty a váhu v závislosti na hodnoceném subjektu. Nefinanční bonita se opírá o kritéria týkající se nefinančních charakteristik subjektu jako: infrastruktura, nezaměstnanost apod. Každé kritérium má opět stanovenou svou váhu. Všechna vypočtená kritéria jsou poté ohodnocena body a ty jsou násobeny vahou ukazatele. Podle počtu bodů se stanoví bonita subjektu, nejčastěji se používá slovní hodnocení.¹

Rozdíl mezi bonitou a scoringem je, že u scoringu se posuzují výsledky jednotlivých ukazatelů vzhledem k odvětví působení subjektu a nejsou zde stanoveny všeobecné mezní hodnoty jednotlivých koeficientů.

¹ Dostupné z: <http://www.ratingmsp.cz/detail.php?catName=technicka-data>

3.2 Monitoring

Monitoring je soustava informativních a monitorujících ukazatelů. Ministerstvo financí na základě usnesení vlády České republiky z roku 2008, o monitoringu hospodaření obcí, každoročně provádí výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů za všechny obce a jimi zřízené příspěvkové organizace, a hodnotí výsledky výpočtu, přičemž vychází vždy z údajů k 31. 12. příslušného roku.²

Tab. 3 Soustava informativních a monitorujících ukazatelů

Soustava informativních a monitorujících ukazatelů
A. Informativní ukazatele
1) Počet obyvatel
2) Příjem celkem
3) Úroky
4) Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků
5) Dluhová služba celkem
6) Ukazatel dluhové služby v %
7) Rozvaha aktiv a pasiv
8) Cizí zdroje a přijaté návratné finanční výpomoci
9) Stav na bankovních účtech
10) Úvěry a komunální obligace
11) Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy
12) Zadluženost celkem
14) Podíl zadluženosti na cizích a přijatých návratných finančních výpomocích v %
15) Zadluženost (cizí zdroje a přijaté návratné finanční výpomoci) na jednoho obyvatele
16) Oběžná aktiva
17) Krátkodobé závazky
B. Monitorující ukazatele
13) Podíl cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům v %
18) Celková (běžná) likvidita (current ratio)

Zdroj: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_monitoring_hospodareni_obci_43889.html

² Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_monitoring_hospodareni_obci_43889.html

Po vyhodnocení všech podkladů se oslovují ty obce, jejichž ukazatel celkové likvidity je v intervalu $<0; 1>$, a zároveň podíl jejich cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům je vyšší než 25 % včetně. Ministr žádá tyto obce o zdůvodnění neuspokojivého stavu i o stanovisko zastupitelstva obce. Vždy nejpozději k 30. září každého kalendářního roku informuje vládu o výsledcích tohoto monitoringu obcí.³

3.3 Scoring

Scoringové systémy jsou bonitní modely tak, jak jsou známé z finanční analýzy, sestavené nejčastěji z poměrových ukazatelů, a vycházející z finančních dat hodnoceného subjektu. Scoringové modely jsou založeny na kvantitativní finanční analýze dat předložených hodnoceným subjektem a na jejich základě odhadují bonitu daného subjektu. Sběr dat se uskutečňuje tak, aby byl použitelný jako vstupní databáze do hodnotícího subjektu. Hlavní váha se přikládá minulým výsledkům hospodaření, které již prošly kontrolou. Nižší váha se přikládá nekvantifikovatelným informacím, u kterých nelze postihnout specifika hodnoceného subjektu. Samotný výstup scoringového hodnocení je obdobný jako u ratingu s tím rozdílem, že neexistuje možnost subjektivního úsudku.

Sedláček (2007, str. 132) popisuje tvorbu scoringu jako porovnání konkrétní hodnoty dílčích poměrových ukazatelů s mediánem daného odvětví. Postupuje se tak, že konkrétní hodnota ukazatele daného subjektu je vztažena k mediánu odvětví a vzniká primární koeficient. Následuje výpočet sekundárního koeficientu, a to jako průměru primárních koeficientů u jednotlivých ukazatelů v rámci jednotlivých oblastí hospodaření. Nakonec je vypočten vážený průměr z jednotlivých sekundárních koeficientů čtyř oblastí analýzy (rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity). Tomuto průměru je přiřazeno slovní vyjádření pro hodnotu scoringu.

Obce mohou scoring využít čistě pro interní potřebu (pro zlepšení jednotlivých zkoumaných oblastí). Jeho využití je rovněž vhodné při vyjednávání o úvěru nebo půjčce.

³ Dostupné z: <http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6432000>

Rozdíl mezi ratingem a scoringem vyjadřuje následující tabulka.

Tab. 4 Srovnání ratingu a scoringu

Požadavky	Rating	Scoring
Zdroj dat	hodnocený subjekt a externí zdroje	hodnocený subjekt
Charakteristika dat	kvantitativní i kvalitativní data, s pohledem do budoucna	převážně kvantitativní data, důvěryhodná jsou data z minulých období
Analýzu provádí	ratingový tým, tj. min 2 lidé	jeden analytik
Způsob hodnocení	analýza s převahou kvalitativních faktorů	automatizovaný proces s důrazem na kvantitativní část
Výsledek	známka na základě rozhodnutí ratingového výboru	výstup dle automatizovaného výpočtu z PC
Doba hodnocení	1 až 2 měsíce	do 1 týdne
Užití	pro nestandardní nebo významné dlouhodobé kontrakty	pro standardní nebo menší obchody krátkodobého charakteru

Zdroj: Vinš, Liška; 2005, s. 63

3.4 Rating

Obce využívají rating pro lepší výchozí pozici, při vyjednávání o úvěru a výši úroků. Dále ho obce mohou využít pro zlepšení své pozice při žádosti o finanční podporu z fondů Evropské unie. V neposlední řadě rating pomáhá obcím zvýšit jejich důvěryhodnost v očích případných investorů.

„Rating je stanovení rizika nedodržení závazku, vyplývající z emise dluhopisů nebo jiných závazků, provedené nezávislou ratingovou agenturou. Rating je nezávislé hodnocení, jehož cílem je zjistit, a to na základě komplexního rozboru veškerých známých rizik hodnoceného subjektu, jak je tento subjekt schopen a ochoten dostát včas a v plné výši, svým splatným závazkům. Závěrečné hodnocení je vyjádřeno formou ratingové známky, která je na své mezinárodní části celosvětově plně porovnatelná a kompatibilní skrz odvětví i regiony. Každý investor má tedy možnost při pohledu na udělený ratingový stupeň zjistit bonitu hodnoceného subjektu, do kterého chce investovat. Každá investice představuje riziko a rating je nástroj, který toto riziko měří a označuje. Rating analyzuje fundamentální kvalitu daného subjektu.“ (Vinš, Liška; 2005, s. 1)

Následující kapitola se bude ratingu věnovat podrobněji. Přiblíží vznik ratingu a jeho historii, proces jeho tvorby, a popíše modely používané pro hodnocení.

4 OBECNÁ TEORIE RATINGU

Rating je většinou chápán jako výsledek detailního analytického procesu, který předpovídá rizika hodnocené společnosti, s prověřenou přesností. Rating je považován za mezinárodní nástroj měření bonity určitých subjektů, s účelem posouzení jejich důvěryhodnosti.

Rating je nezávislé ohodnocování, jehož cílem je zjistit, jak je tento objekt schopen a ochoten dostat včas a v plné výši svým splatným závazkům. Rating je ohodnocování založené na **kvantitativních i kvalitativních parametrech**. Je podkladem pro rozhodování investorů, bank a obchodních partnerů, o spolupráci s ohodnocovaným objektem. Jedná se o postup, při němž se objekty zařadí do skupin (tzv. ratingových tříd) podle předpokládané pravděpodobnosti selhání. V ratingové stupnici jsou ratingové třídy seřazeny dle stupně kreditního rizika. Změní-li se v čase kreditní riziko objektu, změní se jeho ratingová třída. (Vomočil, Hájek, Olej, 2007, str. 2)

4.1 Historie ratingu

Vznik ratingu je v odborné literatuře nejčastěji spojován se vznikem prvních ratingových agentur, což bylo počátkem 20. století. V této době vznikly i ratingové agentury, které fungují do dnešní doby.

Rating pronikl do oblasti cenných papírů v roce 1909, když John Moody začal hodnotit obligace železničních společností. O rok později rozšířil své ratingy na dluhopisy podniků, služeb a průmyslových společností. Poor's Publishing Company vydala své první ratingy v roce 1916. Nově vznikla na americkém kontinentu agentura Duff & Phelps Credit Rating Co., která v roce 1982 zahájila hodnocení dluhopisů všech společností. Na britských ostrovech vznikla v roce 1978 agentura IBCA jako specialista na ratingy bank. Již v roce 1987 začala hodnotit britské korporace a brzy rozšířila svou aktivitu i na kontinentální Evropu. V roce 1992 IBCA fúzovala s Francouzskou ratingovou firmou Euronotation. Stala se tak největší evropskou nezávislou ratingovou agenturou.⁴

⁴ Dostupné z: http://finance.idnes.cz/fi_blind.asp?r=fi_osobni&c=A010510_164846_fi_osobni_2086

V současnosti jsou tři hlavní globální ratingové agentury uznávané po celém světě:

- 1) Moody's Investors Service.
- 2) Standard & Poor's.
- 3) Fitch Ratings.

4.2 Členění ratingu

Hlavním prvkem ratingu je vysvětlování výsledků hodnocení zkoumaných společností. V postupném vývoji ratingu vzniklo několik hledisek, jak lze rating členit.

Rating lze rozdělit podle řady kritérií. Například z hlediska časového dělíme rating na **krátkodobý** a **dlouhodobý**. Kritérium pro zařazení do příslušné kategorie je doba splatnosti dluhového instrumentu. V případě krátkodobých dluhů, do 1 roku, se jedná o krátkodobý rating. U instrumentů se splatností nad 1 rok se jedná o dlouhodobý rating. Znamky krátkodobého ratingu jsou například udělovány na závazky v lokální měně. Dlouhodobým ratingem může být mezinárodní rating, kde se hodnotí závazky v cizích měnách, anebo dlouhodobý lokální rating, který hodnotí závazky se splatností delší než jeden rok, které jsou vystaveny nebo realizovány v lokální měně každého státu. Dále lze rating členit podle trhu, pro který je určen (podle adresáta). **Mezinárodní** rating závazků v zahraniční měně (rating úvěrové důvěryhodnosti v případě dluhu denominovaného v zahraniční měně, kdy je hodnocení vztaženo ke srovnatelným společnostem v zahraničí) a **lokální** rating závazků v lokální měně (rating vedený z hlediska emise dluhu v Kč, hodnocení je vztaženo k úrovni sektoru podnikání v ČR). Lokální rating, na rozdíl od mezinárodního, je použitelný pouze v rámci daného státu a není mezinárodně porovnáván. (Vinš, Liška; 2005, str. 7-12)

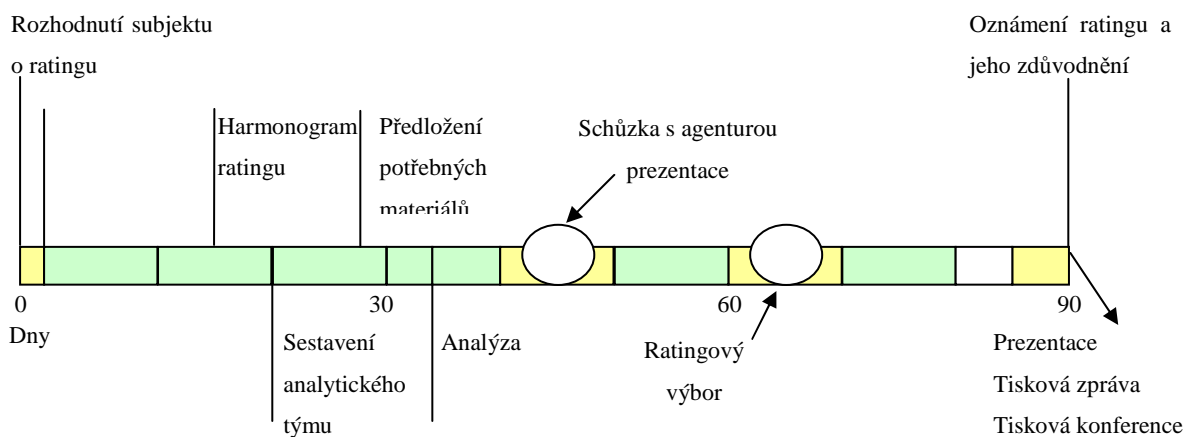
4.3 Proces tvorby ratingu

Proces tvorby ratingu by měl mít podobný průběh u většiny standardních ratingových agentur. Ratingový proces může začít jak na základě žádosti klienta, tak oslovením klienta ratingovou agenturou. Samotný proces hodnocení začíná po podpisu smlouvy mezi klientem a ratingovou agenturou. Po podpisu smlouvy je ratingovou agenturou určen analytický tým, který provádí hodnocení daného klienta. Tým je obvykle složen z vedoucího (senior analytika), jeho spolupracovníků (junior analytiků) a bývá jmenován pro každý subjekt individuálně. Analytický tým zašle klientovi informační požadavky (dotazník, který mu

klient vyplní), resp. si nechá zpracovat tzv. informační memorandum⁵, nebo klienta přímo navštíví. Po získání příslušných informací, jejich kvalitativní i kvantitativní analýze, a posouzení veškerých známých rizik, kterým může být klient vystaven, se po přibližně jednoměsíčním až dvouměsíčním hodnocení sejde ratingový výbor. Obvykle se skládá z členů analytického týmu a ostatních vedoucích analytiků agentury svolaných dle potřeby. S ohledem na zachování důvěrnosti hodnocených informací a konzistentnosti analytického úsudku není možné, aby se ratingového výboru účastnily externí osoby mimo ratingovou agenturu. Na základě analýz a následné diskuse (při použití metody tzv. ďáblova advokáta⁶) přidělí demokratickým hlasováním (bez práva veta kohokoli z účastníků) konečnou ratingovou známku. Obvykle ratingové agentury v průběhu hodnocení neposkytují žádné informace o daném subjektu. Po přidělení ratingové známky se může klient rozhodnout, zda chce tuto informaci zveřejnit či nikoliv. V případě souhlasu klienta se zveřejněním je připravena prezentace uděleného ratingu. Ratingový proces, od prvního kontaktu s klientem až po udělení ratingového hodnocení, trvá průměrně 3 měsíce, samotný analytický proces přibližně jeden až jeden a půl měsíce. (Vinš, Liška; 2005, str. 23-24)

Názorně je tato časová posloupnost znázorněna v obrázku číslo 1, na kterém je vidět, jak na sebe navazují jednotlivé fáze ratingu i s časovým horizontem jednotlivých fází.

Obr. 1 Průměrná doba trvání ratingu



Zdroj: Vinš, Liška; 2005, s. 24

⁵ Informační moratorium neboli rating book, používá se u velkých světových ratingových agentur

⁶ Metodu ďáblova advokáta lze využít při týmové diskusi. V týmu je stanovena osoba – ďáblův advokát, jehož úkolem je napadat navrhovaná řešení, zpochybňovat návrhy z nejrůznějších hledisek, přičemž důkazní břemeno je na straně ostatních členů týmu, kteří obhajují navrhovaná řešení.

Po jednorázovém udělení ratingového hodnocení se dále provádí průběžné sledování hodnoceného subjektu.

Výše uvedený postup používá většina známých ratingových agentur, které o zpracování ratingu požádá klient, některé agentury také zpracovávají tzv. nevyžádaný rating, ten vytvářejí na základě žádosti od investorů často bez spolupráce hodnoceného subjektu (informace získávají hlavně z veřejně přístupných zdrojů).

4.4 Způsob hodnocení ratingu

John Moody v roce 1909, při posuzování hodnoty cenných papírů železničních společností, zvolil jednoduché několika-písmenné označení, používající první tři písmena abecedy. Tímto způsobem prezentují ratingové agentury svá hodnocení dodnes. Pro investory je důležité rozlišovat mezi jednotlivými ratingovými stupni.

Slovní interpretaci jednotlivých ratingových známek stručně popisuje tabulka č. 5.

Tab. 5 Slovní interpretace hodnocení ratingu

Rating agentury Standard & Poors	Rating agentury Moody's	Význam označení
AAA	Aaa	Prvotřídní subjekt s nízkým stupněm rizika
AA	Aa	Velmi kvalitní subjekt s mírným rizikem v delším časovém horizontu
A	A	Nadprůměrný subjekt se skutečnostmi, které by v budoucnu mohly ohrozit nízkou míru rizika
BBB	Baa	Středně rizikový subjekt se stabilní současností a s možnými problémy v budoucnu
BB,B	Ba, B	Již spekulativní subjekt s nejistou až problematickou úrovní rizika
CCC/CC/C	Caa - C	Podprůměrný až vysoce rizikový subjekt s problémy při dodržování svých závazků/ s vysokou mírou nedodržování svých závazků
DDD/DD/D		Vysoce spekulativní subjekt neschopný splácet své závazky

Zdroj: http://finance.idnes.cz/fi_blind.asp?r=fi_osobni&c=A060220_110634_fi_osobni_vra

Uvedené agentury používají další zpřesňující symboly, např. Moody's má pro úroveň Baa tři stupně, od nejlepší Baa1, přes Baa2 až po nejhorší Baa3, zatímco S&P používá rozlišující

znaménka + a -, rozlišují se hodnocení pro závazky v domácích resp. cizích měnách, pro krátkodobý i dlouhodobý horizont apod.⁷

Tím nejdůležitějším není jen interpretace uvedených písmenných symbolů, podstatná je pravděpodobnost krachu, která je spojena s každým z uvedených ratingových hodnocení. Následující tabulka znázorňuje pravděpodobnost situace platební neschopnosti dané instituce.

Tab. 6 Pravděpodobnost krachu v závislosti na stupni ratingového hodnocení v %

rating	1 rok	5 let	10 let	15 let
AAA	0	0,1	0,4	0,6
AA	0	0,3	0,8	1,3
A	0	0,6	1,8	2,9
BBB	0,3	2,8	5,8	8,3
BB	1,1	10,7	18,3	21,6
B	5,4	24,2	32,4	37,2
CCC/C	27	47,6	53,1	55,9

Zdroj: http://finance.idnes.cz/fi_blind.asp?r=fi_osobni&c=A060220_110634_fi_osobni_vra

Ratingové symboly AAA až BBB označují investiční stupně, u kterých je velmi malá pravděpodobnost krachu společnosti i v patnáctiletém výhledu. Stupně BB až C označují spekulativní stupně, u kterých je pravděpodobnost krachu společnosti již značnější, a investování do společností s touto známkou může být poměrně riskantní.

Česká republika má pro emise v zahraničních měnách toto ratingové ocenění:

Tab. 7 Rating České republiky

Ratingová agentura	Rating	Výhled
Standard & Poor's	A	stabilní
Moody's	A 1	stabilní
Fitch IBCA	A +	stabilní

Zdroj: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vrsd_rating_sd.html

Rating České republiky je oceněním její úvěruschopnosti na zahraničních trzích. Toto ocenění je systematickým výrazem kvality českého státu jako dlužníka, a jeho ekonomické schopnosti dodržet vlastní závazky, a splatit včas, a v úplné výši, úroky s jistinou z dlužné

⁷ Dostupné z WWW: <http://finance.idnes.cz/fi_blind.asp?r=fi_osobni&c=A060220_110634_fi_osobni_vra>

částky. Toto ocenění má význam v tom, že dlužník musí, za rozdíl mezi nejlepším ratingovým oceněním a svým oceněním, zaplatit věřitelům tzv. kreditní přírážku. Tato kreditní přírážka se stále mění podle vývoje každoročního ratingu.⁸

Podobný úvěrový rating používají i banky při poskytování úvěrů obcím, kdy na základě jimi provedeného ratingu (popřípadě ratingu provedeného ratingovou agenturou) je s obcí sjednána smlouva o úvěru, ve které jsou zohledněny individuální výsledky ratingu a ostatní specifika dané obce.

4.5 Rating u obcí

V rámci tržního hospodářství jsou obce a města významnými ekonomickými subjekty. V České republice jsou již známy případy, kdy schopnost municipality, plnit své závazky, byla výrazně snížena. Riziko úplné ztráty věřitele je v případě měst a obcí nižší než u podnikatelských subjektů, ale i zpoždění plateb může způsobit nemalé potíže. Proto hodnocení finanční stability obce či města má důležité místo mezi ratingovými aplikacemi. Rating municipalit je určen státní správě a krajským úřadům, pro které poskytuje ucelený pohled na celkovou situaci města a obce. I malá obec může mít svůj rating a představitelé obce tak získají ucelený pohled na své hospodaření.⁹

⁸ Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vrsd_rating_sd.html

⁹ Dostupné z WWW: <http://www.creditbureau.cz/cs/Finance/ShowSolution.aspx?chnl=DetailsSolutions&ID={5D816F87-671A-4531-889A-2E76578D7822}>

5 RATING U VYBRANÝCH OBCÍ

V této kapitole bude proveden rating vybraného vzorku obcí. Zkoumaný vzorek se skládá ze čtyř obcí, s přibližně stejnou velikostí, z různých částí České republiky. Tyto obce byly vybrány z důvodu dostupnosti informací o jejich ratingu a hospodaření.

5.1 Charakteristika vybraných obcí

Následující kapitoly přinášejí základní informace o vybraných obcích. Kromě geografické polohy, počtu obyvatel či míry nezaměstnanosti, uvádějí jejich základní finanční údaje, jakými jsou například celkové příjmy, výdaje a celkový dluh ve sledovaném roce.

5.1.1 Klatovy

Klatovy leží v šumavském podhůří, poblíž jihozápadní hranice České republiky, čtyřicet kilometrů jižně od Plzně. Jsou druhým největším městem Plzeňského kraje. Ve městě existuje dlouhodobý trend poklesu počtu obyvatel, podporovaný přirozeným úbytkem populace a především záporným migračním saldem. Také míra stárnutí populace překračuje celorepublikový průměr. V roce 2009 žilo v Klatovech více než 20 tisíc obyvatel.

Místní ekonomika je založena na malých a středních podnicích, v posledních letech se tu však objevily i mezinárodní firmy. K nejvýznamnějším odvětvím patří služby a cestovní ruch. Z průmyslu je zastoupeno strojírenství, potravinářství a výroba textilu. Dlouhodobý trend poklesu nezaměstnanosti se v roce 2007 zastavil, a v současné době vlivem hospodářské recese míra nezaměstnanosti prudce roste. V roce 2008 byla nezaměstnanost v okrese Klatovy mírně nad 6 %, což bylo téměř na úrovni průměru ČR. V červenci 2009 vzrostla v okrese míra nezaměstnanosti na 7,8 %.

Základní finanční údaje potřebné pro sestavení ratingu zobrazuje následující tabulka.

Tab. 8 Finanční údaje města Klatovy za rok 2008

Finanční údaj	v mil. Kč	Finanční údaj	v mil. Kč
Provozní příjmy	583,405	Provozní výdaje	410,879
Kapitálové příjmy	160,198	Kapitálové výdaje	410,059
Celkové příjmy	743,602	Celkové výdaje	820,938
Saldo rozpočtu	-93,219	Provozní výsledek	172,525
Celkový dluh	66,178	Transfery	464,594

Zdroj: Rating města Klatovy září 2009

5.1.2 Příbram

Příbram se nachází ve Středočeském kraji, asi šedesát kilometrů jihozápadně od hlavního města Prahy. Město má přibližně 34 tisíc obyvatel. Dlouhotrvající trend poklesu počtu obyvatel je způsoben hlavně negativním migračním saldem. Je málo pravděpodobné, že by se tento trend v dohledné době změnil, a to z důvodu velmi slabého přirozeného přírůstku obyvatel města.

Místní ekonomika je různorodá, se silným průmyslovým zázemím. Strojírenství a zpracování plastů, jsou hlavními průmyslovými obory, zatímco role hornictví upadá. Relativní blízkost hlavního města Prahy stimuluje lokální trh práce, i když v menším rozsahu než u jiných středočeských měst. To je také důvod, proč nezaměstnanost v Příbrami zůstává vyšší než v jiných městech Středočeského kraje. Míra nezaměstnanosti dosahovala v Příbrami v dubnu 2009 až 9,1 %.

Finanční údaj o hospodaření Příbrami zobrazuje následující tabulka.

Tab. 9 Finanční údaje Příbrami za rok 2008

Finanční údaj	v mil. Kč	Finanční údaj	v mil. Kč
Provozní příjmy	677,8	Provozní výdaje	598,9
Kapitálové příjmy	76,6	Kapitálové výdaje	134,5
Celkové příjmy	754,4	Celkové výdaje	733,4
Saldo rozpočtu	21	Provozní výsledek	78,9
Celkový dluh	113,5	Transfery	493,9

Zdroj: Rating města Příbram, červenec 2009

5.1.3 Třebíč

Město Třebíč leží v kraji Vysočina, ve střední části České republiky, a má přes 38 tis. obyvatel. Počet obyvatel ve městě v posledních letech klesá vlivem stěhování, které překračuje v současné době pozitivní přirozený přírůstek. Trend poklesu počtu obyvatel, i když pomalejším tempem, bude pravděpodobně pokračovat i nadále.

Třebíč je centrem služeb a také průmyslové výroby. K tradičním odvětvím patří textilní průmysl, dále pak průmysl dřevozpracující a nábytkářský, jaderná energetika a průmysl potravinářský. Přestože postupně dochází ke stabilizaci místní ekonomiky, patří okres¹⁰ Třebíč, vzhledem k vysoké nezaměstnanosti v porovnání s průměrem ČR a nízkým průměrným mzdám, stále mezi státem vymezené, hospodářsky slabé a strukturálně postižené regiony. Otevření průmyslové zóny Hrotovická a plánované zlepšení napojení na dálnici D1 Praha – Brno či vybudování obchvatu města, by mělo pomoci k rozvoji místní ekonomiky. Určité zlepšení je patrné ve snižování rozdílu mezi průměrnou mírou nezaměstnanosti v ČR a okresem Třebíč. Potenciál regionu spočívá také v orientaci na cestovní ruch, k čemuž přispívá skutečnost, že bazilika sv. Prokopa byla spolu se zachovalou židovskou čtvrtí v roce 2003 zapsána do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Potřebné základní finanční údaje pro tvorbu ratingu jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. 10 Finanční údaje města Třebíč za rok 2008

Finanční údaj	v mil. Kč	Finanční údaj	v mil. Kč
Provozní příjmy	763,598	Provozní výdaje	632,101
Kapitálové příjmy	33,323	Kapitálové výdaje	110,962
Celkové příjmy	796,921	Celkové výdaje	743,063
Saldo rozpočtu	44,358	Provozní výsledek	131,497
Celkový dluh	87,803	Transfery	625,998

Zdroj: Rating města Třebíč duben 2009

¹⁰ Okresy sice byly ke dni 1. ledna 2003 zrušeny, přesto se jejich označení nadále používá pro statistické účely a pro stanovení územní působnosti některých úřadů.

5.1.4 Žďár nad Sázavou

Město Žďár nad Sázavou s 24 tisíci obyvateli leží v kraji Vysočina, ve střední části České republiky. Počet obyvatel od roku 1997 postupně klesá vlivem stěhování, které překračuje v současné době pozitivní přirozený přírůstek. Klesající trend počtu obyvatel bude pravděpodobně pokračovat i nadále, a to i přes podporu bytové a individuální výstavby ze strany města. K hlavním důvodům patří zejména proces sub-urbanizace, ale také migrace mladých lidí do velkých měst.

Z hlediska zaměstnanosti je nejvýznamnější sektor služeb, zaměstnanost v průmyslu však tradičně překračuje celorepublikový průměr. Kromě strojírenství a hutnictví, patří k významným odvětvím také průmysl kovodělný, automobilový a elektrotechnický. Město disponuje průmyslovou zónou Jamská, která je situována v jihovýchodní části města. Míra nezaměstnanosti v okrese vlivem ekonomické recese vzrostla z 6 % v roce 2008, na více než 10 % v roce 2009. Tento rostoucí trend bude pravděpodobně pokračovat i v roce 2010 a zlepšení lze očekávat až v roce 2011.

V následující tabulce jsou uvedeny základní finanční údaje potřebné pro tvorbu ratingu.

Tab. 11 Finanční údaje města Žďár nad Sázavou za rok 2009

Finanční údaj	v mil. Kč	Finanční údaj	v mil. Kč
Provozní příjmy	494,513	Provozní výdaje	441,866
Kapitálové příjmy	33,712	Kapitálové výdaje	145,281
Celkové příjmy	528,225	Celkové výdaje	587,147
Saldo rozpočtu	-52,647	Provozní výsledek	52,647
Celkový dluh	25,948	Transfery	346,199

Zdroj: rating města Žďár nad Sázavou duben 2010

5.2 Stanovení ukazatelů pro výpočet ratingu

Jak již bylo zmíněno v minulé kapitole, základem ratingového hodnocení jsou kvalitativní a kvantitativní ukazatele. Agentura Moody's používá pro hodnocení subjektů rozsáhlou soustavu ukazatelů, které se dělí na finanční ukazatele, rozpočtové ukazatele a ukazatele zadluženosti. Jejich analýzou a odbornou diskuzí, přidělí odborný analytický tým, demokratickým hlasováním, konečnou ratingovou známku.

Pro potřeby této práce bylo vybráno celkem šest ukazatelů, kterým agentura Moody's přiřadila nejvyšší váhu tak, aby byla zachována vyváženost a kompletnost pohledu na zkoumaný subjekt.

Metoda použitá v této bakalářské práci se, na rozdíl od metody agentury Moody's, zaměřuje především na číselné výsledky a jejich interpretaci. Je založená na porovnání ukazatelů, a tedy pro její vyhodnocení není třeba analytický tým. Její výhodou je jednoduchost a rychlost sestavení, oproti klasickému provedení ratingu. Nevýhodou této metody je nezahrnutí kvality managementu, investičních plánů, potřeb do budoucna a rozpočtového výhledu do ratingového hodnocení.

Pro potřeby této práce byly stanoveny vlastní mezní hodnoty jednotlivých ukazatelů, vypočtené z hodnot uvedených v sumáři všech měst České republiky v databázi Ministerstva financí České republiky, ARIS. Takto vypočtené referenční hodnoty jednotlivých ukazatelů, byly porovnávány s vypočteným ukazatelem vybraného města. Podle toho, zda daný ukazatel byl nad nebo pod touto mezní hodnotou, byl ukazateli přiřazen kladný nebo záporný hodnotící symbol.

Podle počtu kladně hodnocených ukazatelů byla v závěru danému městu přiřazena ratingová známka, viz kapitola 5.3.

Vybrané ukazatele¹¹:

$U1 = \text{celkový dluh} / \text{provozní příjmy} (\%)$

Tento ukazatel říká, jak vysoký je dluh obce k jeho provozním příjmům. Čím nižší je číselná hodnota tohoto ukazatele, tím má obec nižší poměr dluhů a příjmů, což je pozitivní pro další hospodaření obce a splácení jejích závazků.

¹¹ Dostupné z: <http://www.zdarns.cz/soubory/rating-analyza.pdf>

Z databáze ministerstva financí ARIS byl zjištěn celkový dluh všech obcí a také jejich provozní příjmy. Díky tomu můžeme vypočítat mezní hodnotu ukazatele U1 a určit tak hranici pro kladné a záporné výsledky ukazatele.

$$U1 = 15,2 \%$$

U2 = provozní výsledek / provozní příjmy (%)

U tohoto ukazatele se zjišťuje, kolik procent provozních příjmů odpovídá provoznímu výsledku hospodaření obce. Hodnota tohoto ukazatele by měla být co možná nejvyšší, jelikož čím je toto procento vyšší, tím je pozitivnější výsledek hospodaření dané obce.

V databázi ARIS byly dohledány celkové provozní výsledky všech obcí České republiky, a z těch byla vypočtena mezní hodnota, pod kterou se považuje výsledek ukazatele za negativní.

$$U2 = 1,22 \%$$

U3 = finanční přebytek (deficit) / celkové příjmy (%)

V tomto ukazateli je postaveno saldo rozpočtu k celkovým příjmům. Z tohoto poměru vyplývá, o kolik procent z celkových příjmů je rozpočet přebytkový nebo schodkový.

V databázi ARIS byla zjištěna salda rozpočtů všech obcí České republiky a celkové obecní příjmy. Díky tomu se mohla vypočítat mezní hodnota ukazatele. Výsledky nad mezní hodnotu budou považovány za kladné, nižší hodnoty za záporné.

$$U3 = -3,32 \%$$

U4 = běžné transfery / provozní příjmy (%)

Z tohoto ukazatele vyčteme, jak velké získala obec běžné transfery (provozní dotace + sdílené daně) v porovnání k provozním příjmům. Čím vyšší získá obec transfery, tím má více finančních prostředků pro svůj provoz a rozvoj, tudíž čím vyšší hodnota ukazatele, tím lépe pro obecní rozpočet a celou obec.

Z databáze ARIS jsou známy jak transfery, tak provozní příjmy všech obcí České republiky, tudíž bylo možné vypočítat mezní hodnotu ukazatele. Každý výsledek nad touto hranicí bude považován za kladný a nižší výsledky za záporné.

U4 = 69,22 %

U5 = (saldo běžného rozpočtu + kapitálové příjmy) / kapitálové výdaje

Ukazatel vypovídá o schopnosti krýt investice obce z vlastních zdrojů. Hodnota 100 % znamená, že obec je zcela schopna financovat všechny své investice z vlastních zdrojů a nepotřebuje využívat úvěry a půjčky.

V databázi ARIS byly dohledány provozní výsledky hospodaření všech obcí, jejich kapitálové příjmy a celkové kapitálové výdaje, a vypočetla se mezní hodnota ukazatele.

U5 = 80 %

U6 = Kapitálové výdaje / Celkové výdaje (%)

Tento ukazatel vypovídá o poměru mezi kapitálovými a celkovými výdaji. Vyšší hodnota ukazatele vypovídá o investiční aktivitě obce a o dobrém běžném hospodaření umožňující její další rozvoj.

Souhrnné kapitálové a celkové výdaje se získaly z databáze ARIS a vypočetla se tak mezní hodnota pro hodnocení vybraných měst.

U6 = 16,15 %

5.3 Stanovení ratingové stupnice v závislosti na výsledcích ukazatelů

Metoda agentury Moody's nemá pro hodnocení ukazatelů přesnou stupnici. Při této metodě se uplatňují především individuální faktory. Hodnotí se nejen čísla, ale i kvalita managementu, rozpočtový výhled, investiční plány a potřeby apod. Konečná ratingová známka je přidělována na základě odborné diskuze a následujícím demokratickým hlasováním.

Na rozdíl od metody přidělování ratingové známky agenturou Moody's, je v této práci výsledná ratingová známka přidělena na základě počtu kladně hodnocených ukazatelů. Počet kladně hodnocených ukazatelů a tomu odpovídající ratingová známka je v tabulce 12. Ratingová stupnice vychází ze stupnice agentury Moody's. Rozložení jednotlivých známek bylo konzultováno s analytikem agentury.

Tab. 12 Ratingová stupnice

Ratingové známky	Počet kladně hodnocených vybraných ukazatelů	Slovní popis
Aaa	6	Prvotřídní subjekt s nízkým stupněm rizika
Aa	5-4	Velmi kvalitní subjekt s mírným rizikem v delším čase
A	3	Nadprůměrný subjekt se skutečnostmi, které by v budoucnu mohly ohrozit nízkou míru rizika
Baa	2	Středně rizikový subjekt se stabilní současností a s možnými problémy v budoucnu
B	1	Již spekulativní subjekt s problematickou úrovní rizika
C	0	Podprůměrný až vysoce rizikový subjekt s problémy při dodržování svých závazků

Zdroj:vlastní konstrukce dle <http://moody.com>

5.4 Výpočet ukazatelů pro jednotlivá města

Zvolená města obdržela od ratingové agentury Moody's známky Aa. Pro dosažení této známky naší metodou, která je založena na šesti nejvýznamnějších ukazatelích agentury Moody's, je třeba, aby čtyři až pět těchto ukazatelů bylo hodnoceno kladně.

5.4.1 Rating města Klatovy

Ratingová agentura Moody's hodnotila město Klatovy v září 2009. Znamku město Klatovy dostalo především za konzervativní fiskální politiku s dobrými provozními výsledky a nízkou zadlužeností. V roce 2009 byl dokončen investiční projekt nové kanalizace, který zapříčinil pokles rezerv a zvýšil zadluženost, ale očekává se, že dojde k opětovné stabilizaci rozpočtu.

Celkový dluh města byl 66 mil. korun a jeho provozní příjmy činily 583 mil. korun. Tento dluh činí 11 % provozních příjmů, což je méně než mezní dluh všech měst v České republice, proto se tento ukazatel hodnotí kladně.

$$U1 = \frac{66,178}{583,405} * 100 = 11,34 \% \quad \checkmark$$

Provozní výsledek hospodaření města činil 172 mil. korun. Z tohoto poměru vyplývá, že město Klatovy nepoužilo téměř 30 % svých provozních příjmů, které mu zbyly pro použití v dalších letech. Republiková mezní hodnota je přibližně 1 %, z čehož je vidět, že Klatovy mají hodnotu tohoto ukazatele vyšší, a proto lze hodnotit ukazatel kladně.

$$U2 = \frac{172,525}{583,405} * 100 = 29,57 \% \quad \checkmark$$

Finanční deficit města dosáhl 77 mil. korun a celkové příjmy 743 mil. korun. Tento deficit vznikl díky kapitálovým investicím, které město učinilo. Mezní hodnota deficitu všech měst je 3 %. Tuto hodnotu město Klatovy několikanásobně překročilo, proto je ukazatel hodnocen záporně.

$$U3 = \frac{-77,336}{743,602} * 100 = -10,4 \% \quad \boxtimes$$

Transfery, které dosáhly 464 mil. korun, se skládají z dotací a sdílených daní. Jejich podíl na provozních příjmech je téměř 80 %. Mezní hodnota tohoto ukazatele je 69 %. Klatovy

obdržely transfery v nadprůměrné výši a měly tak více provozních prostředků pro svou činnost, a proto lze hodnotit ukazatel kladně.

$$U4 = \frac{464,594}{583,405} * 100 = 79,63 \% \quad \boxed{\checkmark}$$

Provozní výsledek hospodaření + kapitálové příjmy činily 332 mil. korun a kapitálové výdaje byly 410 mil. korun. Z výsledku je patrné, že Klatovy jsou schopny samofinancovat 81 % svých kapitálových výdajů. Republiková mezní hodnota je 80 %, Klatovy jsou téměř na této hranici, což není nikterak příznivé, ale ještě ji neprolomily, a proto se může ukazatel hodnotit kladně.

$$U5 = \frac{172,525 + 160,198}{410,059} * 100 = 81,14 \% \quad \boxed{\checkmark}$$

Celkové výdaje města byly 802 mil. korun. Ukazatel vypovídá o vysoké investiční aktivitě, která svědčí o zdraví a rozvoji města. Republiková hodnota je 16 %, tuto hodnotu Klatovy překročily, tudíž se ukazatel hodnotí kladně.

$$U6 = \frac{410,059}{802,938} * 100 = 51,06 \% \quad \boxed{\checkmark}$$

5.4.2 Rating města Příbram

Ratingová agentura Moody's hodnotila město Příbram v červnu 2009. Ratingová známka byla přidělena zejména kvůli nízkému dluhu a pozitivním výsledkům provozního hospodaření. Ratingová agentura vzala v úvahu i nízké finanční rezervy a možnost zhoršení provozního hospodaření v důsledku zhoršujícího se ekonomického prostředí.

Celkový dluh Příbrami činil 113 mil. korun a provozní příjmy 677 mil. korun. Městský dluh dosáhl 16 % provozních příjmů, což není nijak pozitivní, obzvláště pokud tuto hodnotu porovnáme s mezní hodnotou, která činí 15 %. Ukazatel U1 přesáhl mezní hodnotu, tudíž se musí hodnotit záporně.

$$U1 = \frac{113,5}{677,8} * 100 = 16,74 \% \quad \boxed{\times}$$

Provozní výsledek 78 mil. korun. Poměr provozního výsledku s provozními příjmy říká, že Příbram nevyužila 11 % ze svých provozních příjmů. Tyto finanční prostředky mohly být využity v následujícím roce na pokrytí ztráty. Toto procento je vyšší než mezní hodnota, proto se může hodnotit kladně.

$$U2 = \frac{78,9}{677,8} * 100 = 11,64 \% \quad \checkmark$$

Finanční přebytek rozpočtu byl 21 mil. korun a celkové příjmy 754 mil. korun. Rozpočtový přebytek vznikl díky nízkému dluhu a malým provozním výdajům. Ukazatel se hodnotí kladně, jelikož republiková mezní hodnota je tří procentní deficit.

$$U3 = \frac{21}{754,4} * 100 = 2,78 \% \quad \checkmark$$

Transfery skládající se z dotací a sdílených daní dosáhly 493 mil. korun. Jak lze vidět, podíl transferů na provozních příjmech je téměř 73 %. Tato hodnota je vyšší než mezní hodnota, proto se hodnotí kladně.

$$U4 = \frac{493,9}{677,8} * 100 = 72,86 \% \quad \checkmark$$

Provozní výsledek hospodaření byl 78,9 mil. korun, kapitálové příjmy 76,6 mil. korun a kapitálové výdaje 134 mil. korun. Tento výsledek říká, že obec je zcela schopna financovat své investice z vlastních zdrojů. Ukazatel se hodnotí kladně.

$$U5 = \frac{78,9+76,6}{134,5} * 100 = 115,61 \% \quad \checkmark$$

Kapitálové výdaje činily 134 mil. korun a celkové výdaje 733 mil. korun. Mezní hodnota tohoto ukazatele je přibližně 16 %, tato hodnota je mírně nadprůměrná, a tedy investiční aktivita ve městě je dostatečná pro kladné hodnocení ukazatele.

$$U6 = \frac{134,5}{733,4} * 100 = 18,34 \% \quad \checkmark$$

5.4.3 Rating města Třebíč

Město Třebíč bylo ratingovou agenturou hodnoceno v dubnu 2009. Ratingovou známku dostalo město hlavně díky jeho velmi dobrým provozním výsledkům, přebytkovému financování a vysoké úrovni finančních rezerv. Rating zohledňuje také nárůst zadluženosti očekávaný v letech 2009 až 2012 a rizika vyplývající ze současného zpomalování růstu národní ekonomiky.

Celkový dluh Třebíče činil 40 mil. korun a provozní příjmy 763 mil. korun. Dluh města v porovnání s jeho provozními příjmy činí 5 %. Mezní hodnota je 15 %. Ukazatel se hodnotí kladně.

$$U1 = \frac{40,793}{763,598} * 100 = 5,34 \% \quad \checkmark$$

Provozní výsledek dosáhl 131 mil. korun. Jak je zde vidět, město nepoužilo 17 % ze svých provozních příjmů. Je to více než mezní hodnota za celou Českou republiku. Ukazatel lze hodnotit kladně.

$$U2 = \frac{131,497}{763,598} * 100 = 17,22 \% \quad \checkmark$$

Finanční přebytek činil 53 mil. korun, celkové příjmy 796 mil. korun. Rozpočtový přebytek je ze sledovaných měst nejvyšší, a to i jeho poměr vůči celkovým příjmům. Ukazatel se hodnotí kladně.

$$U3 = \frac{53,858}{796,921} * 100 = 6,75 \% \quad \checkmark$$

Transfery dosáhly 625 mil. korun a provozní příjmy 763 mil. korun. Jejich podíl je 82 %, mezní hodnota za všechna města je 80 %. Město Třebíč se přiblížilo kritické hranici tohoto ukazatele, ale nepřekročilo ji, proto se může hodnotit kladně.

$$U4 = \frac{625,998}{763,598} * 100 = 81,98 \% \quad \checkmark$$

Provozní výsledek hospodaření byl 131 mil. korun, kapitálové příjmy 33 mil. korun a kapitálové výdaje 110 mil. korun. Z výsledku vyplývá, že Třebíč je schopna plně financovat své investice z vlastních zdrojů a nemusí využívat další úvěry a půjčky. Díky tomu se hodnotí ukazatel kladně.

$$U5 = \frac{131,497 + 33,323}{110,962} * 100 = 148,53 \% \quad \checkmark$$

Celkové výdaje města byly 743 mil. korun. Mezní hodnota ukazatele za všechna města je 16 %. Hodnota ukazatele pro Třebíč je pod mezní hodnotou a svědčí o nedostatečné investiční aktivitě a rozvoji města. Proto se ukazatel musí hodnotit záporně.

$$U6 = \frac{110,962}{743,063} * 100 = 14,93 \% \quad \boxtimes$$

5.4.4 Rating města Žďár nad Sázavou

Město Žďár nad Sázavou bylo ratingovou agenturou Moody's hodnoceno až v dubnu 2010. Znamku Aa dostalo město zejména za dobré výsledky hospodaření, vysoký objem finančních rezerv a velmi nízkou zadluženost. Zohledňuje také nejisté odhady příjmů ze sdílených daní, které mohou mít negativní vliv na provozní rozpočet města. Díky konzervativnímu přístupu k rozpočtu, by však provozní výsledky měly zůstat pozitivní a v roce 2011 by se mohly dostat na úroveň před krizí.

Celkový dluh byl 25 mil. korun a provozní příjmy 494 mil. korun. Výše dluhu k provozním příjmům činí 5 %. Tato hodnota je dostatečně nízká oproti republikové mezní hodnotě, proto se ukazatel hodnotí kladně.

$$U1 = \frac{25,948}{494,513} * 100 = 5,25 \% \quad \boxed{\checkmark}$$

Provozní výsledek hospodaření města činil 52 mil. korun. Z ukazatele je vidět, že město nepoužilo 10 % svých provozních příjmů, tyto finanční prostředky mohlo město použít v následujících letech. Ukazatel byl hodnocen kladně.

$$U2 = \frac{52,647}{494,513} * 100 = 10,65 \% \quad \boxed{\checkmark}$$

Finanční deficit dosáhl 58 mil. korun a celkové příjmy 528 mil. korun. Tento deficit tvoří 11 % celkových příjmů, v porovnání s národní mezní hodnotou, která činí 3 %, je tento deficit poměrně vysoký. Ukazatel se ohodnotí záporně.

$$U3 = \frac{-58,922}{528,225} * 100 = -11,15 \% \quad \boxed{\otimes}$$

Transfery, které se skládají ze sdílených daní a dotací, dosáhly 346 mil. korun a provozní příjmy 494 mil. korun. Podíl transferů k provozním příjmům je 70 %. Mezní hodnota ukazatele je 69 %. Hodnota tohoto ukazatele je jen nepatrně nad mezní hodnotou, přesto ukazatel bude hodnocen kladně.

$$U4 = \frac{346,199}{494,513} * 100 = 70,01 \% \quad \boxed{\checkmark}$$

Provozní výsledek hospodaření činí 52 mil. korun, kapitálové příjmy 33 mil. korun a kapitálové výdaje 145 mil. korun. Z výpočtu je patrné, že město je schopno samo financovat

své investice jen z 60 %. Mezní hodnota ukazatele za celou Českou republiku je 80 %, z čehož vyplývá, že ukazatel bude hodnocen záporně.

$$U5 = \frac{52,647+33,712}{145,281} = 59,44 \% \quad \boxed{\times}$$

Kapitálové výdaje činily 145 mil. korun a celkové výdaje 587 mil. korun. Ukazatel vypovídá o investiční aktivitě, která svědčí o zdravém rozvoji města. Mezní hodnota ukazatele je přibližně 16 %, tuto hodnotu město překročilo, proto je ukazatel hodnocen kladně.

$$U6 = \frac{145,381}{587,147} * 100 = 24,74 \% \quad \boxed{\checkmark}$$

5.5 Srovnání výsledků ukazatelů

Z výsledků uvedených v předchozí kapitole 5.4 vyplývá, že všechna města splnila stanovená kritéria, tedy čtyři až pět ukazatelů bylo hodnoceno kladně. Tato kritéria odpovídají přiřazené známce Aa od agentury Moody's. Výsledky vypočtených ukazatelů jsou pro lepší srovnání uvedeny v následující tabulce 13.

Všechna města, až na město Žďár nad Sázavou, byla hodnocena agenturou Moody's za rok 2008. Proto také byly vypočítány mezní hodnoty jednotlivých sledovaných ukazatelů pro rok 2008. Město Žďár nad Sázavou bylo hodnoceno agenturou Moody's v dubnu 2010 a hodnotilo se tak hospodaření z roku 2009. Vzhledem k malému časovému rozmezí, jeden rok, nebyla předpokládána větší odchylka ve vypočtených mezních hodnotách jednotlivých ukazatelů oproti roku 2008, a proto byly sledované ukazatele Žďáru nad Sázavou za rok 2009, porovnány s vypočtenými mezními hodnotami roku 2008.

Ratingy z roku 2008 a 2009 byly vybrány z důvodu časové aktuálnosti. Většina měst si nechává ratingy zpracovávat až v polovině kalendářního roku, tudíž aktuálnější ratingy českých měst nebyly k dispozici.

I když mají vybraná města stejnou ratingovou známku, jednotlivé ukazatele mají různé hodnoty. Nejvíce podobné výsledky má ukazatel U4, jelikož jeho číselník obsahuje transfery, které jsou městům poskytovány především ze státního rozpočtu a vedení měst jejich výši neovlivňuje. Ostatní ukazatele obsahují hodnoty, které především závisí na kvalitě managementu města a jeho schopnostech, a ne na přerozdělování ze státního rozpočtu. Záporně hodnocené ukazatele, které přesáhly mezní hodnotu, jsou v tabulce zvýrazněny tučně.

Tab. 13 Výsledky ukazatelů sledovaných měst

	Klatovy	Příbram	Třebíč	Žďár nad Sázavou
U1 (%)	11,34	16,74	5,34	5,25
U2 (%)	29,57	11,64	17,22	10,65
U3 (%)	-10,4	2,78	6,75	-11,15
U4 (%)	79,63	72,86	81,98	70,01
U5 (%)	81,14	115,61	148,53	59,44
U6 (%)	51,06	18,34	14,93	24,74
Počet kladně hodnocených ukazatelů	5	5	5	4
Ratingová známka dle stanovené stupnice	Aa	Aa	Aa	Aa
Ratingové známky přidělené agenturou Moody's	Aa1	Aa1	Aa1	Aa1

Zdroj: vlastní konstrukce dle výpočtů

Všechna města splnila definovanou podmínku, že pro ratingovou známku Aa musí mít kladně hodnoceny alespoň čtyři z šesti základních ukazatelů definovaných agenturou Moody's. Výsledky použité metody jsou v souladu s výsledky ratingu agentury Moody's a je možné tuto metodu doporučit obcím pro hodnocení vlastního hospodaření.

Nevýhodou této metody je nezahrnutí kvality managementu, investičních plánů, potřeb do budoucna a rozpočtového výhledu do ratingového hodnocení. Výhodou této metody je její jednoduchost a rychlost sestavení, oproti klasickému provedení ratingu. Za další výhodu se dá považovat nepotřebnost analytického týmu při vyhodnocování konečných výsledků.

6 ZÁVĚR

Tato bakalářská práce byla zaměřena na úvěrový rating obcí. Jejím cílem bylo určit vhodné ratingové ukazatele a jejich minimální hodnoty, při nichž je obec stále hodnocena jako zdravá. Práce je strukturována do čtyř kapitol, každá z těchto kapitol se zabývá jedním ze souvisejících témat.

V první kapitole je charakterizováno postavení obcí ve veřejné správě. Je zde podrobněji popsána jak samostatná, tak přenesená působnost obce. Dále se zde uvádějí orgány obce a jejich pravomoci. Definuje se zde rozpočet obce, jeho obsah a členění. Kapitola se také věnuje majetku obce, jeho rozdělení a možnosti oceňování tohoto majetku.

Druhá kapitola charakterizuje metody používané pro hodnocení finančního postavení obcí. Jako první je definována bonitní metoda. Bonitou obce se rozumí vlastnost, která odpovídá charakteru požadavků kladených na obce. Je to určitý výrok o obci. Hlavním smyslem určování bonity je otázka splacení dluhu obce. Další popisovanou metodou je monitoring, který používá především ministerstvo financí pro sledování zadluženosti všech obcí České republiky. Metoda následující po monitoringu je scoring, který je tvořen bonitními modely známými spíše z finanční analýzy. Sestavují se nejčastěji z poměrových ukazatelů a vycházejí z finančních dat poskytnutých hodnoceným subjektem. Poslední metoda této kapitoly je rating. Ten představuje komplexní hodnocení určitého subjektu, s cílem odhadnout jeho současnou a budoucí schopnost splácet včas a řádně přijaté závazky.

Samotným ratingem se zabývá celá třetí kapitola, která rozebírá jeho vznik a postupný vývoj od počátku 20. století až do současnosti. Je zde stručně nastíněno členění ratingu z několika možných hledisek, včetně ratingových známek, které jsou používané pro označení ratingového stupně. Znamky jsou slovně interpretovány, včetně uvedení pravděpodobnosti krachu. Dále je zde uvedena časová posloupnost tvorby ratingu od prvního kontaktu ratingové agentury s klientem, až do okamžiku oznámení ratingové známky a její zdůvodnění klientovi. V závěru této kapitoly jsou uvedeny důvody, proč by si města měla nechávat zpracovávat rating.

Poslední kapitola se zabývá ratingem měst Klatovy, Příbram, Třebíč a Žďár nad Sázavou. Tato města byla vybrána z důvodu dostupnosti informací o jejich ratingu od agentury Moody's. Ratingová známka těchto měst od agentury Moody's byla srovnávána s vlastní ratingovou známkou, která byla přiřazena na základě metody založené na šesti základních

ukazatelích označené agenturou Moody's za nejvýznamnější, protože postihují všechny oblasti hospodaření obcí. Protože agentura Moody's nepoužívá pro hodnocení výsledků vybraných ukazatelů žádná předem definovaná kritéria, bylo proto nutné stanovit vlastní mezní hodnoty vybraných ukazatelů. Tyto mezní hodnoty byly vypočítány z celkových sumarizovaných hodnot všech měst České republiky. Podle těchto hodnot se stanovilo kladné nebo záporné hodnocení výsledků jednotlivých ukazatelů vypočtených pro vybraná města. Na základě počtu kladně hodnocených ukazatelů byla sestavena konečná ratingová stupnice, podle které se přidělovaly ratingové známky jednotlivým městům.

Na závěr bylo provedeno vyhodnocení vypočtených ukazatelů jednotlivých měst podle stanovené stupnice a byla jim přidělena ratingová známka. Tato přidělená známka byla také porovnána se známkou, kterou danému městu přidělila ratingová agentura Moody's. U všech vybraných měst byla dosažena shoda přidělených ratingových známek.

Tato metoda je výhodná pro jednotlivá města díky své jednoduchosti oproti klasickému ratingu a také rychlosti, se kterou je možno takovýto rating sestavit. Další výhodou této metody spočívá v nepotřebnosti analytického týmu při vyhodnocování výsledků jednotlivých ukazatelů a přidělování konečné ratingové známky. Hlavní nevýhoda zde popsané metody spočívá v tom, že v hodnocení není zahrnuta kvalita managementu jednotlivých obcí, jejich investiční plány a potřeby do budoucna a také rozpočtový výhled.

7 LITERATURA

Odborná literatura

- [1] DVOŘÁČEK, Jiří. *Interní audit a kontrola*. Praha : C.H. Beck, 2003. 201 s. ISBN 80-7179-805-3.
- [2] HÁJEK, Petr; VOMOČIL, Martin; OLEJ, Vladimír. Modelování bonity obcí pomocí dopředných neuronových sítí. *Scientific papers of the University of Pardubice*. 2007, Series D, s. 172-181. Dostupný také z WWW: < <http://library.upce.cz/Sources/CL659.pdf>>.
- [3] HALÁSEK, Dušan; PILNÝ, Jaroslav; TOMÁNEK, Petr. *Určování bonity obcí*. Ostrava : VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.
- [4] KINŠT, Jan. *Rozpočtová skladba v roce 2003 a praktické příklady*. Praha : Pragoeduca, 2002. 204 s. ISBN 80-7310-006-1.
- [5] KONVALINOVÁ, Renata. *Hodnocení efektivnosti využívání majetku obce* . [s.l.], 2009. 62 s. Bakalářská práce. Univerzita Pardubice.
- [6] KOUDELKA, Zdeněk. *Obec a kraje : podle reformy veřejné spravy v roce 2001*. Praha : Linde Praha, a.s., 2001. 423 s. ISBN 80-7201-272-X.
- [7] KOUDELKA, Zdeněk. *Průvodce územní samosprávou*. Praha : Linde, 2003. 237 s. ISBN 80-7201-403-X.
- [8] KOUDELKA, Zdeněk. *Zákon o obcích (obecní řízení): komentář: podle stavu k 1.1.2004*. Praha : Linde, 2004. 379. ISBN 80-7201-444-7.
- [9] MÜLLEROVÁ, Libuše. *Auditing pro managery : aneb proč a jak se ověřuje účetní závěrka*. Praha : Aspi, a.s., 2007. 136 s. ISBN 978-80-7357-308-9.
- [10] PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha : Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
- [11] PEKOVÁ, Jitka; PILNÝ, Jaroslav. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha : Aspi, a.s., 2002. 442 s. ISBN 80-86395-21-9
- [12] SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. Brno : Computer Press, a.s., 2007. 154 s. ISBN 978-80-251-1830-6.
- [13] VINŠ, Petr; LIŠKA, Václav. *Rating*. Praha : C.H. Beck, 2005. 109 s. ISBN 80-7179-807-X.

Použité zákony

- [14] ZÁKON č. 1/1993 Sb., ústava ČR
- [15] ZÁKON č. 128/2000 Sb., o obcích

- [16] ZÁKON č. 151/1997 o oceňování majetku
- [17] ZÁKON č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- [18] ZÁKON č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí
- [19] ZÁKON č. 563/1991 Sb., o účetnictví
- [20] VYHLÁŠKA č. 3/2008 Sb.,

Internetové zdroje

- [21] CCB [online]. 2010 [cit. 2010-03-05]. Czech credit bureau. Dostupné z WWW: <http://www.creditbureau.cz/cs/Finance/ShowSolution.aspx?chnl=DetailsSolutions&ID={5D816F87-671A-4531-889A-2E76578D7822}>
- [22] *Deník obce* [online]. 2009 [cit. 2010-06-24]. Deník veřejné správy. Dostupné z WWW: <http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6432000>.
- [23] *IDnes.cz* [online]. 10.5.2001 [cit. 2010-05-21]. Finance. Dostupné z WWW: http://finance.idnes.cz/fi_blind.asp?r=fi_osobni&c=A010510_164846_fi_osobni_2086
- [24] *IDNES.cz* [online]. 2010 [cit. 2010-04-14]. Finance. Dostupné z WWW: [http://finance.idnes.cz/fi_blind.asp?r=fi_osobni&c=A060220_110634_fi_osobni_vra>.\)>](http://finance.idnes.cz/fi_blind.asp?r=fi_osobni&c=A060220_110634_fi_osobni_vra>.)>)
- [25] *Investor Words* [online]. 2009 [cit. 2010-06-08]. Stock rating. Dostupné z WWW: http://www.investorwords.com/4749/stock_rating.html.
- [26] *Město Třinec* [online]. 2010 [cit. 2010-06-03]. Závěrečný účet města Třinec. Dostupné z WWW: [http://www.trinec-mesto.cz/rozpocet/2008/Závěrečný účet města Třince za rok 2008.pdf](http://www.trinec-mesto.cz/rozpocet/2008/Závěrečný%20účet%20města%20Třince%20za%20rok%202008.pdf)
- [27] *Městský úřad Klatovy* [online]. 2009 [cit. 2010-06-16]. Rating . Dostupné z WWW: <http://www.klatovy.cz/mukt/user/rozpocet/rating.pdf>.
- [28] *Ministerstvo financí České republiky* [online]. 2008 [cit. 2010-04-13]. Monitoring hospodaření obcí. Dostupné z WWW: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_monitoring_hospodareni_obci_43889.html.
- [29] *Ministerstvo financí České republiky* [online]. 4.3.2008 [cit. 2010-05-23]. Rating. Dostupné z WWW: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vrsd_rating_sd.html.
- [30] *Moodys.com* [online]. 2010 [cit. 2010-06-28]. Moodys. Dostupné z WWW: <http://moodys.com/cust/default.asp>.
- [31] *Příbram oficiální web* [online]. 2009 [cit. 2010-06-16]. Document.php. Dostupné z WWW: http://www.pribram-city.cz//document.php?dokid=10598&puv_vid=1259.
- [32] *Rating MSP* [online]. 2008 [cit. 2010-06-08]. RMSP. Dostupné z WWW: <http://www.ratingmsp.cz/detail.php?catName=technicka-data>.

- [33] *Třebíč* [online]. 2009 [cit. 2010-06-16]. Odbor finanční. Dostupné z WWW: <http://www.trebic.cz/files.asp?folder_id=1315>.
- [34] *Žďár nad Sázavou* [online]. 2010 [cit. 2010-06-16]. Rating-analyza.pdf. Dostupné z WWW: <<http://www.zdarns.cz/soubory/rating-analyza.pdf>>.

SEZNAM TABULEK

Tab. 1	Závislost počtu členů zastupitelstva na počtu obyvatel	11
Tab. 2	Druhé členění rozpočtu.....	16
Tab. 3	Soustava informačních a monitorujících ukazatelů	22
Tab. 4	Srovnání ratingu a scoringu	24
Tab. 5	Slovní interpretace hodnocení ratingu	28
Tab. 6	Pravděpodobnost krachu v závislosti na stupni ratingového hodnocení v %	29
Tab. 7	Rating České republiky.....	29
Tab. 8	Finanční údaje města Klatovy za rok 2008.....	32
Tab. 9	Finanční údaje města Příbram za rok 2008.....	32
Tab. 10	Finanční údaje města Třebíč za rok 2008.....	33
Tab. 11	Finanční údaje města Žďár nad Sázavou za rok 2009	34
Tab. 12	Ratingová stupnice.....	38
Tab. 13	Výsledky ukazatelů sledovaných měst	46

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1	Průměrná doba trvání ratingu	27
--------	------------------------------------	----

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A	Finanční ukazatele města Klatovy
Příloha B	Ukazatele zadluženosti města Klatovy
Příloha C	Rozpočtové ukazatele města Klatovy
Příloha D	Finanční ukazatele města Příbram
Příloha E	Ukazatele zadluženosti města Příbram
Příloha F	Rozpočtové ukazatele města Příbram
Příloha G	Finanční ukazatele města Třebíč
Příloha H	Ukazatele zadluženosti města Třebíč
Příloha I	Rozpočtové ukazatele města Třebíč
Příloha J	Finanční ukazatele města Žďár nad Sázavou
Příloha K	Ukazatele zadluženosti a rozpočtové ukazatele města Žďár nad Sázavou

Přílohová část

Příloha A - Finanční ukazatele města Klatovy

Analýza		Moody's International Public Finance									
Město Klatovy											
Město Klatovy											
v milionech Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%	
FINANČNÍ UKAZATELE											
Celkové příjmy [1]	508,386		542,427		485,018		699,234		743,602		
Celkové výdaje [2]	459,646		458,449		473,069		707,731		820,938		
PROVOZNÍ PŘÍJMY											
<i>Daňové příjmy</i>	199,167	41,2	218,146	52,0	226,125	55,5	231,553	47,1	254,778	43,7	
Sdílené daně	158,935	32,9	177,789	42,4	179,844	44,1	187,148	38,1	212,687	36,5	
Daň z příjmů fyzických osob	61,929	12,8	65,879	15,7	62,580	15,3	60,320	12,3	65,935	11,3	
Daň z příjmů právnických osob	39,215	8,1	43,497	10,4	44,853	11,0	50,433	10,3	60,965	10,4	
DPH	57,790	12,0	68,413	16,3	72,411	17,8	76,394	15,5	85,787	14,7	
Vlastní daňové příjmy a poplatky	14,564	3,0	15,118	3,6	16,085	3,9	17,492	3,6	17,432	3,0	
Daň z nemovitostí	8,423	1,7	9,141	2,2	9,331	2,3	8,463	1,7	9,026	1,5	
Místní poplatky	6,141	1,3	5,977	1,4	6,755	1,7	9,029	1,8	8,406	1,4	
Daň z příjmů právnických osob za obce	14,134	2,9	12,090	2,9	14,822	3,6	8,727	1,8	5,005	0,9	
Ostatní daňové příjmy	11,535	2,4	13,149	3,1	15,374	3,8	18,187	3,7	19,654	3,4	
<i>Dotace</i>	192,239	39,8	105,070	25,1	121,099	29,7	184,619	37,6	251,907	43,2	
<i>Nedaňové příjmy</i>	91,523	19,0	96,197	22,9	60,485	14,8	75,302	15,3	76,720	13,2	
Služby	9,158	1,9	6,967	1,7	3,721	0,9	4,249	0,9	3,239	0,6	
Příjmy z pronájmu	37,045	7,7	35,907	8,6	39,816	9,8	45,727	9,3	47,734	8,2	
Převody z vlastních fondů	33,309	6,9	37,920	9,0	6,193	1,5	8,980	1,8	16,355	2,8	
Příjmy z úroků a finančního majetku	4,828	1,0	8,846	2,1	5,240	1,3	7,801	1,6	3,797	0,7	
Ostatní	7,183	1,5	6,557	1,6	5,515	1,4	8,545	1,7	5,595	1,0	
Provozní příjmy celkem	482,929	100,0	419,412	100,0	407,709	100,0	491,474	100,0	583,405	100,0	
PROVOZNÍ VÝDAJE											
Personální výdaje	52,324	14,1	50,390	17,3	56,219	17,9	59,302	15,9	63,960	15,6	
Nákup služeb	68,034	18,4	64,472	22,1	66,867	21,3	60,259	16,1	62,173	15,3	
Poskytnuté dotace	246,103	66,4	172,042	59,1	186,900	59,5	250,662	67,1	281,612	68,5	
Úroky a ostatní	4,256	1,1	4,355	1,5	4,245	1,4	3,176	0,9	2,535	0,6	
Provozní výdaje celkem	370,717	100,0	291,259	100,0	314,231	100,0	373,399	100,0	410,879	100,0	
Provozní výsledek bez dluhové služby	116,303		131,692		97,209		121,252		175,060		
Hrubý provozní výsledek [3]	112,212		128,153		93,477		118,076		172,525		
Čistý provozní výsledek [4]	96,033		104,699		76,423		99,447		156,642		

Město Klatovy

Město Klatovy

v milionech Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%
KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY										
Prodej majetku	1,728	6,8	70,609	57,4	36,025	46,6	61,610	29,7	56,977	35,6
Investiční dotace	11,851	46,6	29,267	23,8	31,185	40,3	139,990	67,4	98,174	61,3
Ostatní	11,878	46,7	23,139	18,8	10,099	13,1	6,159	3,0	5,047	3,2
Kapitálové příjmy celkem	25,457	100,0	123,014	100,0	77,309	100,0	207,759	100,0	160,198	100,0
KAPITÁLOVÉ VÝDAJE										
Investice a nákup majetku	68,387	76,9	155,812	93,2	146,929	92,5	317,838	95,1	401,413	97,9
Investiční dotace	14,270	16,0	5,489	3,3	4,487	2,8	15,025	4,5	5,943	1,4
Ostatní	6,273	7,1	5,889	3,5	7,422	4,7	1,470	0,4	2,702	0,7
Kapitálové výdaje celkem	88,929	100,0	167,190	100,0	158,838	100,0	334,332	100,0	410,059	100,0
Kapitálový deficit/přebytek	-63,472		-44,175		-81,529		-126,573		-249,861	
FINANČNÍ DEFICIT/PŘEBYTEK	48,740		83,978		11,948		-8,497		-77,336	

Příloha B - Ukazatele zadluženosti města Klatovy

Analýza		Moody's International Public Finance									
Město Klatovy											
Město Klatovy											
v milionech Kč		2004	%	2005	%	2006	%	2007	%	2008	%
		skut.		skut.		skut.		skut.		skut.	
ZADLUŽENOST											
Míra růstu čistého přímého a nepřímého dluhu (%)		-11,02		17,73		-14,43		-18,50		-19,36	
Čistý přímý a nepřímý dluh na obyvatele v Kč		4 353		5 124		4 385		3 600		2 903	
Čistý přímý a nepřímý dluh/ celkové příjmy (%)		19,66		21,69		20,76		11,74		8,90	
Čistý přímý a nepřímý dluh/hrubý provozní výsledek (v letech)		1		1		1		1		0	
Míra růstu přímého dluhu [8] (%)		-10,44		10,91		-14,43		-18,50		-19,36	
Přímý dluh na obyvatele v Kč		4 620		5 124		4 385		3 600		2 903	
Přímý dluh/ celkové příjmy (%)		20,87		21,69		20,76		11,74		8,90	
Přímý dluh/ hrubý provozní výsledek (v letech)		1		1		1		1		0	
Dluh splatný do 1 roku/ přímý dluh (%)		15,25		19,93		16,94		22,70		24,00	
Míra růstu splátek úroků (%)		148,14		-13,49		5,46		-14,91		-20,18	
Splátky úroků/ celkové příjmy (%)		0,80		0,65		0,77		0,45		0,34	
Míra růstu dluhové služby (%)		276,39		33,16		-22,99		4,90		-15,53	
Dluhová služba/ celkové příjmy (%)		3,99		4,98		4,29		3,12		2,48	
Přijaté úvěry/ přímý dluh (%)		3,59		29,83		0,00		0,00		0,00	
Přijaté úvěry/ dluhová služba (%)		23,53		149,68		0,00		0,00		0,00	
Přijaté úvěry/ kapitálové výdaje (%)		4,28		21,00		0,00		0,00		0,00	
Splátky jistiny/ hrubý provozní výsledek (%)		14,42		18,30		18,25		15,78		9,21	

Příloha C - Rozpočtové ukazatele města Klatovy

Analýza		Moody's International Public Finance								
Město Klatovy										
Město Klatovy										
v milionech Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%
ZÁKLADNÍ UKAZATELE										
ROZPOČTOVÉ UKAZATELE										
Míra růstu celkových příjmů [1] (%)	-13,08		6,70		-10,58		44,17		6,35	
Míra růstu celkových výdajů [2] (%)	-30,88		-0,26		3,19		49,60		16,00	
Celkové příjmy na obyvatele v Kč	22 139		23 622		21 122		30 678		32 624	
Celkové výdaje na obyvatele v Kč	20 017		19 965		20 601		31 050		36 017	
Celkové daňové příjmy/celkové příjmy (%)	39,18		40,22		46,62		33,12		34,26	
Přijaté transfery (vč. sdílených daní)/celkové příjmy (%)	71,41		57,54		68,48		73,19		75,68	
Celkové poskytnuté dotace/celkové výdaje (%)	56,65		38,72		40,46		37,54		35,03	
Fin. deficit/přebytek v % celkových příjmů (%)	9,59		15,48		2,46		-1,22		-10,40	
PROVOZNÍ ROZPOČET										
Běžné příjmy/celkové příjmy (%)	94,99		77,32		84,06		70,29		78,46	
Běžné výdaje/celkové výdaje (%)	80,65		63,53		66,42		52,76		50,05	
Daňové příjmy/provozní příjmy (%)	41,24		52,01		55,46		47,11		43,67	
Běžné přijaté transfery (vč. sdílených daní)/provozní příjmy (%)	72,72		67,44		73,81		75,64		79,63	
Poplatky za služby/provozní příjmy (%)	1,90		1,66		0,91		0,86		0,56	
Poskytnuté běžné dotace/provozní výdaje (%)	66,39		59,07		59,48		67,13		68,54	
Provoz. výsledek bez dluh. služby/provoz. příjmy (%)	24,08		31,40		23,84		24,67		30,01	
Hrubý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	23,24		30,56		22,93		24,02		29,57	
Čistý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	19,89		24,96		18,74		20,23		26,85	
Finanční deficit/přebytek/provozní příjmy (%)	10,09		20,02		2,93		-1,73		-13,26	
Hrubý fin. deficit/přebytek[7]/provoz. příjmy (%)	6,74		14,43		-1,25		-5,52		-15,98	
KAPITÁLOVÝ ROZPOČET										
Kapitálové příjmy/celkové příjmy (%)	5,01		22,68		15,94		29,71		21,54	
Kapitálové výdaje/celkové výdaje (%)	19,35		36,47		33,58		47,24		49,95	
Investiční dotace/kapitálové příjmy (%)	46,55		23,79		40,34		67,38		61,28	
Čistý provozní výsledek/kapitálové výdaje (%)	107,99		62,62		48,11		29,74		38,20	

Příloha D - Finanční ukazatele města Příbram

Analýza		Moody's International Public Finance									
Město Příbram											
v milionech Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%	
FINANČNÍ UKAZATELE											
Celkové příjmy [1]	755,9		629,2		681,8		799,9		754,4		
Celkové výdaje [2]	777,5		586,5		693,1		846,9		733,4		
PROVOZNÍ PŘÍJMY											
Daňové příjmy	324,9	47,4	356,2	61,8	352,1	60,3	383,6	59,0	418,7	61,8	
Sdílené daně	254,2	37,1	277,5	48,2	273,6	46,9	298,3	45,9	322,8	47,6	
Daň z příjmů fyzických osob	97,4	14,2	97,3	16,9	86,1	14,8	96,8	14,9	90,0	13,3	
Daň z příjmů právnických osob	63,4	9,3	70,0	12,2	71,7	12,3	80,1	12,3	95,8	14,1	
DPH	93,5	13,6	110,2	19,1	115,8	19,8	121,4	18,7	137,1	20,2	
Vlastní daňové příjmy a poplatky											
Daň z nemovitosti	9,0	1,3	9,0	1,6	9,2	1,6	8,5	1,3	10,1	1,5	
Místní poplatky	27,4	4,0	34,1	5,9	33,8	5,8	35,9	5,5	36,5	5,4	
Daň z příjmů právnických osob za obce	15,9	2,3	15,0	2,6	10,3	1,8	13,5	2,1	20,6	3,0	
Ostatní daňové příjmy	18,4	2,7	20,6	3,6	25,0	4,3	27,3	4,2	28,6	4,2	
Transfery	277,4	40,5	133,6	23,2	142,1	24,3	176,4	27,2	171,1	25,2	
Dotace	124,1	18,1	125,4	21,8	134,2	23,0	167,7	25,8	160,1	23,6	
Dotace od krajů	150,5	22,0	5,4	0,9	5,7	1,0	5,8	0,9	6,9	1,0	
Ostatní	2,9	0,4	2,7	0,5	2,3	0,4	2,9	0,5	4,1	0,6	
Nedaňové příjmy	83,1	12,1	86,2	15,0	89,5	15,3	89,7	13,8	88,0	13,0	
Služby	4,4	0,6	7,0	0,3	1,1	0,2	7,0	0,3	7,3	0,3	
Příjmy z pronájmu	61,4	9,0	57,4	10,0	54,8	9,4	57,1	8,8	50,0	7,4	
Převody z vlastních fondů	0,0	0,0	1,9	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Příjmy z úroků a fin. majetku	5,0	0,7	0,7	0,1	2,7	0,5	1,5	0,2	1,9	0,3	
Ostatní	12,4	1,8	24,3	4,2	30,8	5,3	29,1	4,5	33,8	5,0	
Provozní příjmy celkem	685,4	100,0	575,9	100,0	583,7	100,0	649,8	100,0	677,8	100,0	
PROVOZNÍ VÝDAJE											
Personální výdaje	97,1	14,1	98,1	19,0	108,3	19,1	112,2	19,2	118,9	19,9	
Nákup služeb	227,5	32,9	165,8	32,0	169,8	30,5	158,3	27,1	165,2	27,6	
Poskytnuté dotace	363,6	52,6	252,2	48,7	211,7	49,8	311,9	53,3	311,6	52,0	
Úroky	1,0	0,2	1,6	0,3	1,3	0,2	2,3	0,4	2,9	0,5	
Ostatní	2,1	0,3	0,4	0,1	0,3	0,1	0,0	0,0	0,3	0,1	
Provozní výdaje celkem	691,6	100,0	518,4	100,0	557,5	100,0	584,7	100,0	598,9	100,0	
Provozní výsledek bez dluhové služby	-5,2		59,2		27,6		67,3		81,8		
Hrubý provozní výsledek [3]	-6,2		57,5		26,3		65,0		78,9		
Čistý provozní výsledek [4]	-42,1		12,1		12,6		50,8		43,1		

Město Příbram

Město Příbram

v milionech Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%
KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY										
Prodej majetku	37,6	53,3	44,6	83,7	46,1	47,0	51,6	34,4	59,6	77,8
Prodej finančního majetku	14,1	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ostatní	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Investiční dotace	15,5	22,1	5,3	9,8	47,9	48,9	94,3	62,8	13,1	17,1
Splátky půjček	3,3	4,6	3,4	6,5	4,0	4,1	4,2	2,8	3,9	5,1
Kapitálové příjmy celkem	70,5	100,0	53,3	100,0	98,1	100,0	150,1	100,0	76,6	100,0
KAPITÁLOVÉ VÝDAJE										
Investice	69,4	80,9	55,2	81,0	122,8	90,5	252,8	96,4	127,1	94,5
Nákup majetku	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Investiční dotace	14,6	17,1	7,2	10,6	10,5	7,7	7,8	3,0	5,9	4,4
Půjčky poskytnuté městem	1,7	2,0	5,7	8,4	2,4	1,7	1,6	0,6	1,4	1,1
Kapitálové výdaje celkem	85,8	100,0	68,2	100,0	135,6	100,0	262,2	100,0	134,5	100,0
Kapitálový deficit/přebytek	-15,4		-14,8		-37,6		-112,1		-57,9	
FINANČNÍ DEFICIT/PŘEBYTEK	-21,6		42,7		-11,3		-47,0		21,0	

Příloha E - Ukazatele zadluženosti města Příbram

Analýza		Moody's International Public Finance									
Město Příbram											
Město Příbram											
v milionech Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%	
ZADLUŽENOST											
Míra růstu čistého přímého a nepřímého dluhu (%)	19,2		-45,3		19,7		154,9		-14,8		
Čistý přímý a nepřímý dluh na obyvatele v tis. Kč	2,3		1,2		1,5		3,9		3,3		
Čistý přímý a nepřímý dluh/ celkové příjmy (%)	10,6		6,9		7,7		16,7		15,0		
Čistý přímý a nepřímý dluh/hrubý provozní výsledek (v letech)	-12,9		0,8		2,0		2,0		1,4		
Míra růstu přímého dluhu [8] (%)	16,5		-52,0		19,7		154,9		-14,8		
Přímý dluh na obyvatele v tis. Kč	2,6		1,2		1,5		3,9		3,3		
Přímý dluh/ celkové příjmy (%)	12,0		6,9		7,7		16,7		15,0		
Přímý dluh/ hrubý provozní výsledek (v letech)	-14,6		0,8		2,0		2,0		1,4		
Dluh splatný do 1 roku/ přímý dluh (%)	39,5		104,0		26,0		10,7		31,5		
Míra růstu splátek úroků (%)	-11,1		54,8		-19,9		77,2		25,1		
Splátky úroků/ celkové příjmy (%)	0,1		0,3		0,2		0,3		0,4		
Míra růstu dluhové služby (%)	11,2		27,2		-68,3		10,7		134,3		
Dluhová služba/ celkové příjmy (%)	4,9		7,5		2,2		2,1		5,1		
Přijaté úvěry/ přímý dluh (%)	51,7		0,0		42,5		71,4		14,1		
Přijaté úvěry/ dluhová služba (%)	130,8		0,0		163,2		670,3		-44,7		
Přijaté úvěry/ kapitálové výdaje (%)	54,7		0,0		16,4		36,3		11,9		
Splátky jistiny/ hrubý provozní výsledek (%)	-578,2		78,9		51,8		21,8		45,3		

Příloha F - Rozpočtové ukazatele města Příbram

Analýza		Moody's International Public Finance									
Město Příbram											
Město Příbram											
v milionech Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%	
ZÁKLADNÍ UKAZATELE											
ROZPOČTOVÉ UKAZATELE											
Míra růstu celkových příjmů [1] (%)	-4,4		-16,8		8,4		17,3		-5,7		
Míra růstu celkových výdajů [2] (%)	-0,5		-24,6		18,2		27,2		-13,4		
Celkové příjmy na obyvatele v tis. Kč	21,4		17,8		19,5		23,3		22,2		
Celkové výdaje na obyvatele v tis. Kč	22,0		16,6		19,9		24,6		21,5		
Celkové daňové příjmy/celkové příjmy (%)	43,0		56,6		51,6		48,0		55,5		
Přijaté transfery (vč. sdílených daní)/celkové příjmy (%)	72,4		66,2		68,0		71,1		67,2		
Celkové poskytnuté dotace/celkové výdaje (%)	48,7		44,2		41,6		37,8		43,3		
Fin. deficit/přebytek v % celkových příjmů (%)	-2,9		6,8		-1,7		-5,9		2,8		
PROVOZNÍ ROZPOČET											
Běžné příjmy/celkové příjmy (%)	90,7		91,5		85,6		81,2		89,8		
Běžné výdaje/celkové výdaje (%)	89,0		88,4		80,4		69,0		81,7		
Daňové příjmy/provozní příjmy (%)	47,4		61,8		60,3		59,0		61,8		
Běžné přijaté transfery (vč. sdílených daní)/provozní příjmy (%)	77,6		71,4		71,2		73,1		72,9		
Poplatky za služby/provozní příjmy (%)	0,6		0,3		0,2		0,3		0,3		
Poskytnuté běžné dotace/provozní výdaje (%)	52,6		48,7		49,8		53,3		52,0		
Provoz. výsledek bez dluh. služby/provoz. příjmy (%)	-0,8		10,3		4,7		10,4		12,1		
Hrubý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	-0,9		10,0		4,5		10,0		11,6		
Čistý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	-6,1		2,1		2,2		7,8		6,4		
Finanční deficit/přebytek/provozní příjmy (%)	-3,2		7,4		-1,9		-7,2		3,1		
Hrubý fin. deficit/přebytek[7]/provoz. příjmy (%)	-8,4		-0,5		-4,3		-9,4		-2,2		
KAPITÁLOVÝ ROZPOČET											
Kapitálové příjmy/celkové příjmy (%)	9,3		8,5		14,4		18,8		10,2		
Kapitálové výdaje/celkové výdaje (%)	11,0		11,6		19,6		31,0		18,3		
Investiční dotace/kapitálové příjmy (%)	22,1		9,8		48,9		62,8		17,1		
Čistý provozní výsledek/kapitálové výdaje (%)	-49,1		17,8		9,3		19,4		32,1		

Příloha G - Finanční ukazatele města Třebíč

Město Třebíč

v tis. Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%
FINANČNÍ UKAZATELE										
Celkové příjmy [1]	817 659		671 764		671 008		839 902		796 921	
Celkové výdaje [2]	796 224		630 154		670 993		759 025		743 063	
PROVOZNÍ PŘÍJMY										
Daňové příjmy	349 262	46,8	369 539	62,3	362 456	60,2	401 970	55,0	438 148	57,4
Sdílené daně										
Daň z příjmů fyzických osob	99 864	13,4	104 397	17,6	97 230	16,1	107 427	14,7	113 716	14,9
Daň z příjmů právnických osob	69 768	9,3	76 340	12,9	79 413	13,2	89 155	12,2	98 547	12,9
DPH	102 807	13,8	121 315	20,5	121 173	20,1	126 295	17,3	145 554	19,1
Vlastní daňové příjmy a poplatky										
Daň z nemovitostí	10 822	1,4	10 751	1,8	10 898	1,8	11 054	1,5	11 319	1,5
Místní poplatky	20 948	2,8	24 299	4,1	23 329	3,9	26 102	3,6	28 921	3,8
Daň z příjmů právnických osob za obce	31 516	4,2	14 905	2,5	9 564	1,6	18 912	2,6	15 959	2,1
Ostatní daňové příjmy	13 537	1,8	17 531	3,0	20 848	3,5	23 026	3,1	24 132	3,2
Dotace	357 260	47,9	178 948	30,2	175 273	29,1	249 216	34,1	268 181	35,1
Nedaňové příjmy	40 061	5,4	44 288	7,5	64 848	10,8	80 321	11,0	57 269	7,5
Provozní příjmy celkem	746 582	100,0	592 775	100,0	602 577	100,0	731 508	100,0	763 598	100,0
PROVOZNÍ VÝDAJE										
Personální výdaje	80 591	12,3	86 308	18,7	95 940	18,8	100 589	16,0	110 870	17,5
Služby	170 232	25,9	147 315	31,9	175 508	34,3	208 367	33,2	183 802	29,1
Poskytnuté dotace	405 902	61,7	226 168	49,0	235 525	46,1	313 578	50,0	332 502	52,6
Úroky	961	0,1	1 884	0,4	943	0,2	1 686	0,3	1 998	0,3
Ostatní	1	0,0	112	0,0	3 402	0,7	2 517	0,4	2 929	0,5
Provozní výdaje celkem	657 687	100,0	461 787	100,0	511 317	100,0	626 738	100,0	632 101	100,0
Provoz. výsledek bez dluhové služby	89 856		132 872		92 203		106 456		133 495	
Hrubý provozní výsledek [3]	88 895		130 988		91 260		104 770		131 497	
Čistý provozní výsledek [4]	76 154		107 694		77 549		92 270		121 997	

Město Třebíč

v tis. Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%
KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY										
Prodeje majetku	25 993	36,6	42 002	53,2	41 575	60,8	96 904	89,4	22 755	68,3
Investiční dotace	43 957	61,8	34 340	43,5	26 653	38,9	11 244	10,4	10 275	30,8
Ostatní	1 126	1,6	2 647	3,4	204	0,3	247	0,2	293	0,9
Kapitálové příjmy celkem	71 077	100,0	78 989	100,0	68 432	100,0	108 394	100,0	33 323	100,0
KAPITÁLOVÉ VÝDAJE										
Investice	135 332	97,7	145 560	86,5	127 440	79,8	114 094	86,2	92 118	83,0
Investiční dotace	3 205	2,3	22 808	13,5	32 236	20,2	18 193	13,8	18 844	17,0
Ostatní	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Kapitálové výdaje celkem	138 537	100,0	168 368	100,0	159 676	100,0	132 287	100,0	110 962	100,0
Kapitálový deficit/přebytek	-67 460		-89 378		-91 244		-23 893		-77 639	
FINANČNÍ DEFICIT/PŘEBYTEK	21 435		41 610		15		80 877		53 858	

Příloha H - Ukazatele zadluženosti města Třebíč

Analýza		Moody's International Public Finance									
Město Třebíč											
Město Třebíč											
v tis. Kč	2004	%	2005	%	2006	%	2007	%	2008		
skut.	skut.		skut.		skut.		skut.		skut.		
ZADLUŽENOST											
Míra růstu čistého dluhu (%)	-45,92		126,95		77,31		-8,15		-26,45		
Čistý dluh na obyvatele v Kč	387		874		1 550		1 423		1 047		
Čistý dluh / celkové příjmy (%)	1,84		5,07		9,00		6,60		5,12		
Čistý dluh / hrubý provozní výsledek (v letech)	0		0		1		1		0		
Míra růstu splátek úroků (%)	-37,61		96,03		-49,94		78,83		18,48		
Splátky úroků / celkové příjmy (%)	0,12		0,28		0,14		0,20		0,25		
Míra růstu dluhové služby (%)	-5,66		83,74		-41,80		-3,19		-18,95		
Dluhová služba / celkové příjmy (%)	1,68		3,75		2,18		1,69		1,44		
Přijaté úvěry / čistý dluh (%)	0,00		90,41		53,10		9,11		0,00		
Přijaté úvěry / dluhová služba (%)	0,00		159,59		226,37		36,65		0,00		
Přijaté úvěry / kapitálové výdaje (%)	0,00		22,08		19,44		3,46		0,00		
Splátky jistiny / hrubý provozní výsledek (%)	14,33		17,78		15,02		11,93		7,22		

Příloha I - Rozpočtové ukazatele města Třebíč

Analýza		Moody's International Public Finance									
Město Třebíč											
Město Třebíč											
v tis. Kč	2004 skut.	%	2005 skut.	%	2006 skut.	%	2007 skut.	%	2008 skut.	%	
ZÁKLADNÍ UKAZATELE											
ROZPOČTOVÉ UKAZATELE											
Míra růstu celkových příjmů [1] (%)	-0,78		-17,84		-0,11		25,17		-5,12		
Míra růstu celkových výdajů [2] (%)	-1,70		-20,86		6,48		13,12		-2,10		
Celkové příjmy na obyvatele v Kč	21 082		17 241		17 222		21 556		20 453		
Celkové výdaje na obyvatele v Kč	20 529		16 173		17 221		19 481		19 071		
Daňové příjmy/celkové příjmy (%)	42,71		55,01		54,02		47,86		54,98		
Běžné dotace/celkové příjmy (%)	43,69		26,64		26,12		29,67		33,65		
Poskytnuté dotace/celkové výdaje (%)	51,38		39,51		39,91		43,71		47,28		
Fin. deficit/přebytek v % celk. příjmů	2,62		6,19		0,00		9,63		6,76		
PROVOZNÍ ROZPOČET											
Běžné příjmy/celkové příjmy (%)	91,31		88,24		89,80		87,09		95,82		
Běžné výdaje/celkové výdaje (%)	82,60		73,28		76,20		82,57		85,07		
Daňové příjmy/provozní příjmy (%)	46,78		62,34		60,15		54,95		57,38		
Běžné dotace/provozní příjmy (%)	47,85		30,19		29,09		34,07		35,12		
Poplatky za služby/provoz. příjmy (%)	1,36		1,60		3,57		4,12		2,54		
Poskyt. běžné dot./provoz. výdaje (%)	61,72		48,98		46,06		50,03		52,60		
Provozní výsledek bez dluhové služby/provozní příjmy (%)	12,04		22,42		15,30		14,55		17,48		
Hrubý provoz. výsledek/provoz. příjmy (%)	11,91		22,10		15,14		14,32		17,22		
Čistý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	10,20		18,17		12,87		12,61		15,98		
Finanční deficit/přebytek/provozní příjmy (%)	2,87		7,02		0,00		11,06		7,05		
Hrubý finanční deficit/ přebytek[7]/provozní příjmy (%)	1,16		3,09		-2,27		9,35		5,81		
KAPITÁLOVÝ ROZPOČET											
Kapitálové příjmy/celkové příjmy (%)	8,69		11,76		10,20		12,91		4,18		
Kapitálové výdaje/celkové výdaje (%)	17,40		26,72		23,80		17,43		14,93		
Investiční dotace/kapitálové příjmy (%)	61,84		43,47		38,95		10,37		30,84		
Čistý provozní výsledek/kapitálové výdaje (%)	54,97		63,96		48,57		69,75		109,94		

Příloha J - Finanční ukazatele města Žďár nad Sázavou

Žďár nad Sázavou

V MIL. KČ	2005 SKUT.	%	2006 SKUT.	%	2007 SKUT.	%	2008 SKUT.	%	2009 SKUT.	%
FINANČNÍ UKAZATELE										
Celkové příjmy [1]	701,562		524,061		548,555		841,484		528,225	
Celkové výdaje [2]	460,131		595,612		619,162		573,101		587,147	
PROVOZNÍ PŘÍJMY										
<i>Daňové příjmy</i>	235,226	51,1	270,784	57,1	255,051	50,4	279,398	50,9	242,302	49,6
Sdílené daně	186,170	40,4	180,862	38,1	194,758	38,5	213,616	38,9	176,597	35,7
Daň z příjmů fyzických osob	69,342	15,1	62,604	13,2	68,386	13,5	67,833	12,4	54,070	10,9
Daň z příjmů právnických	45,078	9,8	46,656	9,8	51,640	10,2	62,636	11,4	38,916	7,9
DPH	71,750	15,6	71,602	15,1	74,732	14,8	83,146	15,2	83,611	16,9
Vlastní daňové příjmy a poplatky	25,468	5,5	26,244	5,5	28,200	5,6	29,140	5,3	28,250	5,7
Daň z nemovitostí	8,817	1,9	9,034	1,9	9,461	1,9	9,641	1,8	9,521	1,9
Místní poplatky	16,651	3,6	17,210	3,6	18,739	3,7	19,499	3,6	18,729	3,8
Daň z příjmů právnických osob za obce	13,665	3,0	52,645	11,1	20,357	4,0	23,658	4,3	27,594	5,6
Ostatní daňové příjmy	9,923	2,2	11,033	2,3	11,736	2,3	12,983	2,4	9,862	2,0
<i>Transfery</i>	95,490	20,7	101,532	21,4	150,429	29,7	163,698	29,8	169,602	34,3
<i>Nedaňové příjmy</i>	129,686	28,2	101,920	21,5	101,013	19,9	105,389	19,2	82,608	16,7
Provozní příjmy celkem	460,401	100,0	474,235	100,0	506,493	100,0	548,485	100,0	494,513	100,0
PROVOZNÍ VÝDAJE										
Personální výdaje	60,995	17,6	65,489	16,3	69,893	16,1	74,774	17,0	79,236	17,9
Nákup služeb	143,920	41,5	180,170	44,9	170,926	39,3	159,441	36,2	149,027	33,7
Poskytnuté dotace	131,845	38,0	143,662	35,8	187,615	43,2	199,818	45,3	208,918	47,3
Úroky	2,170	0,6	1,630	0,4	1,898	0,4	1,543	0,3	1,069	0,2
Ostatní	7,687	2,2	9,958	2,5	4,135	1,0	5,275	1,2	3,616	0,8
Provozní výdaje celkem	346,618	100,0	400,910	100,0	434,468	100,0	440,851	100,0	441,866	100,0
Provoz.výsledek bez dluhové služby	115,953		74,956		73,924		109,177		53,716	
Hrubý provozní výsledek [3]	113,783		73,325		72,025		107,634		52,647	
Čistý provozní výsledek [4]	71,140		47,104		45,037		58,461		39,747	

Žďár nad Sázavou

V MIL. KČ	2005 SKUT.	%	2006 SKUT.	%	2007 SKUT.	%	2008 SKUT.	%	2009 SKUT.	%
KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY										
Prodeje majetku	228,048	94,6	5,825	11,7	34,881	82,9	259,100	88,4	15,254	45,2
Prodej finančního majetku	0,000	0,0	20,414	41,0	0,000	0,0	0,000	0,0	0,000	0,0
Investiční dotace	8,908	3,7	19,379	38,9	5,462	13,0	30,618	10,4	15,564	46,2
Ostatní	4,204	1,7	4,208	8,4	1,719	4,1	3,282	1,1	2,894	8,6
Kapitálové příjmy celkem	241,161	100,0	49,826	100,0	42,062	100,0	292,999	100,0	33,712	100,0
KAPITÁLOVÉ VÝDAJE										
Investice	98,623	86,9	148,008	76,0	159,958	86,6	113,457	85,8	137,371	94,6
Investiční dotace	14,036	12,4	42,459	21,8	23,718	12,8	14,268	10,8	6,785	4,7
Ostatní	0,854	0,8	4,235	2,2	1,020	0,6	4,526	3,4	1,126	0,8
Kapitálové výdaje celkem	113,513	100,0	194,702	100,0	184,695	100,0	132,250	100,0	145,281	100,0
Kapitálový deficit/přebytek	127,648		-144,876		-142,633		160,749		-111,569	
SALDO ROZPOČTU										
	241,431		-71,551		-70,608		268,383		-58,923	
UKAZATELE ZADLUŽENOSTI										
VÝVOJ ZADLUŽENOSTI										
Přijaté úvěry	22,317		3,335		15,343		0,365		0,015	
Splátky jistiny	42,643		26,221		26,988		49,174		12,899	
Změna zadluženosti [5]	-20,326		-22,886		-11,646		-48,808		-12,884	
CELKOVÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ										
	221,105		-94,437		-82,253		219,575		-71,806	
CELKOVÝ DLUH										
PŘÍMÝ DLUH										
Přímý dluh	127,925	95,8	99,210	97,4	87,564	100,0	38,756	100,0	25,948	100,0
NEPŘÍMÝ DLUH										
Poskytnuté záruky	5,627	4,2	2,619	2,6	0,000	0,0	0,000	0,0	0,000	0,0
- z toho finančně soběstačným společnostem	0,000	0,0	0,000	0,0	0,000	0,0	0,000	0,0	0,000	0,0
CELKOVÝ PŘÍMÝ A NEPŘÍMÝ DLUH										
	133,552	100,0	101,829	100,0	87,564	100,0	38,756	100,0	25,948	100,0
ČISTÝ PŘÍMÝ A NEPŘÍMÝ DLUH [6]										
	133,552	95,8	101,829	97,4	87,564	100,0	38,756	100,0	25,948	100,0

Příloha K - Ukazatele zadluženosti a rozpočtové ukazatele města Žďár nad Sázavou

MOODY'S INVESTORS SERVICE

INTERNATIONAL PUBLIC FINANCE

Žďár nad Sázavou

	2005 SKUT.	2006 SKUT.	2007 SKUT.	2008 SKUT.	2009 SKUT.
ZÁKLADNÍ UKAZATELE					
ROZPOČTOVÉ UKAZATELE					
Míra růstu celkových příjmů [1] (%)	24,09	-25,30	4,67	53,40	-37,23
Míra růstu celkových výdajů [2] (%)	-21,49	29,44	3,95	-7,44	2,45
Celkové příjmy na obyvatele v tis. Kč	29	22	23	35	22
Celkové výdaje na obyvatele v tis. Kč	19	25	26	24	25
Celk. daňové příjmy/celk. příjmy (%)	33,53	51,67	46,50	33,20	45,87
Běžné přijaté dot./celkové příjmy (%)	41,42	51,58	63,92	48,48	68,49
Celk. poskytnuté dot./celk. výdaje (%)	31,70	31,25	34,13	37,36	36,74
Fin.deficit/prebytek v % celk.příjmů	34,41	-13,65	-12,87	31,89	-11,15
PROVOZNI ROZPOČET					
Běžné příjmy/celkové příjmy (%)	65,63	90,19	92,33	65,18	93,62
Běžné výdaje/celkové výdaje (%)	75,33	67,31	70,17	76,92	75,26
Daňové příjmy/provozní příjmy (%)	51,09	57,10	50,36	50,94	49,00
Běžné dotace/provozní příjmy (%)	61,18	59,55	68,15	68,79	70,01
Poskytnuté dot./provoz.výdaje (%)	12,02	7,87	7,35	6,39	5,53
Prov. výsledek bez dluhové služby/provoz. příjmy (%)	25,19	15,81	14,60	19,91	10,86
Hrubý provoz.výsledek/provoz.příjmy (%)	24,71	15,46	14,22	19,62	10,65
Čistý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	15,45	9,93	8,89	10,66	8,04
Finanční deficit/prebytek/provozní příjmy (%)	52,44	-15,09	-13,94	48,93	-11,92
KAPITÁLOVÝ ROZPOČET					
Kapitálové příjmy/celkové příjmy (%)	34,37	9,51	7,67	34,82	6,38
Kapitálové výdaje/celkové výdaje (%)	24,67	32,69	29,83	23,08	24,74
Investiční dotace/kapitálové příjmy (%)	3,60	38,89	12,99	10,45	46,17
Čistý provozní výsledek/kapitálové výdaje (%)	62,67	24,19	24,38	44,20	27,36
ZADLUŽENOST					
Míra růstu čistého přímého dluhu (%)	-14,91	-23,75	-14,01	-55,74	-33,05
Čistý přímý dluh na obyvatele v tis. Kč	6	4	4	2	1
Čistý přímý dluh/ celkové příjmy (%)	19,04	19,43	15,96	4,61	4,91
Čistý přímý dluh/ hrubý provozní výsledek (v letech)	1	1	1	0	0
Míra růstu splátek úroků (%)	8,52	21,85	16,13	18,71	30,70
Splátky úroků/ celkové příjmy (%)	0,31	0,31	0,35	0,18	0,20
Míra růstu dluhové služby (%)	42,10	-37,85	3,72	75,57	-72,46
Dluhová služba/ celkové příjmy (%)	6,39	5,31	5,27	6,03	2,64
Přijaté úvěry/ čistý přímý dluh (%)	17,45	3,36	17,52	0,94	0,06
Přijaté úvěry/ splátky jistiny (%)	52,33	12,72	56,85	0,74	0,12
Přijaté úvěry/ kapitálové výdaje (%)	19,66	1,71	8,31	0,28	0,01
Splátky jistiny/ hrubý provozní výsledek (%)	37,48	35,76	37,47	45,69	24,50