

# Posudek vedoucího bakalářské práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Testování použitelnosti uživatelského rozhraní internetového bankovníctví studentských účtů bank v ČR**

Autor práce: **Lukáš RACEK**

## 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo analyzovat problematiku internetového bankovníctví a provést uživatelské testování použitelnosti rozhraní internetového bankovníctví jednotlivých bank v ČR v produktech pro studenty. Na základě zjištěných poznatků bylo nakonec úkolem navrhnout vhodné uživatelské rozhraní. Autor, s výhradami uvedenými níže, naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování bakalářské práce.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Práce svým rozsahem odpovídá zadanému tématu. V práci chybí postupný a ucelený úvod do problematiky. Autor často citoval v úvodních částech práce z populárně vědeckých zdrojů a tudíž obsah úvodních částí v některých případech na této úrovni zůstal (např. na straně 11, kapitola 1.2.1, část Identifikace banky).

Autor navrhl vlastní postup pro testování ne zcela úplně, chybí například charakteristika hodnocené aplikace, vymezení cílové skupiny uživatelů, přesné vymezení účelu testování, zvolení metody a postup návrhu úkolů pro hodnocení. Pro testování zvolil autor tři bankovní účty. V práci není přesně uvedeno jaké účty byly testovány, zda byly zvoleny studentské verze účtů a jestli se liší studentská verze internetového bankovníctví od běžného.

Na základě provedeného uživatelského testování, autor vytvořil vlastní návrh internetového bankovníctví, úvodní stránku po přihlášení a stránku pro zadání příkazu k úhradě. Bohužel nejspíše vlivem chyby je v práci uveden dvakrát stejný obrázek návrhu úvodní stránky místo návrhu příkazu k úhradě (obrázek 13 na straně 40 a obrázek 16 na straně 44). Nelze tedy posoudit vhodnost tohoto návrhu pro běžné použití.

Autor navíc oproti zadání provedl zjednodušené testování svého navrženého rozhraní a uvedl výsledky tohoto testování.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Práce dodržuje zásady pro zpracování bakalářské práce, avšak místy se vyskytují drobné nedostatky jako například:

- Popisy obrázků 4, 7 a 10 na stránkách 28, 31 a 35 nejsou jednotné, ačkoliv se jedná o výsledky stejných testů. Dvakrát je uváděna „doba jednotlivých testů“ a jednou „doba prováděných úkolů“.
- Kvalita obrázku 2 na straně 24 je dosti nedostatečná.
- Prohozené popisy os u grafů – obrázky číslo 5, 8 a 11 na stranách 29, 33 a 36.
- Gramatické nedostatky v popisu grafů – obrázky 5, 8, 11 a 12 na stranách 29, 33, 36 a 38.

## 5. Připomínky

- Při testování byla zřejmě použita metoda Think aloud. V samotné práci ale není nikde uvedeno, zda se jedná o tuto běžnou metodu uživatelského testování (nebo o jinou metodu).
- Na straně 21 autor tvrdí, že při testování sledoval i obličej testovacího subjektu. Podle nákresu na obrázku 2 na straně 24 však hodnotitel sedí téměř za testovacím subjektem. V textu práce není uvedena žádná pomůcka ke sledování obličeje. Během testování nebyla použita ani obvyklá záznamová technika pro sledování obličeje uživatele a sledování jeho akcí na monitoru počítače. Nebyla tedy možná žádná pozdější analýza chování testovacího subjektu. Hodnotitel při testování musel zvládnout sledovat a zaznamenávat obrovské množství informací.
- Pro testování použitý notebook má LCD displej s rozlišením pouze 800 bodů na výšku, jak je uvedeno na straně 25. Takové rozlišení je dosti nevhodné pro plnohodnotné využívání webových stránek, které jsou orientovány hlavně na výšku. Mnoho ovládacích prvků v rámci internetového bankovníctví mohlo být skryto a bylo nutné mnohem více posouvat stránku. Chybí případné zdůvodnění proč byl vybrán notebook se širokoúhlým displejem, zda-li jsou tato rozlišení momentálně nejvíce využívaná apod.
- Na straně 25 je také uveden výběr testovacího webového prohlížeče Mozilla Firefox, přičemž důvod pro tento výběr je nutno hodnotit jako diskutabilní a nedostatečný.
- V práci schází výsledky testování, především procentuální naplnění testovacích úkolů a čas, který potřebovaly testovací subjekty pro splnění úkolu, ve formě tabulek.
- Některé závěry testování v kontextu nepůsobí příliš vhodně. Například na straně 31 je uvedeno, že úvodní stránka internetového bankovníctví Komerční banky se subjektům nelíbila, protože je příliš komerční.

## 6. Hlavní otázky doporučené k bližšímu vysvětlení

- Jakým způsobem jste sledoval reakce obličeje testovacího subjektu, jak tvrdíte na straně 21 a zároveň bylo dodrženo rozvržení místnosti podle nákresu číslo 2?
- Jakým způsobem jste ohodnotil zkušenosti jednotlivých subjektů s internetovým bankovníctvím, tak jak je uvedeno v tabulce 1 na straně 23?
- Prezentujte obrázek číslo 16, tj. Navržený příkaz k úhradě.

Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji stupněm

**velmi dobře**

Pardubice, 19. srpna 2010

Ing. Martin Novák