

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úloha rodiny v péči o seniory
Autor práce: Pavlína Zitová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V posuzované práci se studentce podařilo splnit stanovené cíle. Interpretace výsledků u některých výzkumných záměrů je sporná (84% respondentů by mohlo být v domácím prostředí). Bakalářská práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (s. 54). V teoretické části jsou přehledně uvedeny změny v průběhu stárnutí, možnosti péče o seniory atd.

Ve výzkumné části mi chybí informace, jak studentka stanovila výzkumné záměry. Výsledky odpovědí na jednotlivé otázky dotazníkového šetření jsou zpracovány v tabulkách a grafech. Chybí označení grafu na s. 41, u otázky 11 je informace v počtu respondentů, kteří se s rodinou vůbec neschází (5), ale v komentáři pod grafem studentka uvedla, že vyřadila z dalšího hodnocení otázek týkajících se návštěv pouze 2 dotazníky? V diskusi chybí srovnání výsledků výzkumu s podobnou studií či informacemi z odborné literatury.

Závěr je rozšířen o informace uvedené v teoretické části práce, závěry pro praxi je nutné zobecnit ke konkrétní skupině respondentů (soběstační, částečně soběstační respondenti). Minimum formálních chyb, nepřesnosti ve vyjádření některých skutečností (s. 15 „senioři jsou mnohem více náchylní než dospělí lidé).

Přínos této práce je ve shrnutí dané problematiky a zjištění výsledků v dané skupině respondentů.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Byl výzkum v LDN schválen etickou komisí Oblastní nemocnice v Mladé Boleslavi?
- 2) Jak si vysvětlujete 100% návratnost dotazníků?
- 3) Výzkumné záměry jste stanovila na základě čeho (pilotní výzkum, jiná studie, informace v odborné literatuře)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověla)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17. 5. 2010

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte