

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Fyzikální vyšetřování pacienta sestrou: komparativní studie Česká
Republika - Finsko

Autor práce: Jan Pospíchal

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2009/2010

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Jan Pospíchal se ve své práci zabývá porovnáním fyzikálního vyšetření (FV) pacienta sestrou v České republice a ve Finsku.

Teoretická část je logicky uspořádána a popisuje legislativu FV v obou zemích, dále pomůcky potřebné k FV a jednotlivé druhy FV. V praktické části student udává 4 cíle práce týkající se frekvence a správného postupu provádění FV a metod a druhů FV, které sestry v uvedených zemích používají. Ke každému cíli se vztahuje jedna výzkumná otázka.

Metodika výzkumu a charakteristiky výzkumného souboru jsou poměrně pečlivě popsány, což je důležité zejména proto, že výzkum se skládá z několika částí (skryté pozorování sester, rozhovor se sestrami) a výzkumný soubor je dělen na dílčí soubory sester (sestry v ČR vs. sestry ve Finsku; sestry na JIP vs. sestry na neurologických odděleních) a dále i z toho důvodu, že někdy student pracuje s počtem sester a někdy s počtem vyšetření. Otázkou je, zda by postup práce mohl být prezentován jednodušším způsobem. Např. není jasné, proč je počet pozorovaných vyšetření Glasgow coma scale (GCS) na finských JIP 52 (Obr. 8, str. 38) - GCS provádělo 100 % finských sester na JIP (Obr. 4, str. 35) a toto vyšetření bylo ve všech případech prováděno každé 4 nebo 3 hodiny (Obr. 6, str. 37). Protože student definoval jedno pozorování jakožto sledování jedné sestry trvající 8 hodin (str. 31), měly v průběhu každého pozorování jedné sestry proběhnout 2 vyšetření GCS. Skryté pozorování proběhlo na finských JIP 38krát, proto by dle uvedených informací mělo být v té době GCS provedeno 76krát (38 x 2), ne 52krát.

V práci je patrné kritické smýšlení, v diskuzi student svoje výsledky a vyvozené závěry dokládá relevantními odbornými zdroji. Toto smýšlení mohlo být rozvedeno více do detailu – např. bylo zjištěno, že pouze 20 – 40 % českých sester provádí palpaci, což je jeden ze základních úkonů při provádění FV. Naskýtá se příležitost naznačit více způsobů než studium odborné knihy, jak sestry podpořit při osvojování si této dovednosti (např. použitím simulace a role play při vzdělávání apod.).

Zajímavým a důležitým aspektem je vyšetření polykací funkce a bylo by přínosné, kdyby toto vyšetření v příloze bylo přeloženo do češtiny – vzhledem k tomu, že student hodnotil správnost tohoto vyšetření, bylo nutné, aby si finskou verzi přeložil do češtiny (popř. do angličtiny). Zajímavou otázkou se jeví, proč se tento druh FV prováděl pouze na finských odděleních neurologie a ne na finských JIP, zvláště pokud finské JIP také poskytují intermediální péči a jistě na nich pečují o pacienty, u kterých může existovat dysfagie. Komplexní hodnocení stavu pacienta s cévní mozkovou příhodou (CMP) student přeložil z finštiny do češtiny (Příloha 6 – str. 64). Otázkou by mohlo být, proč tento formulář neobsahuje celkové skóre GCS vzhledem k tomu, že jednotlivé položky této škály jsou

testovány a odpovědi do formuláře zaznamenány. Popisná brožurka doprovázející tento formulář (Příloha 7 – str. 65) je dokladem studentova úsilí vytvořit praktický výstup pro použití sestrou u lůžka.

Kladně hodnotím použití českých a zahraničních zdrojů literatury, i když ne všechny zdroje jsou kvalitní (zdroj z www.answers.com), a grafickou úpravu. Práce obsahuje drobné chyby v soupisu bibliografických citací a drobné gramatické i stylistické chyby.


Kladně hodnotím odvalu studenta provádět část výzkumu v zahraničí, kde měl jen velmi omezenou dobu na výzkum a jen omezené možnosti komunikace s vedoucím práce a kde navíc musel řešit jazykové bariéry. Myslím, že tento úkol s úspěchem splnil. Chvályhodné je i to, že student svoji práci prezentoval na VII. Školním kole studentské vědecké konference FZS UPa (duben 2010) a na Celostátní studentské vědecké konferenci FZS Západočeské univerzity v Plzni (květen 2010) – na plzeňské konferenci student obsadil 2. místo.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

výborně minus

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 19. 5. 2010


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte