

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2009/2010

Autor: Zuzana Mračková **Forma studia:** prezenční **Obor:** historicko-literární studia

Název práce: Vybraná prozaická díla z romské literatury na našem území

Vedoucí BP: doc. PhDr. Vladimír Novotný, Ph.D.

Oponent BP: Mgr. Dagmar Magincová

I. Cíl práce a jeho naplnění

Autorka předkládané bakalářské práce si podle anotace klade za cíl popsat a charakterizovat vybraná díla romské prozaické tvorby vzniklá na našem území zhruba v průběhu předchozích padesáti let. Ve skutečnosti však komparuje českou a romskou prozaickou tvorbu na základě hodnotícího principu: *Samozřejmě mi bylo zhruba tak jasné, proč je romská literatura na začátku svého vývoje, zatímco ta většinová česká je před ní na míle vepředu. (s. 9) Čím více však [romští spisovatelé] zapojí svojí [!] fantazii a čím více upustí od návaznosti na tuto [vypravěčskou] tradici, tím větší budoucnost romské próze předpovídám. Správným směrem se podle mého názoru vydala Erika Oláhová, kterou bych s klidem postavila do řady hned vedle dnešních neromských povídkářů. (s. 64)*

Práce vytčený cíl v podstatě splnila, ovšem na úkor předsudečné teze, v jejímž rámci chce obhajovat cosi zaostalého a nedokonalého před přísnými arbitry z řad „vyspělé kultury“. Kdyby si byla autorka hned v úvodu své práce položila základní otázku, co je to kultura, a hledala adekvátní odpověď, nemusela by se marně potýkat s definováním romské kultury (*pokud lze romskou kulturu shrnout do třech slov, pak by to byla tato – hudba, tanec, vyprávění pohádek /s. 21/*) a literatury a nemusela by celou práci koncipovat jako omluvu za to, že se věnuje právě tomuto tématu.

II. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Práce je vhodně sturkturovaná, autorka dokázala logicky řadit dílčí témata a myšlenky, snažila se zaujmout vlastní stanovisko (jež je ovšem determinováno neznalostí širšího teoretického kontextu, zejména kulturní antropologie, a výše zmíněnými nereflektovanými hodnotícími stereotypy). Co se týče praktické části práce, interpretace textů odkazujících k tradičnímu folkloru autorce nečiní větší potíže na rozdíl od rozboru a výkladu děl složitějších: tam zůstává u pouhého převyprávění děje a nicneříkajících klišé typu: *Všechny povídky tohoto souboru v sobě nesou bolestnou ránu v srdci postav. (s. 46)*

III. Formální náležitosti práce a její úprava

Autorka se snažila využít množství sekundární literatury (opomenula však texty historika Ctibora Nečase), dodržela formální pravidla odborného textu a jediná moje výtka směřuje k jazykové úrovni práce (konkrétně nezvládnutí odborného stylu se všemi jeho náležitostmi).

IV. Připomínky k práci

Viz předchozí body; připomínky zásadního charakteru nemám.

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Jak je nutné vymezit pojem kultura, aby s ním bylo možné adekvátně pracovat?

VI. Hodnocení

Posuzovaná bakalářská práce splňuje základní obsahová a formální kritéria kvalifikační práce, navrhuji ohodnotit ji známkou **velmi dobře**.

Pardubice 26. dubna 2010
Mgr. Dagmar Magincová