

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: ***Bc. Veronika TICHÁ***

Diplomová práce: ***Nástroje ekonomického rozvoje v praxi regionů ČR***

Posuzuji diplomovou práci Bc. Veroniky Tiché s názvem *Nástroje ekonomického rozvoje v praxi regionů ČR*, která obsahuje sedmdesát čtyři stran s přílohami. Diplomová práce zpracovává zajímavé, aktuální a užitečné téma.

Cílem diplomové práce je charakterizovat hlavní nástroje ekonomického rozvoje v praxi českých regionů a provést analýzu efektivnosti vybraných nástrojů na příslušném regionu ČR. Tímto regionem je Jihomoravský kraj a jeho jednotlivých částí – bývalých okresů.

První kapitola se věnuje teorii regionálního rozvoje. Nejprve vymezuje vývoj regionálního rozvoje (poměrně nešťastně nazývá kapitolu), dále pak vymezuje region a rozvoj jako takový. Jednotlivé pojmy jsou uvedeny velmi stručně a povrchně. Kapitola determinanty regionálního rozvoje je zpracována poplatně s použitou literaturou, očekával bych samostatný přínos autorky.

Druhou kapitolou je pojednání regionální politiky a jejích nástrojích. Chybí zde vysvětlení, jaký je vztah mezi regionální politikou a rozvojem. Další popis nástrojů regionálního rozvoje je proveden v souladu s vhodnou literaturou. Jednotlivá pojetí jsou však příliš poplatná použité literatuře. Zde bych očekával kvalitnější práci s literaturou a vhodnými zdroji. Autorka také zařadila do DP soubory nástrojů, které jsou realizovány výhradně na makroekonomické úrovni, což není v souladu s cílem práce. Závěr kapitoly je věnován podrobnému pojednání o nástrojích ekonomického rozvoje regionů, které bude diplomantka používat v následné analýze. Je škoda, že tato kompilace je poměrně stručná.

Třetí kapitola se zabývá pouze charakteristikou vybraného regionu – Jihomoravského kraje. Čtvrtá se pak týká konkrétní analýze efektivnosti nástrojů, které si vybrala. Na str. 56 neuvádí důvod, proč si je vybrala a proč volí cíl „maximalizaci zaměstnanosti“. Následně provádí popis a analýzu vybraných nástrojů a jejich vliv na zvolený cíl. Autorka používá pro analýzu efektivnosti přepočítání investice na jedno pracovní místo, což je možné, avšak očekával bych i zhodnocení dalších přístupů k řešení problematice. Vytýkám, že se autorka nezabývala více veřejnou podporou jednotlivých nástrojů.

V závěru práce autorka rekapituluje svá zjištění. Podle mého názoru nejsou zjištění vhodně popsána a interpretována. Chybí mi výčet návrhů na zlepšení zjištěných výsledků v souladu se zvoleným cílem regionálního rozvoje.

Závěrem je třeba konstatovat, že autorka dostatečně nespolečně spolupracovala s vedoucím práce, práce trpí mnoha formálními vadami a mnohdy si zachovala vysokou míru autorské samostatnosti, čemuž je možné přičíst vytýkané nedostatky.

Závěrečné hodnocení:

I přes výše uvedené konstatuji, že autorka zpracovala práci v rámci zadaného tématu, z určité části splnila vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **dobře**.

V rámci diskuse nad DP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Co vás vedlo k tomu, že jste si zvolila Vámi následně analyzované nástroje ekonomického rozvoje a jejich dopady. Proč jste si zvolila cíl „maximalizovat zaměstnanost“?
- 2) Existují nějaké požadavky ze strany institucí, které realizují vámi zvolené nástroje ekonomického rozvoje, stran počtu vytvořených pracovních míst? Jsou tyto požadavky u jednotlivých nástrojů souměřitelné?

V Pardubicích dne 2010-05-24

Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce