

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Infekční endokarditida
Autor práce: Bc. Pavlína Handlová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2010
Oponent práce: Prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce je – dle „Manuálu“ – zřejmě prací teoreticko–průzkumnou/výzkumnou a má přispět k řešení místního, regionálního nebo celospolečenského problému především v ošetrovatelství a společenských vědách.

S přihlédnutím k pokynům v „Manuálu“ (5 stránek) lze práci autorky po stránce obsahové i formální hodnotit jako vynikající až na to, že ji lze jenom s obtížemi považovat za práci průzkumnou/výzkumnou.

Tento komentář je tedy spíš připomínkou k manuálu než k předložené práci. Domnívám se, že v manuálu by mělo být jasně vymezeno, co by měly jednotlivé vyjmenované součásti práce (výzkumný záměr, metodika výzkumu, prezentace výsledků, diskuse, závěr) obsahovat. Diskuse by (alespoň podle mého názoru) měla být v podstatě diskusí s nálezy jiných autorů. Diskuse v práci je sice diskusí s formulovanými předpoklady, ale není uvedeno, z jakých poznatků předpoklady vycházejí.

Autorka také užívá nesprávně (nebo přinejmenším nekonvenčně) čísla literárních citací: k číslům uvedeným v textu v horním indexu jsou přiřazovány citace uvedené na stejné straně dole pod čarou, takže např. citace Aschermanovy Kardiologie má na straně 12 číslo ², na straně 13 ⁵, na str. 14 ⁷ apod. (ačkoli by měly vždy odkazovat na číslo uvedené v seznamu literatury – v tomto případě na č. 1 nebo 2 (kardiologie má 2 díly). Odkazy na literaturu jsou navíc uvedeny výlučně v úvodní teoretické části, nejsou uvedeny vůbec v části výzkumné ani v diskusí.

Domnívám se, že autorka pracovala výborně podle ne zcela adekvátního manuálu.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

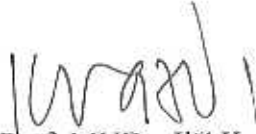
1. V Grafu č. 12 je uveden výsledek léčby, kde je konstatováno, že 13 nemocných bylo „uzdraveno bez následků“. Hodnocením čeho autorka k tomuto závěru došla?
2. Je škoda, že autorka se nepokusila zjistit osud operovaných pacientů. Nebo pokusila?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 2010-05-17


Prof. MUDr. Jiří Kvasnička

.....
Podpis oponenta práce