

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Problematika rozvoje letiště Praha Ruzyně
Autor práce: Bc. Simona Čtvrtníčková
Oponent: Ing. David Šourek, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Studentka nezvolila vhodnou strukturu své práce. Třetí kapitola obsahuje návrhy na zvýšení kapacity ruzyňského letiště (což by bylo v pořádku, pokud by návrhy byly více propracované a byly zdůvodněné). Čtvrtá (poslední) kapitola pak obsahuje analýzu dopadu zastavení rozvoje ruzyňského letiště. Domnívám se, že toto uspořádání je nevhodné, neboť analýza má poskytnout podklady pro návrhy řešení. Autorka sice ve třetí kapitole uvádí pět návrhů na zvýšení kapacity, ale tyto návrhy jsou uvedeny pouze ve formě konstatování bez patřičných zdůvodnění či výpočtů (např. studentka navrhuje snížit dobu obsazení dráhy letadlem o jednu sekundu, neuvádí však již, jakým způsobem tohoto snížení dosáhnout. Taktéž zmiňuje, že tímto zkrácením by se dalo uskutečnit o jeden pohyb více, ale výpočet, který by toto dokládal v práci chybí.) Studentka v práci neuvádí, jaké metody použila pro řešení kapacitních problémů. Chybou podle mého názoru je, že autorka věnovala mnohem větší pozornost analýze dopadů zastavení rozvoje letiště a ne návrhům na zvýšení kapacity.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Kvalita a použitelnost výsledku práce (pokud za výsledek lze považovat návrhy z kapitoly tři) je sporná. Potřeba vybudování paralelní dráhy k dráze 06/24 již byla prokázána mnoha studiemi, proto lze říci, že toto není původní výsledek autorky. U návrhu úpravy současné dráhy, stejně jako u snižování doby obsazení dráhy, současného provozu na dvou stávajících drahách a výstavba nového letiště v blízkosti Prahy chybí jejich rozpracování a postup, jakým autorka k těmto návrhům dospěla. Pokud by se mělo za výsledek práce považovat uvedení dopadů zastavení rozvoje letiště, tak opět není jasné, jak k těmto dopadům studentka dospěla a z čeho vyplývají.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

V práci je uvedeno poměrně velké množství číselných údajů, které pravděpodobně nepocházejí z výpočtů autorky (a pokud ano, tak výpočty nejsou uvedeny). U těchto údajů však není uveden zdroj, ze kterého autorka údaj převzala. V některých případech sice zdroj uveden je, nicméně velmi obecně, takže zmiňované údaje lze jen velmi těžko ověřit (např. na straně 41 autorka uvádí, že výstavba paralelní dráhy přinese během deseti let 17 000 pracovních míst, v odkazu na použitý zdroj je však uvedena pouze úvodní stránka Letiště

Praha a ne přímo odkaz na zpravodaje Spolu června 2009). Takovýchto nepřesností je v práci více.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Po formální stránce je práce spíše na průměrné úrovni. Vyskytují se zde typografické chyby (např. chybné zarovnání obrázků, tabulek a jejich popisků vlevo, různé mezery mezi odstavci). V práci se také vyskytuje malé množství překlepů.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Na straně 23 v tabulce 2 je uveden index konkurenceschopnosti letišť pro Prahu 0,42 a pro Bratislavu 0,39. V práci Ing. Grančaye, ze kterého je metoda výpočtu tohoto indexu převzata, je pro Prahu uveden index ACI 0,75 a pro Bratislavu 0,57. Čím je způsoben tento rozdíl? Při obhajobě by studentka měla vysvětlit, jak může poptávka ovlivnit (změnit) kapacitu letiště. Na straně 44 studentka uvádí výčet odvětví podnikání, která jsou závislá na přístupnosti leteckých služeb. Jakým způsobem je závislé například pojišťovnictví nebo těžba?

Práci klasifikuji stupněm: Nevyhověl(a) (4)

V Pardubicích dne 7.6.2010 .

.....
Ing. David Šourek, Ph.D.